

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Er/595/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216023
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216023.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného H. X., N.. XX.XX.XXXX, A. M. C., C.Á. XX, W. Q., proti povinnému V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. M. K., K. XXX/XX, vedenej pod spisovou značkou EX 179/2014 súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kašinským, Exekútorový úrad so sídlom v Banskej Bystrici, Kukučínova 18, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 8.600,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 10Er/595/2014-15 zo dňa 28.04.2015, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen poverením sp. zn. 10Er/595/2014 zo dňa 01.12.2014 poveril súdneho exekútora JUDr. Juraja Kašinského vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 8.600,- Eur a trov exekúcie na základe notárskej zápisnice č. N 83/2014, Nz 6105/2014, NCRIs 6187/2014, spísanej dňa 18.02.2014 na Notárskom úrade Mgr. Dariny Beranovej so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 19.

Súdny exekútor vydal dňa 09.12.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 09.02.2015. Dňa 25.02.2015 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu na rozhodnutie podanie povinného zo dňa 16.02.2015, ktoré súd podľa obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) posúdil ako námietky proti exekúcii, ktoré boli exekútorovi doručené dňa 17.02.2015, teda boli podané v zákonnej lehote. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že oprávnenému už nie je nič dlžný. Jeho dlh 8.600,- Eur aj s úrokmi vo výške 17.000,- Eur vyrovnala jeho stará matka Elena Hariková, nar. 03.01.1939, bytom Kúpeľná 38, Kováčová za prítomnosti svedkov približne o 18:00 hod. dňa 18.02.2014. O tejto skutočnosti predložil potvrdenie o prevzatí čiastky 17.000,- Eur oprávneným.

Súdny exekútor súčasne s námietkami povinného proti exekúcii doručil súdu aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 23.02.2015, ktoré bolo exekútorovi doručené dňa 24.02.2015. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že dlžná suma 8.600,- Eur mu do dnešného dňa nebola vrátená. Potvrdenie, ktoré bolo priložené ako dôkaz povinným, nemá s vymáhanou sumou 8.600,- Eur nič spoločné. Z potvrdenia zo dňa 18.02.2014, ktoré je podpísané oprávneným, je evidentné, že sa jedná o iný nesplatený dlh a navyše bolo toto potvrdenie zámerne a cielene upravené až po jeho podpísaní oprávneným. Boli v ňom prečiarkované skutočnosti a dopisované konšpiračné veci, ktoré nie sú oprávneným na znak súhlasu podpísané. Oprávnený uviedol, že trvá na pokračovaní v exekúcii.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10Er/595/2014-15 zo dňa 28.04.2015 námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Proti označenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný. V odvolaní uviedol, že nepopiera, že dňa 17.02.2014 uzavrel s oprávneným zmluvu o pôžičke, tento právny úkon bol však

len formálny, pretože oprávnený mu nevyplatil žiadnu čiastku. Oprávnený využil situáciu a dosiahol, že povinný súhlasil s tým, aby sa zmluva o pôžičke, ktorá nebola poskytnutá, stala exekučným titulom. Pravda je taká, že oprávnený mu požičal v decembri 2012 a januári 2013 spolu sumu 13.000,- Eur bez písomného dokladu a taktiež dal povinnému na predaj mobilné telefóny a fotoaparáty v hodnote 12.200,- Eur, teda spolu sa jednalo o sumu 25.200,- Eur. Z tejto sumy povinný vrátil v januári 2013 sumu 9.000,- Eur, zostávala na uhradenie suma 16.200,- Eur. Oprávnený rôznymi zmluvami o pôžičkách, ktoré však neboli uzavreté s takým obsahom, ako to povinný podpísal, sa snažil zabezpečiť vrátenie peňazí vo vyššej sume, než bola poskytnutá. Povinný uviedol, že mu bol skutočne dlžný 16.200,- Eur, dohodli sa však, že mu vráti aj s úrokmi 17.000,- Eur.

Povinný sa s týmto zveril svojej starej matke Elene Haríkovej, ktorá sa s oprávneným v priebehu dopoludňajších hodín dňa 18.02.2014 dohodla, že podvečer toho dňa mu dlžnú sumu s úrokom, spolu 17.000,- Eur, vráti osobne u nej doma na Kováčovej. Oprávnený túto situáciu využil, prehovoril povinného, aby išiel dňa 18.02. popoludní k notárke Mgr. Beranovej, kde bolo vyhotovené vyhlásenie o dlhu, pričom na vysvetlenie oprávnený uvádzal, že sa jedná o rozdiel medzi vrátenou sumou 9.000,- Eur a dlžnou sumou s úrokom (do sumy 25.200,- Eur), spolu suma 17.600,- Eur.

Povinný uviedol, že dôkazom vedomej manipulácie pri získaní vyššej sumy, než bol oprávnenému skutočne dlžný, sú čestné prehlásenie oprávneného zo dňa 18.02.2014, nepravdivé zmluvy o pôžičkách zo dňa 08.04.2014 a 16.07.2014, pripravený koncept notárskej zápisnice Mgr. Beranovej na sumu 25.350,- Eur zo dňa 17.02.2014, ako aj nepodpísaná, pripravená zmluva o pôžičke na sumu 15.000,- Eur zo dňa 08.04.2013.

Oprávnený dňa 18.02.2014 okolo 18:00 hod. v bydlisku starej matky povinného prevzal sumu 17.000,- Eur. Medzi prítomnými bolo nesporné, že prevzatím tejto čiastky oprávneným dôjde k zániku všetkých pôžičiek povinného, čo aj písomne stará matka povinného poznamenala na potvrdenie. Na základe uvedeného povinný žiadal, aby súd jeho námietkam proti exekúcii vyhovel.

Oprávnený na výzvu súdu dňa 02.10.2015 oznámil, že nepopiera, že prevzal od starej matky povinného sumu 17.000,- Eur dňa 18.02.2014, a to ako časť splátky z celkovej dlžnej sumy 25.350,- Eur. Zostatková suma 8.600,- Eur zahŕňa rozdiel medzi vyplatenou a zostatkovou dlžnou sumou a príslušenstvo spojené s výdavkami na úhradu notárskej zápisnice a právneho poradenstva.

Keďže proti rozhodnutiu, ktorým boli námietky proti exekúcii zamietnuté, podľa § 202 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) nie je odvolanie prípustné a vo veci rozhodol vyšší súdny úradník tunajšieho súdu, v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. podaním odvolania došlo zo zákona k zrušeniu napadnutého uznesenia a vo veci rozhodol zákonný sudca.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, predloženými účastníkmi exekučného konania a zistil nasledovné skutočnosti:

Exekučným titulom v prejednávanej veci je notárska zápisnica č. N 83/2014, Nz 6105/2014, NCRIs 6187/2014, spísaná dňa 18.02.2014 na Notárskom úrade Mgr. Dariny Beranovej so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 19. Obsahom notárskej zápisnice je vyhlásenie oprávneného a povinného, že dňa 17.02.2014 uzavreli Zmluvu o pôžičke, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto notárskej zápisnice. Podľa predmetnej Zmluvy sa oprávnený zaviazal poskytnúť povinnému peňažnú pôžičku v hotovosti vo výške 8.600,- Eur, ktorú sumu prevzal povinný v hotovosti od oprávneného dňa 17.02.2014. Povinný ako dlžník sa zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť oprávnenému ako veriteľovi jednorázovo v hotovosti ku dňu konečnej splatnosti k 25.09.2014. Povinný vyhlásil, že uznáva tento svoj dlh čo do právneho základu a výšky a zaväzuje sa svoj dlh v sume 8.600,- Eur vrátiť oprávnenému najneskoršie v lehote do 25.09.2014 v hotovosti k rukám oprávneného. Povinný vyhlásil, že súhlasí s tým, že v prípade nesplnenia záväzku splatí svoj vyššie opísaný dlh oprávnenému ku dňu 25.09.2014, je táto notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom a súhlasí s exekúciou na celý svoj majetok.

Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.02.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice, súd zistil, že bola uzavretá medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažnej pôžičky vo výške 8.600,- Eur. Podľa Zmluvy veriteľ poskytol celú sumu pôžičky dlžníkovi dňa 17.02.2014. Dlžník celú sumu 8.600,- Eur prebral v hotovosti. Podľa čl. 4.2 Zmluvy je dlžník povinný vrátiť poskytnutú pôžičku a zaplatiť jednorázovo v hotovosti dňa 25.09.2014.

Z povinným predloženého Potvrdenia súd zistil, že obsahuje na počítači písaný text „Filip Goga nar. 22.1.1987, bytom Tesáre 18, 956 21 Jacovce, týmto potvrdzujem, že som dňa 18.2.2014 prijal od Miroslava Haríka narod. 17.2.1992, bytom Kúpeľná 38, 96237 Kováčova, dlžoby vo výške 17.000€ slovom sedemnásttisíc eur. Zároveň prehlasujem, že Miroslav Harík mi už * z uvedenej sumy, nie je nič dlžný.“ Slová „z uvedenej sumy,“ boli preškrtnuté a hviezdička dopísaná rukou. Ďalej Potvrdenie obsahuje na počítači písaný text „Vo Zvolene dňa 18.2.2014“ a podpis, ktorý sa zhoduje s podpisom oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie, resp. v Zmluve o pôžičke, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice. Následne Potvrdenie obsahuje rukou písaný text „Kováčová 18.2.2014“ a nečitateľný podpis. Na spodku Potvrdenia je rukou písaný text „* - oprava textu potvrdenia bola prevedená za mojej prítomnosti a všetky pôžičky poskytnuté pred 18.2.2014 sú neplatné. Pôžičku vyplatila vo výške 17.000 € Elena Haríková.“ Potvrdenie už neobsahuje žiadne ďalšie podpisy.

Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 08.04.2013, predloženej povinným aj oprávneným, súd zistil, že bola uzavretá medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažnej pôžičky vo výške 25.350,- Eur, ktorá bude odo dňa poskytnutia úročená úrokom vo výške 7 % ročne. Podľa Zmluvy sa veriteľ zaväzuje poskytnúť celú sumu pôžičky dlžníkovi dňa 08.04.2013. Dlžník je povinný vrátiť poskytnutú pôžičku a zaplatiť jednorázovo v hotovosti dňa 08.05.2013. Zmluva obsahuje podpisy na mieste veriteľa aj dlžníka.

Z čestného prehlásenia zo dňa 21.05.2015 súd zistil, že toto podpísala Elena Haríková, nar. 03.01.1939, bytom Kúpeľná 38, Kováčová. V čestnom prehlásení je uvedené, že v dopoludňajších hodinách dňa 18.02.2014 sa telefonicky s oprávneným dohodla, aby v podvečer prišiel k nej domov na Kováčovú, kde mu vyplatí sumu 17.000,- Eur za jej vnuka - povinného. Súčasne ho požiadala, aby pripravil potvrdenia, že došlo k vyplateniu dlhov jej vnuka a teda že mu vnuk už nie je nič dlžný. Oprávnený dňa 18.02.2014 prišiel k nej domov, kde mu za prítomnosti povinného a tiež manžela Jána Haríka vyplatila dlžnú sumu 17.000,- Eur. Všetci prítomní počuli jeho vyhlásenie, že tak došlo k zániku dlhov jej vnuka. Nakoľko po prečítaní pripraveného potvrdenia ona ani povinný nesúhlasili s jeho znením, potvrdenie za prítomnosti uvedených osôb a so súhlasom oprávneného upresnila tak, že vyčiarkla údaj „z uvedenej sumy“.

Povinný ďalej predložil nepodpísaný návrh notárskej zápisnice zo dňa 17.02.2014, nepodpísanú zmluvu o pôžičke zo dňa 08.04.2013, kde je uvedený oprávnený ako veriteľ a povinný ako dlžník, pričom jej predmetom má byť poskytnutie sumy 15.000,- Eur, zmluvu o pôžičke zo dňa 16.07.2013, uzavretú medzi účastníkmi, ktorej predmetom má byť poskytnutie sumy 9.200,- Eur.

Z Čestného prehlásenia zo dňa 18.02.2014, ktoré predložil povinný vo fotokópii, súd zistil, že v ňom oprávnený vyhlásil, že neposkytol povinnému pôžičku dohodnutú v zmluve o pôžičke zo dňa 08.04.2013 vo výške 25.350,- Eur, ani pôžičku vo výške 9.200,- Eur zo dňa 16.07.2013. Poskytol mu pôžičku v decembri 2012 a januári 2013 vo výške 13.000,- Eur bez dokladu a tiež mu dal na predal mobilné telefóny a fotoaparáty v hodnote 12.200,- Eur. V čestnom prehlásení je ďalej uvedené, že „v mesiaci január 2013 mi Miroslav Harík vrátil 9000 €. Neuhradil 16.200€, podľa dohody s dlžníkom si uplatňujem vrátiť 17.000€ s úrokmi. Po tejto úhrade mi už Miroslav Harík z vyššie uvedených súm nebude nič dlžný. Dlžná suma mi bude uhradená 18.2.2014 inak si ju budem vymáhať súdnou cestou.“ Čestné prehlásenie je podpísané.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 558 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd posúdil námietky povinného proti exekúcii, pričom dospel k záveru, že nie sú dôvodné.

Predmetom námietok proti exekúcii môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Vychádzajúc z listinných dôkazov predložených účastníkmi konania je zrejmé, že títo boli navzájom v rôznych zmluvných právnych vzťahoch, či už uzavretých v písomnej alebo ústnej forme. Skúmanie, či boli alebo neboli uzavreté platne, resp. či na základe nich došlo alebo nedošlo k plneniu, však presahuje rámec nevyhnutný pre rozhodnutie o námietkach proti exekúcii v prejednávanej veci. Ako vyplýva z notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom, a zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.02.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice, dňa 17.02.2014 poskytol oprávnený v hotovosti povinnému bezúročne sumu 8.600,- Eur, ktorú sa povinný zaviazal vrátiť v lehote do 25.09.2014, pričom tento svoj dlh z uvedenej zmluvy o pôžičke nasledujúci deň po jej uzavretí uznal slobodným vyhlásením na notárskom úrade a súhlasil s vedením exekúcie na svoj majetok na základe notárskej zápisnice pre prípad, že v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí. Predmetom exekúcie v prejednávanej veci je teda vymoženie dlžnej sumy od povinného, ktorú mal zaplatiť oprávnenému z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 17.02.2014.

Pokiaľ sa povinný odvolával na viaceré zmluvy o pôžičkách, ktoré mali byť uzavreté medzi účastníkmi konania v priebehu rokov 2012 a 2013 s tým, že tieto mali byť len formálne a nedošlo na ich základe k poskytnutiu peňažných prostriedkov, resp. tvrdil, že oprávnený v skutočnosti v decembri 2012 poskytol povinnému sumu 13.000,- Eur v hotovosti a dal mu na predaj hnutelne veci, žiadna z týchto okolností nepreukazuje, že nebola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pôžičke zo dňa 17.02.2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou notárskej zápisnice, v rámci ktorej povinný potvrdil jej uzavretie, resp. nepreukazuje, že by na základe tejto zmluvy nebola povinnému poskytnutá suma 8.600,- Eur, ktorej poskytnutie opäť povinný v notárskej zápisnici potvrdil a tento dlh uznal. Zo žiadneho z povinným produkovaných dôkazov nemožno dovodiť, že by Zmluva o pôžičke zo dňa 17.02.2014 nebola platne uzavretá. Povinný predložil vo fotokópii čestné prehlásenie, ktoré malo byť podpísané oprávneným dňa 18.02.2014 a ktorého pravosť súd nemohol overiť, avšak bez ohľadu na to, či jeho obsah zodpovedá skutočnosti alebo nie, je z jeho obsahu zrejmé, že sa týka rôznych iných právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, pričom z neho nevyplýva, že by zmluva o pôžičke zo dňa 17.02.2014 nebola platne uzavretá. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že v námietkach proti exekúcii zo dňa 16.02.2015 povinný nijako nespochybnil uzavretie zmluvy o pôžičke zo dňa 17.02.2014, argumentoval splnením svojho dlhu, pričom až následne v odvolaní začal tvrdiť, že predmetná zmluva je len formálna a že mu na jej základe peňažné prostriedky poskytnuté neboli. Toto svoje tvrdenie však nepreukázal, pričom v notárskej zápisnici zo dňa 18.02.2014 vyhlásil opak.

Pokiaľ ide o Potvrdenie zo dňa 18.02.2014, z jeho na počítači písaného textu rovnako nevyplýva, že by zmluva o pôžičke zo dňa 17.02.2014 nebola platne uzavretá, keď sa v ňom hovorí o dlžobách vo výške 17.000,- Eur, o ktorej sume oprávnený uviedol, že sa týka iných dlhov povinného. Slová „z uvedenej sumy“ vo vete „Zároveň prehlasujem, že Miroslav Harík mi už z uvedenej sumy, nie je nič dlžný.“ boli preškrtnuté rukou, rovnako ako dopísaná poznámka pod podpismi. Oprávnený trval na tom, že tieto úpravy Potvrdenia boli vykonané až po jeho podpísaní, pričom nesúhlasil s obsahom týchto úprav, teda preškrtnutím časti textu a dopísaním poznámky, pričom ich na znak súhlasu ani nepodpísal. Pokiaľ stará matka povinného vo svojom čestnom prehlásení uvádzala, že Potvrdenie upravila so súhlasom oprávneného, toto tvrdenie súd vyhodnotil ako účelové s prihliadnutím na ostatné dôkazy, z ktorých vyplýva, že medzi účastníkmi existoval pred uzavretím Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.02.2014

iný zmluvný vzťah, resp. vzťahy, v dôsledku ktorých povinný dlhoval oprávnenému finančné prostriedky, ktorú skutočnosť ani samotný povinný nespochyboval.

Exekučný súd po vyhodnotení predložených dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti uzavrel, že povinný neunesol dôkazné bremeno ani vo vzťahu k svojmu tvrdeniu, že oprávnenému dlžnú sumu, ktorej vymoženie je predmetom tejto exekúcie, vrátil ešte pred začatím exekučného konania, ani vo vzťahu k svojmu neskoršiemu tvrdeniu, že mu žiadne peňažné prostriedky na základe uvedenej zmluvy v skutočnosti poskytnuté neboli. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzavrel, že neboli preukázané žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, resp. by zakladali neprípustnosť exekúcie. Súd preto námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p.).