

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815000229  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3815000229.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému O. O. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 1. decembra 2015 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, ktoré podal v neprospech obžalovaného O. O. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. augusta 2015, sp. zn. 0T/43/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. augusta 2015, sp. zn. 0T/43/2015 bol obžalovaný O. O. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že

dňa 05.06.2015 v čase o 01.05 hodine po ceste 1/64, v obci P. nad D. po ulici G. cesta v okrese A. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla PD-XXXV., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Prievidza, pričom na mieste bol obžalovaný podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, pričom skúškou prístrojom Alcotest 7410, evidenčné číslo ARFM-0032, ktorým mu bola nameraná hodnota 0,49 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou, v čase o 01.25 hodine mu bola nameraná hodnota 0,46 mg/l alkoholu v dychu, čím svojím konaním obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. na trest povinných prác vo výmere 200 hodín, ktoré je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému od nariadenia výkonu trestu povinných prác do ukončenia jeho výkonu zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykovej látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvadsať mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o treste povinných prác. V písomnom odôvodnení odvolania poukazoval na to, že podľa jeho názoru okresný súd pri určení druhu tohto trestu nedostatočne zohľadnil osobu páchatelia a z tohto pohľadu uložený trest povinnej práce odporuje ustanoveniu § 34 ods. 1 Tr. zák.. Obžalovaný O. O. totiž teraz prejednávaný úmyselný prečin spáchal počas plynutia skúšobnej doby po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorým mu bol za spáchanie zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných

papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. uložený vo výmere 4 roky a 10 mesiacov, teda prejednávany prečin spáchal v čase, kedy mal viesť ukázkový spôsob života a preukázať, že sa napravil a vedie riadny život. Okresným súdom uložený trest preto vzhľadom na osobu obžalovaného nemôže splniť úlohu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorou je najmä zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Obžalovaný je navyše slobodný a bezdetný a teda v prípade uloženia trestu odňatia slobody nebude tento trest negatívne ovplyvňovať jeho rodinu, či jemu blízke osoby tak, ako to uvádza § 34 ods. 3 Tr. zák. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste povinnej práce a aby sám uložil obžalovanému O. O. nepodmienečný trest odňatia slobody.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. vo výroku o treste povinnej práce a obžalovanému O. O. uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v strede zákonnej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný O. O. v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry zamietnuť ako nedôvodné s tým, že v súčasnej dobe riadne pracuje a je zamestnaný ako baník v Hornonitrianskych baniach Prievidza.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 10.novembra 2015, vykonal dňa 1.decembra 2015 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku o treste povinnej práce rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestov (povinnnej práce i zákazu činnosti) obžalovanému O. O., pri určení druhov a výmery trestov postupoval v súlade so zákonom. Trest povinných prác vo výmere 200 hodín s povinnosťou vykonať ho najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto rozhodnutia, uložený obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. spolu s uloženým zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykovej látok obžalovanému podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. od nariadenia výkonu trestu povinných prác do ukončenia jeho výkonu ako aj uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 20 mesiacov, uložený obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Tr. zák. dostatočne zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného prečinu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ktoré sú zvýraznené najmä reálne prejavenu snahou obžalovaného o nápravu a zmenou správania tým, že si našiel zamestnanie (pracuje v Hornonitrianskych baniach Prievidza, a. s. ako baník v podzemí), keď pritom prejednávany prečin, ktorý je inak trestným činom úplne iného charakteru ako trestný čin, za ktorý si obžalovaný pred podmiennečným prepustením vykonával trest, spáchal krátko (cca jeden mesiac) pred skončením skúšobnej doby, ktorá mu pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bola určená. Možno preto dôvodne predpokladať, že trest povinnej práce spolu s uložením zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v určenom období spolu aj s trestom zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkého druhu, uloženom obžalovanému na 20 mesiacov, splní u obžalovaného zákonom stanovený účel.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené skutočnosti nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v neprospech obžalovaného tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní prokurátor, jeho odvolacie námietky neakceptoval a preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.