

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/683/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200803
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5615200803.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 256/224, R. A., o zaplatenie 2.217,14 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/43/2015-52 zo dňa 05. marca 2015, takto

rozhodol:

konanie o odvolaní navrhovateľa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/43/2015-52 zo dňa 05.03.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.364,09 eur, ktorú sumu súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.364,09 eur od 31.10.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,59 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 55,02 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výroku o trovách konania, podal navrhovateľ odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie, eventuálne jeho zmeny spočívajúcej vo vyhovení žalobe v celom rozsahu.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že navrhovateľ splnomocnil dňa 31.05.2014 na svoje zastupovanie v tomto konaní Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., Trenčín, IČO: 47 234 679 (č. l. 4 spisu). Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu, podané pod hlavičkou uvedenej advokátskej kancelárie, podpísal advokátsky koncipient Mgr. F. O.. K odvolaniu nebolo pripojené poverenie advokáta pre advokátskeho koncipienta.

Okresný súd na pokyn odvolacieho súdu vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na predloženie originálu alebo overenej fotokópie poverenia daného advokátskemu koncipientovi Mgr. F. O. na úkon - podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/43/2015-52 zo dňa 05.03.2015, a to v lehote 10 dní. Požadovaná listina zo strany právneho zástupcu navrhovateľa nebola súdu predložená.

Navrhovateľ na výzvu okresného súdu reagoval späťvzatím odvolania (elektronické podanie doručené okresnému súdu dňa 26.10.2015), ktoré podanie bolo tiež vyhotovené advokátskym koncipientom Mgr. F. O.. Okresný súd dňa 19.11.2015 opätovne predložil spisový materiál sp. zn. 4C/43/2015 na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Odvolací súd na podklade vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že odvolacie konanie bolo potrebné podľa § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), za použitia § 211 ods. 2 O. s. p. zastaviť.

Podľa § 211 ods. 2 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Účastník v občianskom súdnom konaní sa môže dať zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 vety prvej O. s. p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva (§ 25 ods. 1, 3 O. s. p.). Podľa § 28 O. s. p. zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 586/2003 Z. z.“) advokát môže vykonávať advokáciu ako fyzická osoba (samostatne alebo v združení spolu s inými advokátmi) alebo ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, komplementár komanditnej spoločnosti alebo ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným.

Podľa § 16 ods. 1, 2 cit. zákona advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom. Pri jednotlivých úkonoch môže advokáta zastúpiť advokátsky koncipient alebo iný zamestnanec advokáta.

Z ustanovení zákona č. 586/2003 Z. z., ktorý upravuje zákonné predpoklady na zastupovanie účastníka advokátom, vyplýva, že advokát sa môže dať zastúpiť iným advokátom alebo aj advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva. Advokátsky koncipient však môže jednotlivé úkony vykonávať len na základe udeleného substitučného splnomocnenia alebo na základe poverenia (na vykonanie jednotlivých úkonov právnej služby). V danom prípade však k odvolaniu podanému za advokáta advokátskym koncipientom nebolo pripojené či už plnomocenstvo alebo poverenie pre advokátskeho koncipienta, z ktorého by vyplývalo jeho oprávnenie konať za splnomocneného zástupcu navrhovateľa, či dokonca navrhovateľa samotného.

Pre platnosť dohody o plnomocenstve (zmluvy o právnej pomoci) medzi účastníkom a ním zvoleným zástupcom zákon nepredpisuje obligatórne písomnú formu. Ust. § 28 ods. 1 O. s. p. však upravuje ako je potrebné udelenie plnomocenstva súdu preukázať; musí sa tak stať listinou obsahujúcou prehlásenie účastníka, ktorým poveruje splnomocnenca svojim zastupovaním (písomným plnomocenstvom) alebo vyhlásením účastníka učeným v tomto smere do zápisnice. Nedostatok plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Ak sa uvedený nedostatok odstrániť nepodarí, súd konanie začaté podaním takejto osoby zastaví.

Nakoľko sa odvolaciemu súdu v predmetnej veci, napriek výzve učinenej prostredníctvom okresného súdu, nedostatok spojený s predložením poverenia daného advokátom advokátskemu koncipientovi na podanie odvolania nepodarilo odstrániť, konanie o odvolaní navrhovateľa proti napadnutému rozsudku v zmysle ust. § 104 ods. 2 O. s. p., za použitia § 211 ods. 2 O. s. p. zastavil. Odvolací súd v závere poznamenáva, že odvolacie konanie nemohol zastaviť pre späťvzatie odvolania (§ 207 ods. 3 O. s. p.), nakoľko úkon späťvzatia urobil opäť advokátsky koncipient, bez preukázania poverenia na uskutočnenie daného úkonu.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie ust. § 146 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd v tomto smere konštatuje, že odporcovi v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.