

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011815
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011815.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obvinenému F. T., nar. XX.XX.XXXX v F., stíhaného pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. novembra 2015 prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. novembra 2015, sp. zn. 2T/150/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obvineného F. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 24. novembra 2015, sp. zn. 2T/150/2015 po podaní obžaloby postupom

I. podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného F. T., nar. XX.XX.XXXX, o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvá, podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. prevzatie záruky I. D., matkou obvineného a K. D., sestrou obvineného za ďalšie správanie obvineného F. T., nar. XX.XX.XXXX, ako náhradu za väzbu obvineného neprijal, podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal ani písomný sľub obvineného F. T., nar. XX.XX.XXXX ako náhradu za jeho väzbu a napokon podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného F. T. dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

II. podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. por. ponechal obvineného 1/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por., pre ktoré bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0Tp/64/2015 zo dňa 17.09.2015, právoplatným dňa 17.09.2015, a súčasne ponechal aj obvineného 2/ F. T., nar. XX.XX.XXXX, vo väzbe z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pre ktorý bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0Tp/60/2015 zo dňa 29.08.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tpo/77/2015 zo dňa 05.10.2015, pretože dôvody ich väzby naďalej trvajú.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. napokon nenahradil väzbu obvinených 1/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX a 2/ F. T., nar. XX.XX.XXXX, dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že doposiaľ vo veci vykonané dôkazy odôvodňujú nielen podozrenie, ale aj právny záver, že skutok, pre ktorý bolo obidvom obvineným vznesené obvinenie a pre ktorý bola na každého z nich podaná obžaloba, bol spáchaný, vykazuje zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., tiež dôvodné podozrenie, že ho spáchali obidvaja obvinení a že z jeho povahy, zo spôsobu, akým mal byť spáchaný i z okolností charakterizujúcich osoby obvinených Q. L. i F. T. a ich správanie, je naďalej daná odôvodnená obava, že obvinený Q. L. sa bude skrývaním vyhýbať trestnému stíhaniu a hroziacemu trestu, teda z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods.1 písm.a) Tr.por. a že obvinení Q. L. i F. T. budú pokračovať v trestnej činnosti, teda u obidvoch obvinených aj obava z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a tiež aj odôvodnený záver, že väzba obidvoch

obvinených aj po podaní obžaloby je stále adekvátnym a nevyhnutným zabezpečovacím opatrením a že ani jeden obvineným F. T. navrhovaný menej invazívny prostriedok na nahradenie jeho väzby nemožno považovať za dostatočné opatrenia na nahradenie väzby tohto obvineného a z rovnakých dôvodov súčasne zamietol aj žiadosť obvineného F. T. o prepustenie z väzby podľa § 79 ods.3 Tr.por.

Proti tomuto uzneseniu dňa 24.11.2015 ihneď po jeho vyhlásení podal obvinený F. T. sťažnosť, ktorú však do rozhodnutia krajského súdu o nej bližšie písomne neodôvodnil sám a ani prostredníctvom obhajkyne napriek tomu, že povinnosť obhajcu odôvodniť sťažnosť je ustanovená v § 189 ods. 3 Tr. por.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti len obvineným F. T., ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 25.novembra 2015, na neverejnom zasadnutí dňa 30.novembra 2015 preskúmal podľa § 192 ods.1, ods.2 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia týkajúcich sa obvineného F. T. (ďalej len obvinený) i konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, OO PZ Trenčín zo dňa 26.08.2015 pod ČVS: ORP-1006/TN-TN-2015 bolo F. T. vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal byť spáchaný na tom skutkovom základe, že

obvinení (Q. L. a F. T.) dňa 25.08.2015 v čase od 22.30 hod do 01.30 hod v obci F. C. XXX, nezisteným predmetom a spôsobom poškodili na predajni potravín HELD hlavné vchodové kovové dvere o rozmere 90 x 200 cm v oblasti zámku, kde doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom vyhlí jazýček uzamykania a následne neznámym predmetom a spôsobom poškodili spodnú časť dverí, dvere otvorili a vošli do predajne, kde prešli do chodbičky, v ktorej sa nachádzali plastové prepravky na chlieb, tu odbočili doľava, prešli do ďalšej chodby, kde na ľavej strane chodby poškodili neznámym predmetom a spôsobom oplechované dvere o rozmere 90 x 200 cm v oblasti zámku a taktiež neznámym predmetom a spôsobom poškodili ľavú zárubňu v oblasti dverí odkiaľ sa dostali do miestnosti, kde sa nachádza kuchynský kút a kovové dvere, odkiaľ prešli cez vstup bez dverí na predajnú plochu predajne potravín a z predajnej plochy odcudzili rôzne pochutiny a spotrebné veci, jednalo sa o 4 ks bonboniéry Toffife, 1 ks škatuľka Kinder čokolády, 6 ks Študentská pečať, 31 ks zapaľovačov nezistenej značky rôznych farieb, 2 ks deodorant modrej farby zn. Gillette sport, 10 ks jednorazové holiace žiletky zn. Gillette, 1 ks voda po holení zn. Old Spice, 33 ks

krabičiek cigariet zn. LM, 9 ks krabičiek cigariet zn. Pall Mall, 12 ks krabičiek cigariet zn.

RGD, 10 ks krabičiek cigariet zn. Petra, 4 ks krabičiek cigariet zn. Philip Morris, 8 ks

krabičiek cigariet zn. Marlboro, 10 ks krabičiek cigariet zn. Paramount, 5 ks krabičiek cigariet zn. Golden Gate, 1 ks šampón na vlasy Head shoulders, 2 ks šampón Old Spice, 1 ks gél na holenie Gillette, 1 ks sprej Denim gold a taktiež finančnú hotovosť a to kovové mince 56 ks v nominálnej hodnote 0,01,-€, 31 ks v nominálnej hodnote 0,02,-€, 17 ks v nominálnej hodnote 0,05,-€, 45 ks v nominálnej hodnote 0,10,-€, 18 ks v nominálnej hodnote 0,20,-€, 18 ks v nominálnej hodnote 0,50,-€, 13 ks v nominálnej hodnote 1,-€, 17 ks v nominálnej

hodnote 2,-€, v celkovej sume 66,13,- €, následne sa obaja obvinení vrátili do osobného

motorového vozidla, v ktorom sa nachádzali svedkovia G. R., nar. X.X.XXXX, trvale

bytom D. a B. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., H. R. č. XXX/XX, pričom obvinený Q. L. sa späť do vozidla vrátil s cestovnou taškou, v ktorom sa nachádzal odcudzený tovar a ten si sadol na zadné sedadlá vozidla a obvinený F. T. sa vrátil späť s príručnou taškou a sadol si na sedadlo spolujazdca, pričom následne vodičovi a to svedkovi B. E. povedal, aby "ťahal preč" a následne mu ku krku priložil vyskakovací nôž, pričom ako to videl G. R. z obavy o svoj život

vyskočil z vozidla a ušiel smerom k hlavnej ceste a obvinení Q. L. a F. T.

spolu s vodičom B. E. odišli z miesta smerom k chate Inovec, kde ich začala

prenasledovať hliadka polície, kde počas prenasledovania obvinení z vozidla povyhadzovali

odcudzený tovar a následne na to prenasledované vozidlo dostalo šmyk, čím zapadlo do

priekopy a osádka vozidla sa dala na útek, čím si obvinení spoločným konaním prisvojili

cudziu tým, že sa jej zmocnili a skutok spáchali vlámaním a poškodili cudziu vec a tým

poškodenej spoločnosti HELD, s.r.o., so sídlom Hrabovka č 119, IČO: 36305715, spôsobil

škodu podľa poškodenej na odcudzenom tovare vo výške 526,28,-Eur, na odcudzenej

finančnej hotovosti vo výške 75,-Eur a na poškodenom zariadení 601,28,-Eur, čiže celková

škoda vznikla spoločnosti HELD, s.r.o., vo výške 1202,56,-Eur.

V súvislosti s podozrením zo spáchania vyššie uvedenej trestnej činnosti bol F. T. zadržaný podľa § 86 ods.1 Tr. poriadku dňa 28.08.2015 o 10,40 hod., pričom zadržaniu predchádzalo obmedzenie jeho osobnej slobody toho istého dňa o 08,00 hod.

Obvinený F. T. v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia k trestnej činnosti kladenej mu za vinu uviedol, že na spáchaní skutku participoval, avšak on len dával pozor. Keď zbadal policajnú hliadku, tak utiekol. Organizátorom trestnej činnosti bol obvinený Q. L..

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín uznesením zo dňa 29.8.2015 sp.zn. OTp/60/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5.10.2015, sp.zn. 2Tpo/77/2015 vzala obvineného F. T. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňom 28.08.2015 o 08.00 hod. a bolo nariadené vykonávať ju v Ústave na výkon väzby Ilava.

Zabezpečené a vykonané dôkazy v prípravnom konaní (okrem usvedčujúcich výpovedí spoluobvineného Q. L. tiež usvedčujúce svedecké výpovede G. R. i B. E., aj čiastočné priznanie samotného obvineného F. T. a na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy) v rovine závažného podozrenia a zároveň rozumnej istoty odôvodňujú naďalej podozrenie, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný a bola na neho podaná obžaloba, tiež vydaný doposiaľ neprávoplatný odsudzujúci trestný rozkaz, bol spáchaný, že vykazuje zákonné znaky stíhaného trestného činu, ako aj dostatočne odôvodnené podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, preto záver okresného súdu vyjadrený v tomto smere v napadnutom uznesení je vecne správny.

Konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňovali obavu z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktoré boli dôvodom pre vzatie obvineného do väzby a ktoré boli vyvedené na podklade existencie dôvodného podozrenia, že obvinený spáchal stíhaný skutok, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, z jeho povahy, zo spôsobu, akým mal byť skutok spáchaný a najmä tiež z okolností negatívne charakterizujúcich osobu obvineného i jeho správanie, sa rovnako v priebehu trestného stíhania nezmenili tak, ako na to dôvodne poukázal i okresný súd v napadnutom uznesení. Dôvodnosť podozrenia, že obvinený F. T. spáchal trestný čin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ktorý je v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a zo spáchania ktorého bol doposiaľ neprávoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.11.2015, sp.zn. 2T/150/2015 uznaný za vinného a podľa § 212 ods.3 Tr.zák., §§ 36 písm.l), § písm.n), 38 ods.2, ods.3 Tr.zák. a § 353 ods.2 písm.a) Tr.por. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je na podklade doteraz vo veci vykonaných dôkazov, na ktoré v napadnutom uznesení vecne správne poukázal okresný súd, naďalej jednoznačne daná. Za súčasného stavu vykonávania dôkazov krajský súd nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zánik dôvodov preventívnej väzby obvineného stanovených podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.. Od predchádzajúceho rozhodnutia o väzbe obvineného už citovaným uznesením sudkyne pre prípravné konanie nenastala totiž žiadna podstatná zmena v konkrétnych skutočnostiach odôvodňujúcich obavu z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obava uvedená v tomto dôvode väzby, teda z pokračovania v trestnej činnosti, je stále reálna vzhľadom na povahu stíhaného prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., vzhľadom na spôsob, akým mal byť skutok spáchaný, ale najmä na výrazne negatívne hodnotenie osoby obvineného, ktorý sa opakovane dopúšťa páchania úmyselných trestných činov prevažne majetkovej povahy, za ktoré mu už aj v nedávnej minulosti boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré u neho zjavne nesplnili svoj prevýchovný účel, keď pritom teraz prejednávaný trestný čin mal spáchať približne 1 mesiac potom, čo bol po vykonaní predchádzajúceho trestu odňatia slobody, uloženého mu tiež za úmyselný trestný čin, prepustený na slobodu, na čo okresný súd vecne správne poukázal v napadnutom uznesení.

Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti jednotlivo i v ich súhrne, najmä však skutočnosť, že konkrétne dôvody väzby obvineného tak, ako sú uvedené v uznesení o vzatí obvineného do väzby, sa nezmenili, je väzba obvineného F. T. z už uvedených dôvodov stále adekvátnym zabezpečovacím opatrením v tomto štádiu trestného stíhania - po podaní obžaloby, vydaní doposiaľ neprávoplatného odsudzujúceho trestného rozkazu (v prípade podania odporu proti nemu pred konaním hlavného pojednávania). Vecne správny je aj záver súdu prvého stupňa, že vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného

prípadu nie je možné väzbu u obvineného nahradiť jeho ponukou prevzatia záruky za jeho ďalšie správanie svojou matkou a sestrou, jeho písomným sľubom, ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom. Pri rozhodnutí o väzbe obvineného F. T. neboli porušené práva obvineného na obhajobu a nebolo mu ani znemožnené uplatnenie práva na obhajobu v ďalšom priebehu (štádiu) trestného konania. Krajský súd, keďže si plne osvojil skutkové a právne závery okresného súdu, nepovažoval sťažnostné námietky obvineného za dôvodné a v podrobnostiach preto len poukazuje na podrobné, vecne správne a presvedčivé odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov dospel k záveru, že okresný súd rozhodol vecne správne, preto sťažnosť obvineného F. T. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.