

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215259  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713215259.9

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: V. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Ul. U.. E.. Š. Č.. XXX/XX, XXX XX M., zast. JUDr. Pavel Helm, advokát, AK so sídlom Nám. SNP č.75/26, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: Estavella, s.r.o., so sídlom Turbínova č.1, 831 04 Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a zaplatenie mzdových nárokov, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 640,64 Eur a iných trov konania v sume 15,70 Eur náhrada hotových výdavkov za cestovné, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Pavel Helm, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 04.09.2013 návrh, v ktorom žiadal, aby súd určil, že skončenie pracovného pomeru medzi navrhovateľom a odporcom podľa listu navrhovateľa zo dňa 01. 07. 2013 - ukončenie pracovného pomeru - je neplatné. Zároveň žiadal, aby súd odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy v sume 337,00 Eur spolu s 9 % -ným úrokom z omeškania odo dňa doručenia návrhu na začatie konania odporcovi až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Súd v časti žaloby o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru rozhodol, dňa 17.06.2014, čiastočným rozsudkom v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.11.2014 a určil, že skončenie pracovného pomeru odporcu z navrhovateľom podľa listu zo dňa 01.07.2013 je neplatné. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2014.

Súd preto, v ďalšom rozhodoval o mzdových nárokoch navrhovateľa, s neplatného rozviazania pracovného pomeru. Písomným podaním zo dňa 12.02.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 12.02.2015, navrhovateľ vzal svoj návrh v časti späť a to v časti náhrady mzdy za obdobie od 01.10.2013 do 31.03.2013 a zotrval na tom, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu náhradu mzdy za obdobie od 01.do 30.9 2013 v celkovej sume 674,00 Eur. Ďalej navrhovateľ prehlásil, že netrvá na tom, aby ho zamestnávateľ ďalej zamestnával a žiadal, aby teda súd rozhodol, že pracovný pomer medzi navrhovateľom a odporcom skončil v zmysle ustanovenia §79 ods.3 pism. a) Zákonníka práce t.j. uplynutím výpovednej doby ktorá uplynula dňom 30.09.2013. Uznesením zo dňa 27.02.2015 Okresný súd Zvolen pripustil zmenu žaloby, v súlade s procesnými návrhmi navrhovateľa.

Tunajší súd o zmenenom návrhu rozhodol rozsudkom č. k. 18Cpr/1/2013-80 zo dňa 18.03.2015, ktorým určil, že pracovným pomerom navrhovateľa u odporcu skončil dohodou ku dňu 09.07.2013. Ďalej určil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 674,00 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Rozhodnutie o trovách konania vyhradil na rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2015.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil trovy konania spolu vo výške 733,97 Eur, a to za trinásť úkonov právnej pomoci poskytnutých navrhovateľovi a za cestovné náklady navrhovateľa v súvislosti so stretnutím so svojím právnym zástupcom a spojené s účasťou na pojednávaní.

Zo súdneho spisu sp. zn. 18Cpr/1/2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na bránenie jeho práva a to v celkovej výške 656,34 Eur. Trovy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 640,64 Eur a iných trov konania v sume 15,70 Eur náhrada hotových výdavkov za cestovné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 73 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 543/2005 Z.z., nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje. Osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74. Nárok na cestovné má aj osoba zúčastnená na konaní, ktorá býva alebo pracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, ak použila miestny verejný hromadný dopravný prostriedok.

Podľa § 74 zák. č. 543/2005 Z.z., ak okolnosti prípadu vyžadujú, aby cesta bola vykonaná inak ako verejným hromadným dopravným prostriedkom, poskytne sa osobe zúčastnenej na konaní pri ceste náhrada podľa osobitných predpisov. Podľa týchto predpisov sa poskytuje stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 10 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura je 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky, pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia boli priznané nasledovne:

- za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom á 68,92 Eur a za vypracovanie písomného návrhu zo dňa 04.09.2013 á 68,92 Eur; 2 x 68,92 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur, spolu 153,46 Eur;
- za účasť na pojednávaní OS Zvolen dňa 25.03.2014 á 70,70 Eur a za písomné podanie zo dňa 10.04.2014 á 70,70 Eur; 2 x 70,70 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur, spolu 157,48 Eur;
- za účasť na pojednávaní na OS Zvolen dňa 17.06.2014 á 61,85 Eur, písomné podanie zo dňa 10.11.2014 á 61,85 Eur a za účasť na pojednávaní dňa 21.01.2015 á 61,85 Eur; 3 x 61,85 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 1 x režijný paušál 8,39 Eur, spolu 210,02 Eur;
- za písomné vyjadrenie zo dňa 12.02.2015 á 51,45 Eur a za účasť na pojednávaní dňa 18.03.2015 á 51,45 Eur; 2 x 51,45 Eur + 2 x režijný paušál 8,39 Eur, spolu 119,68 Eur.

Súd postupoval pri výpočte tarifnej odmeny podľa citovaných ustanovení vyhlášky, keď základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby za rok 2013 bola ustálená na sume 68,92 Eur a za rok 2014 na sume 70,70 Eur a nie vo výške 88,42 Eur, ako vo svojom vyčíslení náhrady trov konania v súdnom spise na č.l. 77 a nasl. uvádza právny zástupca navrhovateľa. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby za rok 2013 vo výške 68,92 Eur bola vyčíslená ako súčet jednej trinástiny z výpočtového základu, ktorý pre rok 2013 predstavoval sumu 781,00 Eur teda sumy 60,07 Eur a jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by inak patrila právnemu zástupcovi vo veci návrhu navrhovateľa o zaplatenie náhrady mzdy vo výške 337,00 Eur, a teda sumy 8,85 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby za rok 2014 vo výške 70,70 Eur bola vyčíslená ako súčet jednej trinástiny z výpočtového základu, ktorý pre rok 2014 predstavoval sumu 804,00 Eur teda sumy 61,85 Eur a jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by inak patrila právnemu zástupcovi vo veci návrhu navrhovateľa o zaplatenie náhrady mzdy vo výške 337,00 Eur, a teda sumy 8,85 Eur.

Trovy konania za úkony právnej služby predstavujú sumu 567,69 Eur + režijný paušál, avšak keďže právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy konania za úkony právnej služby vo výške 642,19 Eur, súd nemohol ísť nad rámec tohto jeho vyčíslenia a tak mu z tohto titulu bola priznaná suma vo výške 567,69 Eur.

Výška trov právneho zastúpenia bola stanovená v súlade s § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/, § 15, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Trovy konania z titulu náhrady hotových výdavkov boli súdom priznané vo výške 15,70 Eur. Súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 73 ods. 1 zák. č. 543/2005 Z.z. len náhradu cestovných nákladov spojených s účasťou navrhovateľa na súdnych pojednávaníach, a to pri cestovnom vo výške 1,57 Eur za jednu cestu Krupina - Zvolen s späť spolu 5 ciest (účasť navrhovateľa na pojednávaní na Okresnom súde Zvolen dňa 25.03.2014, 06.05.2014, 17.06.2014, 21.05.2015, 18.03.2015). Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu hotových výdavkov vo výške 3,14 Eur spojených so stretnutím navrhovateľa so svojim právnym zástupcom.

Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania patrí v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p. plná náhrada trov konania proti neúspešnému odporcovi. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 640,64 Eur a trov navrhovateľa spojených s účasťou na súdnych pojednávaníach (cestovné) v sume 15,70 Eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Pavel Helm, advokát, AK 960 01 Zvolen, Nám. SNP č. 75/26.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolaniu môže vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).