

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213107
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613213107.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Z. C., B.. X. X. XXXX, trvale bytom I. T., X. XXX/XX, prechodne bytom W. L. Z., R. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, v konaní o zaplatenie 171,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 11. 2015, č. k. 10C/34/2014-103, s a d o p
í ň a o výrok:

„Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .“

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 11. 2015, č. k. 10C/34/2014-103, bola žalobu žalobcu zamietnutá a žalovanej nebola priznaná náhrada trov konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 21. 10. 2014, oznámila vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Súčasne si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania. Na námietku žalobcu súd uznesením zo dňa 21. 4. 2015, č. k. 10C/34/2014-74, vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej pripustil.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd doplnil výrok rozsudku zo dňa 2. 11. 2015, č. k. 10C/34/2014-103, o výrok o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane žalovanej tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. V oznámení o vstupe do konania, doručenom súdu dňa 21. 10. 2014, si vedľajší účastník na strane žalovanej uplatnil náhradu trov konania. Súd však vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vedľajší účastník na strane žalovanej je občianskym združením, predmetom činnosti ktorého je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Vedľajší účastník preto, vzhľadom na základný cieľ činnosti, za účelom ktorého bol zriadený, musí byť spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi relevantnú právnu pomoc v súdnych konaniach. Skutočnosť, že vedľajší účastník bol zriadený s cieľom ochrany práv spotrebiteľa predpokladá, že má zabezpečený dostatočný odborne spôsobilý personál na výkon činnosti, za účelom ktorej vznikol, a preto sú trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že sa v súdnom konaní dal zastupovať advokátom, neúčelne vynaložené. Navyše, vedľajší účastník na strane žalovanej okrem svojho oznámenia o vstupe do konania, ktoré vykonal hromadne aj v ďalších

veciach, neuviedol v konaní žiadne skutočnosti na obranu žalovanej, ani po doručení žaloby sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, súdneho pojednávania sa nezúčastnil, nevykonal teda žiaden úkon na pomoc žalovanej v konaní, za ktorý by mu bolo možné priznať náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane žalovanej v oznámení o vstupe do konania neuviedol, aké trovy konania si uplatňuje, uviedol len, že si uplatňuje náhradu trov konania, bez ich bližšej špecifikácie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.