

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200184
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200184.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci P.. H. L., A.. X.X.XXXX Y. P.. Š. L., A.. XX.X.XXXX, E. N. O.N. E. Ú. F., X. Q. Y. H. X. A. Q., T. H. P. Q. L., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, X. A. Q. F. N. P.. P.H. W., Y. X. X. F. : N. Č.. XX, X. A. Q. Y. E. Š. L., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, X. A. Q., Y. F. T. : Y. XX/X, X.Á. A. Q., F. N. U.. T. W., Y. X. X. X. X, X. A. Q., , v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Zverujú sa mal. H. L., A.. X.X.XXXX Y. P.. Š. L., A.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otec je povinný prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške 180 € mesačne a na výživu mal. Štefana výživným vo výške 140 € mesačne na obe deti počnúc od 9.1.2015, ktoré výživné je otec na každé z týchto detí povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiac vopred.

Súd zaostalé výživné zo strany otca na P.. H. Y. P.. Š. za obdobie od 9.1.2015 do 30.11.2015 neurčuje.

Otec je oprávnený sa stretávať s P.. H. Y. P.. Š. každý párný víkend v roku v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárný týždeň v roku v čase od stredy od 15:00 hod. do piatka do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 16:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod. počas jarných prázdnin ak tieto pripadnú na párný týždeň v roku v čase od štvrtka od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod. pripadajúcich na týždeň uvedených jarných prázdnin a ak pripadnú jarné prázdniny na nepárný týždeň v roku v čase od stredy od 15:00 hod. predchádzajúceho týždňa jarných prázdnin do utorka do 17:00 hod. pripadajúceho na týždeň uvedených jarných prázdnin, počas letných prázdnin v párnom roku v čase od 1.7. od 9:00 hod do 15.7. do 17:00 hod., a od 1.8. od 9:00 hod. do 15.8. do 17:00 hod. a v nepárnom roku v čase od 15.7. od 9:00 hod. do 31.7. do 17:00 hod., a od 15.8. od 9:00 hod. do 31.8. do 17:00 hod. s tým, že počas letných prázdnin v období od 1.7. do 31.8. sa neuplatňuje úprava stretávania sa otca s deťmi počas párných víkendov roku, počas vianočných prázdnin v párnom roku v čase od 23.12 od 9:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod. a v nepárnom roku v čase od 27.12 od 9:00 hod. do 3.1. do 17:00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom ako začiatok styku maloleté deti si vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku je povinný maloleté deti matke vrátiť v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v čase určenom ako začiatok styku je povinná maloleté deti v mieste bydliska matky otcovi odovzdať.

Súd návrh matky v prevyšujúcej časti zamietla.

Súd návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojím návrhom zo dňa 09.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa žiadala, aby súd uložil otcovi mal. detí povinnosť platiť výživné a to na P. H. vo výške 450,- € a na P. Š. vo výške 300,- €, počnúc od 01.08.2014.

Tento svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých sú manželia. Kvôli opakovaným neverám a jeho násilníckej a agresívnej povahe podala návrh na rozvod. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves bolo vydané predbežné opatrenie zo dňa 05.12.2014, sp.zn. 10C/158/2014, ktorým bol otcovi mal. detí zakázaný vstup do domu a bol mu nariadený zákaz priblížiť sa k nej na 5m, lebo ju neustále napádal. V mesiaci júl 2014 po tom, čo sa jeho agresivita voči nej vystupňovala do neskutočných rozmerov a hádky a fyzické útoky z jeho strany boli na dennom poriadku, sa otec maloletých rozhodol odísť z domácnosti a prenajal si byt. Po tom, čo sa rozhodla ona podať návrh na rozvod prestal otec maloletých prispievať na domácnosť. Hlavným problémom je, že neprispieva ani na výživu tak, aby mohli byť uspokojené všetky potreby detí. Po vydaní predbežného opatrenia jej začal platiť minimálne výživné, čo je nepostačujúce. Má na deti náklady v súvislosti so stravou, oblečením, školskou jedálňou. Náklady na domácnosť a deti uspokojuje ona pôžičkami od rodiny a priateľiek. Táto situácia je neudržateľná dlhodobo. Otec má vysokú životnú úroveň. Dôkazom toho sú jeho výdavky na seba a príjmy z jeho podnikania. Výdavky na deti u P. H. predstavujú - suma 60,- € na pomôcky do školy, 20,- € mesačne na stravné v školskej jedálni, 15,- € mesačne hygiena. Dieťa nosí okuliare, ktoré jej zakupuje podľa potreby. Výdavky na mal. Štefana predstavuje suma 50,- € na školské pomôcky, 4,- € mesačne na školskú družinu, 20,- € mesačne stravné v školskej jedálni, 10,- € mesačne hygiena a 40,- € homeopatiká podľa potreby. Jej samotné výdavky sú vo výške 160,- € až 180,- € mesačne na plyn, 500,- € ročne voda, 160,- € mesačne PHM, 20,- € mesačne hygiena a tiež výdavky na sezónne oblečenie. Ona nemá žiaden príjem, je evidovaná na úrade práce a intenzívne si hľadá prácu. Otec maloletých má príjem okolo 2.000,- € až 3.000,- € mesačne. Napriek výdavkom, ktoré má otec, je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné v takej miere, ako to ona požaduje.

Matka následne na pojednávaní konanom dňa 22.05.2015 svoj návrh rozšírila tak, že žiadala, aby mal. deti boli zároveň zverené do jej osobnej starostlivosti a aby bol upravený styk otca s deťmi podľa prípadnej dohody.

Otec na uvedenom pojednávaní poukázal na skutočnosť, že dňa 17.03.2015 podal návrh na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktoré konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/80/2015.

V tomto písomnom návrhu otec mal. detí poukázal na to, že bol nútený koncom septembra 2014 odísť z rodinného domu, ktorý patrí do BSM oboch rodičov mal. detí. Spolunažívanie s matkou mal. detí nebolo možné, matka obviňovala otca z fyzických útokov na jej osobu a otec obviňoval matku z fyzických útokov na jeho osobu. Vo veci boli podané viaceré trestné oznámenia, otec považuje obvinenia zo strany matky za nepravdivé a účelové. Navrhol, aby do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom boli deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Otec mal. detí počas spoločného bývania s matkou a mal. deťmi trávil čo najviac času s deťmi, varil, upratoval, pripravoval sa s nimi na vyučovanie a venovali sa športovým aktivitám. Otec sa s mal. deťmi, keď sa stretával a hlavne s P. H., v decembri 2014 pravidelne, snažil sa ju pripravovať na vyučovanie tak, ako to bolo aj v predchádzajúcom období, keď bývali spolu v spoločnej domácnosti. Do konca decembra 2014 mala P. H. dobré výsledky v škole. Odvtedy, ako sa kontakt s deťmi pravidelne neuskutočňuje, hlavne v januári 2015, dosahovala P. H. v škole veľmi zlé výsledky. Otec má vytvorené všetky podmienky na to, aby sa mohol o deti riadne postarať t.j. má zabezpečené bývanie, vie zabezpečiť stravu a kompletnú starostlivosť o mal. deti. Má zamestnanie, je podnikateľ a vie si zabezpečiť rozvrh práce tak, že sa postará o mal. deti. Má príjem a matka nikde nepracuje. Je toho názoru, že zabezpečí deťom kludné prostredie a že je nevyhnutné, aby bola úprava striedavej osobnej starostlivosti, pretože od septembra 2014 deti nevedia zhodnotiť danú situáciu. Matka neumožňuje pravidelný styk otca s mal. deťmi, čo má vplyv na ich výchovu a vzdelanie. Matka nemá vytvorené materiálne predpoklady pre výchovu a starostlivosť o deti, otec má vytvorené všetky predpoklady, aby deťom zaručil základné

životné istoty, hodnotový rebríček a aby ich vychovával tak, aby si vážili tak matku, ako aj otca. Deti majú mať fyzickú a psychickú pohodu, čo im v súčasnosti len matka nezabezpečuje.

Tunajší súd uznesením sp.zn. 16P/5/2015 - 70 zo dňa 04.06.2015 spojil vec o návrhu otca na zverenie P. H. Y. P. Š. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/80/2015 s vecou o návrhu matky na úpravu práv a povinností k týmto mal. deťom, vedenú pod sp.zn. 16P/5/2015 na spoločné konanie, ktorá sa ďalej viedla pod sp.zn. 16P/5/2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi rodičov maloletých detí, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav :

Matka vo svojich výpovediach s návrhom otca na striedavú starostlivosť nesúhlasila. Uviedla, že toho času s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý majú s otcom maloletých detí v BSM. V čase jej prvotnej výpovede bola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, s tým že na základe dohody o pracovnej činnosti mala začať pracovať F. F. L. na obdobie od 5.5.2015 do 31.8.2015. Z úradu poberá prídavky na deti 47,04 € mesačne a iné dávky nepoberá. Predbežným opatrením otcovi maloletých detí bolo určené manželské výživné na ňu vo výške 100,-- € mesačne a tiež výživné na obe mal. deti po 70,-- € mesačne na každé z nich. Takto určené výživné na ňu a deti jej otec maloletých po prvýkrát uhradil od mesiaca máj 2015. Výdavky, ktoré uhradila, tvorili inkaso v sume 154,70 € mesačne, náklady na telefón v sume 40-48 € mesačne, poplatok 12,-- € mesačne na TV a deťom do školy stravné v sume 20 € mesačne na každé z detí. Na dom je hypotéka, ktorú ona nespláca a u nákladov na vodu a komunálny odpad nevedela, či tieto sumy sú uhradené, ale mali by sa uhrádzať ročne v sume 500-700 €. P. H. navštevuje osemročné gymnázium a to v čase prvotnej výpovede triedu Prima a P. Š. navštevuje základnú školu, a to v čase prvotnej výpovede 2. ročník. Maloletý tiež navštevoval školský klub detí s poplatkom 4 Eur mesačne. Obe deti sú zdravé, akurát majú problémy so zubami. Do decembra 2014 mal otec detí k dispozícii každý víkend. Kvôli nezhodám medzi nimi ona odišla z domácnosti k jej matke, následne ju otec udal za únos detí. V decembri 2014 trvala na tom, že chce mať deti každý druhý víkend aj ona s čím otec nesúhlasil kvôli tomu, že ich ona má počas pracovných dní. Po januári 2015 deti chodievali k otcovi každý druhý víkend, následne pred Veľkou nocou víkend, ktorý mali deti stráviť s ňou vo štvrtok pred ním otec volal dcéru, že k nemu môžu prísť. Ona vtedy kázala dcéru popratať si izbu, tá ju nepočúvala, dožadovala sa odchodu k otcovi, čo matka pocítovala ako podkopávanie jej autority a preto jej povedala, že pokiaľ to vidí takto, nech sa zbalí a ide k otcovi. Otec medzičasom prišiel pre obe deti a ona poukazuje na tom, že jej podrýva autoritu, deti poslala s otcom. Po dvoch týždňoch sa deti vrátili k nej, dcéra v sobotu, syn v nedeľu pričom syn bol v takom stave, že bol nervózný, nadával jej, ona vôbec nechápala jeho správanie, absolútne ju nerešpektoval. Následne musela ísť so synom k psychológovi a psychiatrovi, bolo jej odporúčané MUDr. Krasníkovou dávať dieťaťu lexaurin. Následne deti u otca neboli, a to aj preto, lebo dcéra nechcela k otcovi ísť a syna sa ona bála mu dať po takom stave, ako prišiel. Deti sa stretli s otcom až po návšteve u súdnej znalkyne 13.5.2015 kedy strávili u otca popoludnie až do večerných hodín. Následne sa stretli počas víkendu od piatka, kedy si ich vyzdvihol zo školy, mali byť u neho do pondelka avšak v konečnom dôsledku boli u neho celý týždeň. Pokiaľ šlo o priebeh odovzdávania si a preberania si detí medzi ňou a otcom maloletých detí, podľa jej vyjadrenia do decembra 2014 to bola katastrofa. Otec jej bral deti, kedy chcel, kde chcel a to aj zo školy. Po decembri to istý čas fungovalo, kým mal otec predbežný zákaz vstupu do obydlija a priblíženia sa k nej, potom čo odvolací súd zrušil zákaz priblíženia sa k nej opäť došlo medzi nimi k nezhodám pri preberaní syna v škole, kde sa naťahovali o to, či syn pôjde s ňou k lekáre alebo si ho otec zoberie k sebe. Podľa jej vyjadrenia mala informáciu od učiteľky syna, že po návrate od otca bol syn unavený, spal na lavici a dostal päťku. Tiež jej syn mal vykrikovať, že mu nedovolí cukríky, pritom u ocka si to môže dovoliť. Pokiaľ ide o PhDr. Potengovú, ktorú vyhľadala, túto navštívila kvôli správaniu sa detí, hlavne syna a nie kvôli striedavej starostlivosti. Tá jej pôvodne sľúbila, že jej pomôže s deťmi, že absolvujú 3-4 sedenia, avšak následne už pri druhom sedení začala hovoriť o striedavej starostlivosti či je vhodná alebo nie, pričom otec sa dozvedel o tom, že ju navštevuje od detí. Ona tejto psychologičke hovorila, že na posúdenie striedavej osobnej starostlivosti majú osobitného znalca a žiadala, aby ona riešila len pomoc deťom. Následne sa dohodli s ňou na ukončení spolupráce. Tiež uviedla, že deti boli pôvodne vedené u detskej lekárky MUDr. Macejkovej, avšak potom čo sa vrátili od otca a dcéra jej začala rozprávať o tom, že jej babka zo strany rozprávala o tom, že vie, že ju údajne zbila, čo však nie je pravda, a tiež keďže mala vedomosť o tom, že MUDr. Macejko otcovi mal. detí vybavuje nejaké veci ohľadne týračky, ktoré sa viedlo, tak zmenila uvedenú lekárku a v súčasnej dobe je lekárom detí MUDr. Gajdoš.

Otec maloletých detí vo svojich výpovediach trval na striedavej osobnej starostlivosti k maloletým deťom. Poukázal na to, že matka maloletých detí nedodržiava termíny, napr. meškala s prevzatím syna. Uvádza, že toho času býva v postaršom rodinnom dome, ktorý patrí jeho mame a sestre a mohol stáť okolo 60 000 €. Odkiaľ mali tieto na to finančné prostriedky uviesť nevedel, odkázal s touto otázkou priamo na ne. Uviedol, že jeho súčasný príjem tvorí minimálna mzda, nakoľko nepracuje. Všetko závisí od sezóny nakoľko má sezónu prevádzku. Pokiaľ ide o dotačné vklady do jeho podnikateľskej činnosti, ktoré má zaznamenané v peňažnom denníku za rok 2015, podľa jeho vyjadrenia šlo o požičané finančné prostriedky od kamaráta pána X., ktorý mu požičal sumu 13000 Eur v decembri 2014. Uvedenú sumu celú naraz do účtovníctva neuviedol, keďže si túto čiastku požičal ako súkromná osoba a na jar bolo potrebné získať peniaze na prevádzku. Aj v minulých rokoch realizoval do svojho podnikania nejaké dotačné vklady a to do roku 2011 na to využíval kontokorentný úver z VUB, ktorým takto dotoval svoje podnikanie, a po tomto roku, keď mu už banka vzhľadom na hospodárske výsledky kontokorent nechcela poskytnúť, požičal si finančné prostriedky od pána X.Č.. Od tohto pána si takto v minulosti požičal asi 10000 €. On všetky tieto pôžičky, ktoré si takto zobral pred dotačným spomenutým vkladom v sume 13000 Eur, ktorý si zobral od p. X.a, má už uhradené, pričom všetky tieto pôžičky vyrovnal vždy po sezóne. Podľa jeho tvrdenia oni z tohto kontokorentu ktorý brával, prakticky doma aj žili. Vozidlo Toyota, na ktoré viedol náklady na PHM k tomuto vozidlu vo svojom účtovníctve, používa jeho matka, ktorá mu vypomáha pri podnikaní. Nejde teda o vozidlo, ktoré mala používať matka maloletých detí. Jeho mama je u neho zamestnaná, avšak aký príjem dosahuje to uviesť nevedel. Počas fungovania manželstva mali s matkou maloletých jeden spoločný účet v Slovenskej sporiteľni a okrem toho matka maloletých detí mala vlastný účet vo VUB a on mal účet v Tatrabanke. Tiež mal termínovaný vklad v Tatrabanke, ktorý bol zrušený v auguste 2014, keď potreboval peniaze. Uvádza, že on deťom platil šeky do školy, pokiaľ mu ich matka dala na zaplatenie, dcére platí telefón, donedávna im platil aj poisťky, teraz mu to už nevychádza. Synovi tiež zaplatil na celý rok školský klub. Je pravdou, že prestal uhrádzať úhrady za vodu v ich spoločnej domácnosti, a to potom čo zistil, že matka maloletých nechala pustenú v celom dome teplú vodu s tým, že si ju má zaplatiť on. Tiež poukázal na to, že od septembra 2014 už v uvedenej domácnosti nebýva. Potvrdil, že deti v jeho novej domácnosti prebývali dva týždne v období Veľkej Noci tohto roku potom čo sa nepohodli s matkou. V súvislosti s návštevami psychologičky PhDr. Lýdie Potengovej uviedol, že už v januári 2015 sa od dcéry dozvedel, že matka s nimi kvôli ich správaniu chcela navštíviť psychológa. Vtedy aj matke povedal, že pokiaľ čosi také plánuje, aby mu dala vedieť, že sa chce toho zúčastniť aj on osobne, s čím matka nesúhlasila. Nechal to tak, avšak začiatkom apríla mu volala uvedená PhDr. Potengová, aby ju navštívil nakoľko ju navštívila matka s deťmi a psychologička chcela vykonať pohovor aj s ním. Pri tejto návšteve odznelo, že by v prípade detí bola vhodná striedavá starostlivosť s mesačným intervalom striedania. Pokiaľ šlo o bitku dcéry zo strany matky otec tvrdil, že mu to povedal samotný syn Š., O. dokonca tvrdil, že dcére musel pomáhať po schodoch a že keby bol doma nič také by sa nebolo stalo. Posledné stretnutie s deťmi mal otec po znaleckom vyšetrení, kedy mal deti u seba a to od piatka. Nakoľko syn nechcel ísť späť k matke zostali deti u neho. K vzájomnej komunikácii medzi ním a matkou maloletých detí uviedol, že si ju vie predstaviť cez tel. smsky. Zároveň však poukázal na to, že matka maloletých s ním nekomunikuje. Toho času on s ňou komunikuje takisto ako matka s ním, keď sú deti u nej, to znamená, že komunikujú prostredníctvom ich dcéry ak sú deti u matky on volá dcéru, lebo matka mu nedvíha a naopak, keď sú deti u nej matka priamo volá dcéru a jemu vôbec netelefonuje. Pripustil, že to nie je vhodné, ale nevie ako inak má komunikovať s matkou maloletých detí. Poprel, že by syn po príchode od neho matke doma vulgárne nadával, naopak tvrdil, že práve keď syn príde od matky tak hreší u nich doma a tvrdí mu, že to má od matky.

Z predložených rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že ich rodičmi sú matka a otec uvedení v tomto konaní.

Podľa správ Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, matka mal. detí za obdobie rokov 2013 a 2014 nepodala daňové priznanie. Otec mal. detí za rok 2013 podal daňové priznanie, podľa ktorého za uvedené obdobie dosiahol celkové príjmy vo výške 82.109,12 € a výdavky vo výške 78.349,16 €, kedy základ dane u neho predstavoval čiastku 3.759,97 € a mal určenú daňovú povinnosť vo výške 4,56 €. Podľa daňového priznania otca za rok 2014 tento dosiahol celkové príjmy vo výške 72.287,18 € a výdavky vo výške 69.154,57 €, z ktorých preukázateľne zaplatené poisťné predstavovala suma 2.209,59 €. Podľa písomného potvrdenia zo dňa 17.12.2014 otec si požičal od H. X. v uvedený deň v hotovosti čiastku 13.000,- €, ktorú sa zaviazal vrátiť k 30.októbru 2015. Podľa peňažného denníka otca za rok 2015

a to za obdobie od 1. januára do 30. septembra 2015 a priebežnej účtovnej závierky za toto obdobie otec dosiahol celkový príjem vo výške 90.682,77 € a výdavky vo výške 81.275,90 €. Ich rozdiel predstavoval za uvedené obdobie sumu 9.407,--€, čo v prepočte na mesiac predstavuje čiastku 1.045,22 € (9.407,--€ / 9 mesiacov). Podľa otcom predloženého zoznamu záväzkov (tzv. „Zoznam prijatých faktúr“) tento za obdobie od 1.1.2000 do 31.10.2015 vykazoval nezaplatené záväzky v celkovej sume 13.194,64 €.

Podľa predložených zmlúv o úvere, uzavretých s VÚB bankou, a.s. Bratislava otec v roku 2007 mal u tejto banky poskytnutý kontokorentný úver vo výške 300.000,- Sk s dobou konečnej splatnosti 13.02.2008, na základe Zmluvy č. 571/2007 zo dňa 13.02.2007, ktorú podpísala aj matka mal. detí, v roku 2008 kontokorentný úver vo výške 300.000,- Sk s dobou splatnosti 13.02.2009, na základe Zmluvy č. 843/2008 zo dňa 14.02.2008, ktorú podpísala aj matka mal. detí, v roku 2009 kontokorentný úver vo výške 8.000,- € so splatnosťou k 10.11.2010, na základe Zmluvy č. 11801/2009/01 zo dňa 11.11.2009, v roku 2010 kontokorentný úver vo výške 7.000,- € splatný dňa 09.11.2011, na základe Zmluvy č. 9301/2010-01 zo dňa 10.11.2010 a v roku 2011 kontokorentný úver vo výške 7.000,- € s dobou splatnosti 07.11.2012 podľa Zmluvy č. 10581/2011/01 zo dňa 08.11.2011.

Podľa pohybu prostriedkov na účte otca, vedeného v Tatrabanke číslo účtu: SK 1111000000002616948368 za obdobie od 01.01.2014 do 30.12.2014 otec realizoval na tento účet postupne vklady v hotovosti a to dňa 09.06.2014 v sume 500,- €, 17.06.2014 v sume 200,- €, dňa 03.07.2014 v sume 500,- €, dňa 25.07.2014 v sume 500,- €, dňa 04.08.2014 v sume 500,- €, 30.08.2014 v sume 1.500,- €, 14.10.2014 v sume 500,- €, 24.11.2014 v sume 100,- €, 09.12.2014 v sume 500,- €, 19.12.2014 v sume 500,- €.

Otec po dobu asi 10 rokov prevádzkoval ako podnikateľ reštauráciu a ubytovacie zariadenie na O. Q. H. E. Č., bolo to sezónne zariadenie. Má uzavretú nájomnú zmluvu zo dňa 4.4.2005 s Obcou Letanovce na prenájom nehnuteľností, v ktorých prevádzkuje svoju živnosť, pričom táto zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.12.2015. Výška nájomného bola zmluvne dohodnutá v sume 8298,48 € (250.000,- Sk) ročne.

Do konca februára 2015 býval v prenajatom byte a to na základe nájomnej zmluvy zo dňa 21.10.2014, ktorý mal uzavretú na dobu určitú do 31.10.2015 s dojednaným nájomným vo výške 350,-€ mesačne. Od marca 2015 býva sám v 3 izbovom staršom rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jeho matky a sestry, ktorý nadobudli kúpou v októbri 2014. Pri nasťahovaní sa do uvedeného domu zakúpil si nábytok a nejaké veci, potrebné k bývaniu.

Podľa výpovede svedkyňa Y. L. - matky otca maloletých detí, ktorá ako svedok vypovedala v konaní sp.zn. 9C/329/2014, predmetný dom si vyhladla na internete už v apríli 2014, čakala však, že sa jeho cena zníži. Kúpna cena bola stanovená vo výške 65 000,- Eur, z nej zaplatila sumu 50 000,- Eur a dcéra 15 000,- Eur. Dom kúpila spolu s dcérou z dôvodu, že táto ju v budúcnosti doopatrjuje. Kúpnu cenu uhradila z vlastných úspor. Pracovala od 18 rokov a boli z jej príjmov. Kúpnu cenu uhradila prevodom na účet. Zariadenie do domu si kupoval otec maloletých detí a to len veci, ktoré nutne potreboval ako chladničku, spáľňu a tiež zariadenie deťom do izby a to z peňazí, ktoré mu požičala vo výške 1000,- Eur. Rekonštrukcia tohto domu stála cca 7000-8000,- Eur, hradila to ona. V súčasnej dobe má dôchodok vo výške cca 550,- Eur takže jej mesačný príjem je cca spolu 1000,- Eur.

Svedkyňa Y. M., sestra otca maloletých detí, ktorá ako svedok tak isto vypovedala v konaní sp.zn. 9C/329/2014, uviedla, že otec maloletých detí býva v rodinnom dome, ktorý vlastní mamka a ona s manželom. Nájomné odporca neuhrádza. Kúpu domu iniciovala ich mama. Táto si hľadala starší rodinný dom, do ktorého sa neskôr chcela presťahovať. Napriek tomu, že s rodinou má zabezpečené bývanie v byte, súhlasila s návrhom mamy, aby sa na kúpe domu finančne spolupodieľali. Dom bol kúpený za 65 000,- Eur z ktorých s manželom prispeli sumou 15 000,- Eur. Uvedenú sumu zaplatili z úspor. Ona aj manžel sú zamestnaní. Opravy domu financovala mamka.

Otec maloletých detí ako podnikateľ uhrádza leasingové splátky motorového vozidla JEEP Grand Cherokee v sume po 203,17 eur mesačne s tým, že výška istiny je 9.310,72 eur. Okrem toho vlastní motorové vozidlá zn. Mitsubishi Outlander od 28.1.2009 a Jeep Grand Cherokee od 6.5.2014.

Otec od augusta 2015 si založil novú spoločnosť PRIMA-LED, s.r.o., Spišská Nová Ves, s predmetom podnikania v oblasti osvetlenia. Podľa výpisu z Registra obchodných spoločností SR, ktorý predložila matka, bol zo strany otca uhradený peňažný vklad vo výške 2.500,- €, o ktorom tvrdil, že tento vklad uhradil druhý spoločník.

Do konca roku 2014 uhrádzal poisťky pre maloleté deti účastníkov vo výške po 30,30 € mesačne a svoju poisťku vo výške 65,04 € mesačne a tiež uhrádzal hypotekárny úver čerpaný za trvania manželstva rodičov maloletých detí.

Podľa otcom predložených poštových poukazov a nákupných dokladov, otec v septembri 2014 zaslal matke na úhradu výživného pre obe deti spolu dňa 30.09.2014 sumu 60,- € a zároveň mal. Štefanovi uhradil sumu 36,- € dňa 09.09.2014 na stravné v školskej jedálni, zároveň v tomto mesiaci zakúpil maloletému školské potreby v sume 3,04 € dňa 03.09.2014 (nákupný doklad v predajni DOMINO z uvedeného dňa) a v sume 7,07 € dňa 08.09.2014, mal. Romane uhradil školské potreby dňa 08.09.2014 v sume 10,40 € (nákupný doklad v predajni DOMINO z uvedeného dňa), púzdro na mobil dňa 7.9.2014 v sume 5,99 € (nákupný doklad v predajni J&M group z uvedeného dňa) a obom deťom zakúpil posteľné plachty v hodnote 12,04 € pre každé dieťa (nákupný doklad v predajni JYSK z uvedeného dňa). Celkové náklady na P. H. za tento mesiac tak predstavovali sumu 58,43 € a na mal. Štefana sumu 88,15 € vrátane vyššie uvedeného výživného uhradeného k rukám matky cestou poštovej poukážky.

V októbri 2014 na obe deti uhradil výživné spolu v sume 60,- € poštovým poukazom zo dňa 06.10.2014, P. H. uhradil rodičovské v ZUŠ dňa 27.10.2014 v sume 14,- € a poplatok v Základnej umeleckej škole toho istého dňa v sume 20,- €, tiež jej uhradil stravné v školskej jedálni poštovým poukazom zo dňa 06.10.2014 v sume 17,- € a zakúpil oblečenie vo výške 109,95 €, úbor na tanečnú vo výške 54,98 €, drogériu vo výške 28,78 €, školské potreby vo výške 9,21 €.

P. Š. uhradil poplatok v školskej jedálni vo výške 17,10 € dňa 06.10., zakúpil oblečenie v sume 36,97 € a 7,20 €, drogériu v sume 9,49 € a školské potreby vo výške 25,53 €. Spolu tak na P. H. v uvedenom mesiaci vynaložil čiastku 306,96 € a na mal. Štefana vo výške 171,81 € vrátane vyššie uvedeného výživného uhradeného k rukám matky cestou poštovej poukážky.

V mesiaci november 2014 otec uhradil k rukám matky poštovým poukazom na obe deti spolu výživné vo výške 60,- € dňa 10.11.2014, P. H. školskú jedáleň vo výške 19,- € dňa 10.11.2014 a zároveň jej zakúpil oblečenie vo výške 27,97 €, 2,49 €, 52,96 €, topánky vo výške 34,94 €, zabezpečil opravu mobilu vo výške 55,- €, zakúpil lyžiarsku bundu a nohavice v sume 99,98 € a uhradil kino v sume 4,50 €. Celkové náklady na P. H. za tento mesiac predstavovali sumu 326,84 € vrátane vyššie uvedeného výživného uhradeného k rukám matky cestou poštovej poukážky. P. Š. v uvedenom mesiaci zakúpil pomôcky do školy v sume 28,54 €, oblečenie vo výške 27,98 €, knihy v sume 37,74 €, hračky vo výške 12,99 €, kino vo výške 4,50 € a uhradil mu náklady na rozbitú skrinku v škole vo výške 54,90 €, celkove na syna v tomto mesiaci vynaložil čiastku 196,65 € vrátane vyššie uvedeného výživného uhradeného k rukám matky cestou poštovej poukážky.

V mesiaci december 2014 otec matke uhradil výživné poštovým poukazom na obe deti spolu vo výške 60,- €, ďalej P. H. školskú jedáleň vo výške 15,- €, zakúpil oblečenie vo výške 20,98 €, pomôcky vo výške 13,99 € a uhradil jej lyže v sume 375,- €. Celkové náklady, ktoré vynaložil na maloletú predstavovali sumu 454,97 € vrátane vyššie uvedeného výživného uhradeného k rukám matky cestou poštovej poukážky. P. Š. zakúpil knihu za 20,- €, pomôcky vo výške 7,48 € a nakúpil darčeky na Vianoce v sume 49,99 €, 26,99 €, 24,99 €, 16,99 € a 80,83 €, takže náklady za tento mesiac na maloletého predstavovali sumu 257,27 € vrátane vyššie uvedeného výživného uhradeného k rukám matky cestou poštovej poukážky.

V mesiaci január 2015 otec uhradil matke poštovým poukazom, ktorým poukazoval aj výživné na jej osobu v sume 100,-€, výživné na obe deti spolu vo výške 60,- € dňa 09.02.2015, mal. Štefanovi zakúpil dňa 24.1.2015 plavky vo výške 14,99 € (nákupný doklad v predajni Player z uvedeného dňa) a v dňoch 24.1.2015 (nákupný doklad v predajni Dráčik z uvedeného dňa - kalkulačka) a dňa 18.1.2015 (nákupný doklad v predajni DOMINO z uvedeného dňa) pomôcky spolu vo výške 7,76 € a tiež mu uhradil lístky na lyžovanie a návštevu atrakcií v celkovej výške 73,- € (doklady z Tatry Mountain Resort z 24.1.2015 a 18.1.2015) . Na syna tak v uvedenom mesiaci vynaložil čiastku 125,75 € vrátane vyššie uvedeného

výživného uhradeného k rukám matky cestou poštovej poukážky. Mal. Romane zakúpil oblečenie v sume 157,- € (nákupné doklady z poľských predajní zo dňa 17.1.2015) , uhradil jej pomôcky dňa 20.1.2015 vo výške 5,99 € (nákupný doklad v predajni J&M Group z uvedeného dňa) a na návštevu atrakcií, ktoré maloletá absolvovala vynaložil náklad v sume 73,- €(doklady z Tatry Mountain Resort z 24.1.2015 a 18.1.2015), celkove tak uhradil čiastku 265,99 € vrátane vyššie uvedeného výživného uhradeného k rukám matky cestou poštovej poukážky.

V mesiaci február 2015 otec matke uhradil dňa 07.01.2015 poštovým poukazom, ktorým poukazoval aj výživné na jej osobu v sume 100,-€, výživné na obe deti spolu vo výške 60,- € , a ďalej mal. Š. zakúpil oblečenie dňa 26.2.2015 v sume 17,99 €(nákupný doklad v predajni H&M z uvedeného dňa v uvedenej čiastke) , dňa 25.2.2015 pomôcky vo výške 8,46 €(nákupný doklad v predajni DOMINO z uvedeného dňa) , dňa 28.2.2015 hračky v sume 5,99 € (nákupný doklad v predajni Dráčik z uvedeného dňa) , dňa 27.2.2015 lístok na lyžovanie v sume 8,- € a vynaložil náklady na účasť na atrakciách vo výške 37,45 € (doklady z Tatry Mountain Resort z 7.2.2015). Celkové náklady na maloletého predstavovali za tento mesiac 107,97 €. Na P. H. vynaložil náklady na oblečenie dňa 26.2.2015 v sume 20,99 € (nákupný doklad v predajni H&M z uvedeného dňa v uvedenej čiastke) , náklady na pomôcky dňa 17.2.2015 v sume 13,30 €(nákupný doklad v predajni DOMINO z uvedeného dňa) , na lieky dňa 25.2.2015 v sume 28,95 €(nákupný doklad v predajni Dr. Max z uvedeného dňa) , dňa 27.2.2015 na poplatok za lyžovanie v sume 8,- € a na účasť maloletej na atrakciách v sume 37,45 €(doklady z Tatry Mountain Resort z 7.2.2015). Celkové náklady za uvedený mesiac na maloletú tak predstavovali 138,69 €.

V mesiaci marec 2015 dňa 9.3.2015 otec mal. detí uhradil poštovým poukazom, ktorým poukazoval aj výživné na jej osobu v sume 100,-€, výživné na obe deti spolu vo výške 60,- € , a zároveň P. H. uhradil tanečnú v sume 30,- € , zakúpil lieky vo výške 6,83 €, pomôcky vo výške 1,59 €, oblečenie vo výške 30,- € a 24,23 €, 59,96 €, celkove tak na maloletú vynaložil v uvedenom mesiaci čiastku 182,61 €. P. Š. v uvedený mesiac zakúpil lieky v sume 10,55 €, pomôcky vo výške 3,42 €, oblečenie v sume 24,50 €, 64,96 €, 16,11 € a 93,50 €, celkové náklady za uvedený mesiac, ktoré otec vynaložil na syna predstavovali sumu 282,83 €.

V mesiaci apríl 2015 otec uhradil matke výživné v sume 60,- € dňa 08.04.2015 poštovým poukazom a zároveň P. Š. zakúpil pomôcky vo výške 3,96 € a kolobežku vo výške 25,99 €, tak na neho vynaložil celkovú čiastku 59,95 €, P. H. tiež zakúpil oblečenie v sume 19,99 € a nový monitor na počítač v sume 92,90 €, takže vynaložil na maloletú za uvedený mesiac čiastku 142,89 €.

V mesiaci máj 2015 otec matke uhradil výživné v sume 140,- € na obe deti spolu a ďalej H. zakúpil oblečenie v celkovej sume 149,05 € a pomôcky vo výške 13,38 €, takže spolu na dcéru za uvedený mesiac vynaložil čiastku 232,43 €. P. Š. zakúpil v uvedený mesiac oblečenie v sume 146,58 €, tak na neho vynaložil za uplynutý mesiac vrátane výživného celkovú čiastku 216,58 €.

V mesiaci jún 2015 otec uhradil matke na obe deti spolu výživné v sume 140,- € a navyše P. H. zakúpil oblečenie v sume 32,97 € a teda vynaložil na ňu za uvedený mesiac čiastku 102,97 € a mal. Š. zakúpil knihy v celkovej výške 57,53 € a vynaložil teda na neho čiastku 127,53 €.

V mesiaci júl 2015 otec deťom uhradil výživné 140,- € spolu, zároveň zaplatil náklady na komunálny odpad v rodinnom dome, ktorý obýva matka a to vo výške 131,66 € dňa 15.07.2015 a tiež daň z nehnuteľnosti z uvedeného rodinného domu vo výške 97,34 €, tak isto dňa 15.07.2015.

V mesiaci august 2015 otec uhradil spolu výživné na deti v sume 140,- €, P. Š. zakúpil oblečenie v sumách 49,43 €, 52,96 €, 32,85 €, uhradil návštevu zubára v sume 25,- € a zakúpil knihu v sume 21,33 €. Celkové náklady na maloletého za uvedený mesiac boli 251,57 €. P. H. za uvedený mesiac zakúpil oblečenie v sumách 108,77 €, 62,16 €, 65,80 €, 45,- € a 13,95 € a uhradil zubára v sume 25,- €, teda vynaložil na ňu celkovú čiastku 390,68 € za uvedený mesiac.

V mesiaci september 2015 otec mal. detí na ich výživu matke uhradil poštovou poukážkou sumu 140,- € spolu, P. H. uhradil stravné v školskej jedálni v sume 19,95 €, zakúpil jej korčule v sume 69,99 €, oblečenie v sume 55,97 € a pomôcky v celkovej výške 41,38 €, celkové náklady na maloletú, ktoré otec uhradil za tento mesiac predstavujú čiastku 257,29 € vrátane výživného. P. Š.S. za uvedený mesiac uhradil jedáleň v sume 41,10 €, zakúpil korčule v sume 29,99 €, uhradil pomôcky 41,38 € a zakúpil

oblečenie v sume 32,98 €, čo spolu vrátane uhradeného výživného na tohto maloletého predstavovalo úhradu za daný mesiac v celkovej výške 215,45 €.

Matka na pojednávaní konanom dňa 01.12.2015, po oboznámení sa s týmito nákupnými dokladmi a poštovými poukazmi, nemala žiadne výhrady k ich obsahu.

Rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 20.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2015, bolo voči otcovi mal. detí zastavené konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť voči matke mal. detí v období od októbra 2013 do 31.12.2013, začiatkom mesiaca apríl 2014, dňa 24.04.2014 a dňa 21.07.2014.

Obaja rodičia maloletých detí sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp.č. 3404 stojacom na parcele č. 10010/54 a parcel registra C a to parcely č. 10010/51 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 730 m² a č. 10010/54 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², to všetko v k.ú. Spišská nová Ves podľa zápisu na Liste vlastníctva č. 9100. K uvedeným nehnuteľnostiam má zriadené záložné právo Tatrabanka, a.s. na základe záložnej zmluvy zavkladovanej pod sp.zn. V -102/2005 zo dňa 18.2.2005.

Matka maloletých detí bola podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.10.2011. Nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Na základe Dohody o aktivačnej činnosti zo dňa 27.2.2015 vykonávala dobrovoľnícku službu v rozsahu 20 hodín týždenne v termíne od 1.3.2015 do 30.6.2015. Dňa 5.5.2015 navrhovateľka pracovala na základe Dohody o pracovnej činnosti, ktorá bola uzatvorená X. G.. P. L., X. A. Q. s dohodnutým rozsahom pracovného času 50, dobou, na ktorú sa dohoda uzatvára 31.8.2015 a dohodnutou odmenou 200,-€. Od 1.6.2015 je u tohto zamestnávateľa zamestnaná na základe pracovnej zmluvy s príjmom 470,- €.

Tunajší súd uznesením sp.zn. 15P/237/2014 - 6 zo dňa 18.9.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletých detí prispievať na výživu každého z nich minimálnym výživným vo výške po 30% zo sumy životného minima mesačne na neploleté, nezaopatrené dieťa počnúc od uvedeného právoplatnosti uznesenia.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/71/2015 zo dňa 18.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2015 bolo vyššie uvedené uznesenie zmenené tak, že otec bol povinný prispievať na výživu P. H. sumou 70 € mesačne a na mal. Štefana sumou 70 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred matke maloletých detí počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Uvedené uznesenie bolo otcovi doručené dňa 27.5.2015.

Podľa rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 9C/329/2014 - 206 zo dňa 25.9.2015 je otec zaviazaný prispievať matke titulom manželského výživného sumou 150,- € mesačne, počnúc od 23.12.2014, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred. Zároveň bol zaviazaný aj na úhradu dlžného výživného za obdobie od 23.12.2014 do 30.9.2015 vo výške 494,- €, ktoré je povinný zaplatiť matke maloletých detí do 30 dní od právoplatnosti Uvedeného rozsudku. uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sa otec voči nemu odvolal.

Podľa správy z psychologického vyšetrenia PhDr. Lýdie Potengovej zo dňa 25.2.2015 u mal. Štefana boli konštatované poruchy správania multifaktoriálnej etiológie a bola mu doporučená psychoterapia.

S maloletými deťmi bol v vykonaný pohovor celkovo dvakrát.

Prvý krát bol vykonaný pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/215/2014 podľa správy ÚPSVaR zo dňa 19.11.2014 a podľa tejto k vtedajšej situácii v rodine maloletá Romana uviedla, že doma je zle, rodičia sa hádajú a robia si na zlosť, Trvá to asi od leta, keď sa oni s bratom vrátili z letného tábora. Od septembra alebo októbra 2014 ocko doma nebýva. Najskôr býval u babky a potom mal byť, ale menší. Mamka sa s ňou rozprávala, že ako by chcela, aby to bolo ďalej. Ona vie, čo je striedavá starostlivosť, jej bývalá spolužiačka ju mala a bola nespokojná, od nej vie, že to nechce. Keď si to predstaví, tak to nechce. H. by chcela byť s mamkou a k ockovi by chodievala, ako by sa spolu dohodli. Napr. v zime by mohla byť u ocka aj 2-3 týždne, lebo vtedy ocko nechodí do práce. S bratom

sa o tom nerozprávala, lebo je malý. Ani s ockom sa o tom nerozprávala, len čiastočne, skôr len o tom, čo sa deje, ako to vníma, ale o tom, kde chce byť po rozchode rodičov sa nerozprávali. Keď by sa, ale rodičia dohodli, tak by to rešpektovala, ale nie veľmi sa chce sťahovať každý týždeň, keď už tak 2 a 2 týždne, aby sa nemusela tak často baliť, alebo aby jej rodičia nemuseli kupovať veci dvojmo. S mamkou sa ešte rozprávali, že keď sa rozvedú, dom sa predá a oni s mamkou si kúpia byt. Chcela by mať vlastnú izbu, nechcela by mať s bratom, lebo ona je už väčšia a brat je ešte malý. P. H. na začiatku rozhovoru odpovedala jednoduchšími vetami, ktorými opisovala svoju pozíciu. V priebehu rozhovoru sa postupne uvoľnila, jej správanie a vyjadrovanie bolo bezprostredné a spontánne, pri téme vzťahov a situácii v rodine sa rozplakala. Je zrejmé, že ju konflikty a hádky rodičov trápia, oboch rodičov má rada a nechce svojim postoj na riešenie po rozvode raníť ani jedného z nich.

Rozhovor s maloletým Š. prebiehal v jeho izbe, ktorú zamestnankyniam ÚPSVaR poukazoval a slovné dovysvetľoval jednotlivé hračky a ostatné jeho osobné veci. V priebehu rozhovoru sa maloletý správal bezprostredne, chcel im veľa ukázať a veľa porozprávať o sebe. Zohľadňujúc jeho vek, bolo jeho cieľom ukázať im svoje hračky a priblížiť im čo všetko on vie. Aj keď je hravý a rodičia uviedli, že je hyperaktívny, je všímavý a svojim pohľadom si mapuje situácie v rodine a robí vlastný názor. Viac krát v priebehu rozhovoru poznamenal, že sa so sestrou bijú, tak ako rodičia.

Druhý krát podľa správy ÚPSVaR zo dňa 23.11.2015 maloletá H. k situácii v rodine uviedla, že doma je dobre, ale aj divne, lebo sú len s jedným rodičom. Najradšej by bola, keby rodičia boli spolu. Zároveň uviedla, že spolu s bratom to povedali ockovi, ale on povedal, že už sa to nedá. Aj to, že asi sa dom predá a oni pôjdu bývať inde. Bývajú s mamkou, s ockom sa stretávajú, teraz je u nich babka L. N. M., t.j. mamkina mama. Teraz je doma veselšie. V poslednom období s ockom neboli dlhšie. Naposledy sa stretli asi cez víkend týždeň pred dušičkami. Telefonovali ockovi, ale on povedal, že je v robote. Mamka povedala, že oco chce sa s nimi stretnúť, tak nech jej napíše a potom sa dohodnú. Obaja rodičia dcére H. povedali, že možno pôjde na súd. Ona však nechce, ona vlastne nevie, čo bude dobré, má rada oboch rodičov a mrzí ju, ako to dopadlo a veľmi by chcela, aby sa to upravilo, ako to bolo, aj keď vie, že to asi nejde. H. nechce rozhodnúť s kým chce byť, ale vie, že sa nechce sťahovať pri sriedavej starostlivosti. Vie čo je sriedavá starostlivosť, napr. týždeň u mamky a týždeň u ocka a to by nechcela. Pri týchto vyjadreniach mala v očiach slzy, aj si krátko poplakala. Na otázku, či chce ešte niečo povedať, uviedla, že ak sa to neupraví medzi rodičmi, tak by chcela byť cez týždeň u mamky a cez víkendy a prázdniny s ockom.

Maloletý Š. bol pri pohovore tichý, skôr ostýchavý a z jeho reakcie bolo zrejmé, že nespoznáva pracovníčku ÚPSVR. Na viacero otázok typu: „ako sa máš, ako si prišiel do školy, kto ťa priviezol a pod. odpovedal len jednoslovné: dobre, autom, mamka a pod. a pritom skôr zdvihol plecيا, akože nevie. Nakoľko maloletý Š. nepovedal skôr nič, alebo zdvihol plecيا akože nevie, alebo povedal: „neviem“, bol rozhovor po krátkom čase ukončený a maloletý Štefan odišiel do triedy.

V rámci posledných pohovorov s maloletými deťmi bol vykonaný pohovor aj s triednym učiteľom, asistentkou v tejto triede a vychovateľkou v školskom klube. Všetci traja zhodne uviedli, že aj keď nevedia podrobne o situácii v rodine, zo správania a konania maloletého Š. je zrejmé, že napätie v rodine sa na ňom odráža. P. Š. si vyžaduje individuálnu pozornosť a starostlivosť, počas vyučovania je často nesústredený, žije si akoby v svojom svete a do činností v triede a počas vyučovacích hodín sa veľmi často zapája len po opakovanej výzve učiteľa alebo asistenta, alebo sa odmieta zapojiť. Zväčša sa zapája len keď sám chce, alebo keď po chvíli svoje konanie zväží. Vychovateľka zo školského klubu uviedla, že aj keď je maloletý prihlásený na stravovanie v školskej jedálni, obedy nejedáva, od začiatku školského roka zjedol obed asi 3x. Aj keď je vedený a motivovaný k jedeniu, odmieta a občas odmietol s odôvodnením, že má v taške ešte celú nerozbalenú desiatu. Počas celého pobytu v škole a školskom klube jedáva veľmi málo, alebo vôbec. Taktiež maloletý odmieta písať v školskom klube domáce úlohy, od začiatku školského roka ich písal asi len 5x. Najradšej sa hráva sám s kockami a mimo ostatných detí. Stáva sa, že je nervózny, hádavý až agresívny voči spolužiakom, stalo sa, že aj voči vychovateľke. Ak má dobrú náladu, tak je veselý, rád sa pritulí a porozpráva o sebe a veľmi často o ockovi a ich spoločných zážitkoch. Osobnosť maloletého Š. si vyžaduje individuálne prístup a pozornosť a napätie v rodine to negatívne ovplyvňuje.

Zo správy tiež vyplynulo, že toho času maloletá Romana je žiačkou triedy Sekunda A. Gymnázia ul. Javorová v Spišskej Novej Vsi a P. Š.S. je žiakom 3. tr. Základnej školy Ing. Kožucha v Spišskej Novej Vsi

V konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí vedenom pod sp.zn. 15P/2015/2014 bolo vykonané znalecké dokazovanie na základe ktorého podľa znaleckého posudku č. 5/2015 PhDr. Gabriely Kernovej vzhľadom na osobnostné predpoklady rodičov a vzhľadom na vzťahy rodičov a detí, ako aj vzhľadom na osobnosť maloletých detí, táto neodporučila striedavú osobnú starostlivosť rodičov k maloletým deťom. Zistila, že obaja rodičia majú predpoklady na riadnu výchovu detí, avšak u detí prežívajú traumu spôsobenú vlastnými rodičmi, najmä P. Š. je ťažko zvládnuteľný, v škole je agresívny. Znalčka konštatuje, že medzi rodičmi pretrváva nepriateľstvo, hádky a osočovanie sa, podozrievanie z necharakternosti a mstenie sa. Vzhľadom k negatívnemu nastaveniu rodičov voči sebe, znalčka navrhla ako správne riešenie, zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke a určiť relatívne široký styk otca s maloletými deťmi. Z psychologického hľadiska doporučila, aby deti trávili u otca každý druhý víkend od piatku do nedele, jeden mesiac cez prázdniny a polovicu sviatkov. Doporučila k tomu aj jedno kratšie stretnutie a to jedenkrát v týždni popoludní v rozsahu cca troch hodín podľa potreby na základe dohody detí s otcom.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 10C/158/2014 - 26 zo dňa 5. 12.2014 v spojení s uznesením odvolacieho súdu - Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co//61/2015-72 zo dňa 29.1.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo otcovi maloletých detí nariadené zdržať sa vstupu do rodinného domu na ulici Tatranská s.č. 3404, orientačné číslo 15, stojaceho na CKN parc.č. 10010/54 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 187 m² v k.ú. Spišská Nová Ves, zapísaného na LV č. 9100 u Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, do právoplatného rozhodnutia o jeho vylúčení z užívania predmetného rodinného domu..

Na tunajšom súde sa zároveň vedie na návrh matky pod sp.zn. 4C/332/2014 konanie o vylúčenie otca z užívania predmetných nehnuteľností, ktoré toho času nie je právoplatne ukončené.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 € mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 € na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremŕčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, aj keď nie v plnom rozsahu a zároveň je potrebné upraviť aj styk otca s maloletými deťmi a naopak návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť je potrebné zamietnuť.

Pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletých detí, aby tieto boli zverené do takejto osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti konštatuje, že na to, aby dieťa mohlo byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v prvom rade potrebné, aby aspoň jeden z rodičov prejavil záujem o takúto formu osobnej starostlivosti o dieťa a samozrejme tiež to, aby na strane oboch rodičov boli dané predpoklady, že títo sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. V danom prípade návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti podal otec a teda bol osvedčený záujem aspoň zo strany jedného z rodičov o takúto formu výchovy o dieťa.

Zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného v rozvodovom konaní sp.zn. 15P/215/2014 však vyplynulo, že táto forma osobnej starostlivosti pre deti toho času sa nejaví byť vhodnou formou. Zo znaleckého posudku č. 5/2015 PhDr. Gabriely Kernovej vyplynulo, že táto zistila, že medzi rodičmi pretrvávajú nepriateľstvo, hádky a osočovanie sa, podozrievanie z necharakternosti a mstenie sa. Vzhľadom k negatívnemu nastaveniu rodičov voči sebe, znalkyňa navrhla ako správne riešenie, zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke a určiť relatívne široký styk otca s maloletými deťmi. Z psychologického hľadiska doporučila, aby deti trávili u otca každý druhý víkend od piatku do nedele, jeden mesiac cez prázdniny a polovicu sviatkov. Doporučila k tomu aj jedno kratšie stretnutie a to jedenkrát v týždni popoludní v rozsahu cca troch hodín podľa potreby na základe dohody detí s otcom.

K striedavej starostlivosti sa vyjadrovala aj dvakrát staršia dcéra H., ktorá sa v oboch prípadoch a to s dostatočným odstupom času vyslovila proti jej realizácii. V prípade maloletého Š. zase i zo strany školy bolo konštatované v poslednej správe, že súčasná situácia v rodine na neho zle vplyva. Medzi rodičmi absentuje akýkoľvek spôsob vzájomnej komunikácie a nie je ani náznak toho, že by sa to mohlo zlepšovať.

Súd preto dospel k záveru, že z hľadiska záujmu detí sa v súčasnej dobe ako najvhodnejšia forma javí zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Súd z vykonaných dôkazov mal preukázané, že rodičia maloletých detí toho času nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Z týchto dôkazov tiež vyplynulo, že maloleté deti v súčasnej dobe žijú s matkou, tá sa o ne riadne stará.

Na druhej strane znalkyňa sa v uvedenom konaní sp.zn. 15P/215/2014 vyslovila za čo najširšiu úpravu styku otca s deťmi. Sú tento upravil tak, aby otec mohol v čo najväčšej možnej miere tráviť čas s oboma deťmi a svoj vzťah s nimi rozvíjať a prehľbovať. Bol toho názoru, že tento styk je potrebné upraviť súdne, aby sa prechádzalo konfliktným situáciám rodičov pri dohodovaní sa o tom, u koho z nich deti ten -ktorý deň majú tráviť.

Pokiaľ ide o výživné na maloleté deti, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

Matka do 1.6.2015 poberala prídavky na deti. Nsledne mala predbežným opatrením určené výživné na svoju osobu zo stran otca maloletých detí v sume 100,-€ mesačne. Od 1.6.2015 je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy s príjmom 470,- €.

Otec maloletých detí je toho času živnostník a od augusta 2015 je tiež spoločníkom obchodnej spoločnosti. Uviedol síce, že jeho súčasný príjem tvorí minimálna mzda, avšak za obdobie od septembra 2014 do augusta 2015 sa súdu prezentoval rozsiahlymi príspevkami deťom, ktoré mal vykonať. Tak v septembri 2014 mal podľa ním predložených dokladov na P. Š. vynaložil celkovú sumu 88,15€ a na P. H. celkovú sumu 58,43 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, v októbri 2014 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 171,81 € a na P. H. celkovú sumu 306,96 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, v novembri 2014 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 196,65 € a na P. H. celkovú sumu 326,84 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, v decembri 2014 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 257,27 € a na P. H. celkovú sumu 454,97 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, v januári

2015 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 125,75 € a na P. H. celkovú sumu 265,99 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, vo februári 2015 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 107,89 € a na P. H. celkovú sumu 138,69 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, v marci 2015 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 282,83 € a na P. H. celkovú sumu 182,61 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, v apríli 2015 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 59,95 € a na P. H. celkovú sumu 142,89 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, v máji 2015 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 216,58 € a na P. H. celkovú sumu 232,43 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky, v júni 2015 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 127,53 € a na P. H. celkovú sumu 102,97 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky a v auguste 2015 na P. Š. vynaložil celkovú sumu 251,57 € a na P. H. celkovú sumu 390,68 € vrátane výživného uhrádzaného k rukám matky. Navyše V mesiaci júl 2015 otec deťom uhradil výživné 140,- € spolu, zároveň zaplatil náklady na komunálny odpad v rodinnom dome, ktorý obýva matka a to vo výške 131,66 € dňa 15.07.2015 a tiež daň z nehnuteľnosti z uvedeného rodinného domu vo výške 97,34 €, tak isto dňa 15.07.2015.

Okrem toho, z peňažného denníka otca za rok 2015 za obdobie od 1.januára do 30. septembra 2015 vyplynulo, že dosiahol kladný rozdiel medzi príjmami a výdavkami v celkovej 9.407,--€, čo v prepočte na mesiac predstavuje čiastku 1.045,22 € (9.407,--€ / 9 mesiacov). Navyše od marca 2015 už býva v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jeho matky a sestry, za ktorý neuhrádza žiadne nájomné, kým do uvedeného mesiaca musel platiť nájom za prenajatý byt vo výške 350,--€ mesačne .

berúc do úvahy tieto príjmy otca za rok 2015 na starne i ním dosiaľ vynakladané finančné čiastky na deti si súd ustálil, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu P. H. výživným vo výške 180 € mesačne a na výživu P. Š. výživným vo výške 140 € a v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

Súd priznal uvedené výživné počnúc odo dňa 9.1.2014, teda odo dňa, kedy matka podala návrh na úpravu rodičovských práv, nakoľko súd v danom prípade nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine a preto v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. V tejto súvislosti poznamenáva, že sprísňujúca úprava možnosti priznať výživné, resp. zvýšené výživné pred dňom podania návrhu od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, t.j. aby návrh na určenie, resp. zvýšenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, účastníci žiadajú o určenie, resp. zvýšenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výživné priznať aj spätne. Relevantným dôvodom je najmä zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie) a pod. V danom prípade však súd na strane matky takéto relevantné ospravedlňujúce dôvody nezistil. Samotná matka podávala za uplynulé obdobie od augusta 2014 do 9.1.2015 niekoľko návrh na súd mimo iného aj na nariadenie predbežného opatrenia na ručenie vyživovacej povinnosti otcovi maloletého dieťaťa ako k nej tak aj voči deťom. Vzhľadom na uvedené je preto nič nebránil v tom, aby v rámci tohto podania zároveň si zároveň podala aj návrh na úpravu rodičovských p práv a povinností vrátane výživného aj vo veci samej.

Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloleté deti za obdobie od 9.1.2015, bolo potrebné sa vysporiadať aj s otázkou prípadného zaostalého výživného zo strany otca za obdobie od 9.1.2015 do 30.11.2015.

V konaní bolo preukázané, a to poštovými poukazmi , že otec na deti k rukám matky počnúc od mesiaca september 2014 zasielal výživné na každé z detí v sume 30,--€ a od mesiaca máj 2015 v sume 70,--€ mesačne. Navyše vykonaným dokazovaním a to oboznamovaním sa s nákupnými dokladmi predloženými otcem, ktoré matka nerozporovala bolo preukázané, že tento vykonával nad rámec týchto úhrad aj nákupy oblečenia, pomôcok , resp. úhrad atrakcii pre obe maloleté deti. Pri sčítaní týchto otcem vynaložených nákladov súd dospel k záveru, že otcovi na úhradách zaostalého výživného za uvedené obdobie od 9.1.2015 do 30.11.2015 preto nevznikla žiadna podlžnosť, a preto súd vyslovil, že mu zaostalé výživné neurčuje.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a. / O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).