

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201692
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322201692.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky Q. Q., T. Č.Z., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXXX/XX, XXX XX Č., podaného proti odporcovi H. Q., N.. XX.XX.XXX, A. D. XXX, XXX XX K.B. N. K., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo medzi manželom H. Q., N.. XX.XX.XXXX P. V. Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, na Mestskom úrade v Č., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .
II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 29.06.2022 žiadala súd, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa XX.X.XXXX na Mestskom úrade v Č., zapísané je v knihe manželstiev matričného úradu Č., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti, obaja sú slovenskí štátni príslušníci. U manžela ide o manželstvo prvé, u nej je to manželstvo druhé. Spoločné bydlisko ako manželia nemali. Odporca žije v K. N. K. a ona žije v Č.. S odporcom sa pred uzavretím manželstva poznali približne pol roka. Manželstvo uzatvárala z lásky. Manžel sa zo začiatku javil ako veľmi inteligentný, pohodový, veselý, nekonfliktný, zodpovedný človek, veľmi dobre si rozumeli, vážila si ho pre tieto jeho charakterové vlastnosti. Súlad a harmónia v manželstve trvali len prvých 6 mesiacov. Po tejto dobe sa dozvedela o veľmi vážnej psychickej poruche manžela, z čoho zostala v šoku. Cíti sa podvedená, pretože pred vstupom do manželstva ju pravdivo a čestne neoboznámil s jeho diagnostikovanou chorobou. Dlhodobu sa lieči u psychiatricky MUDr. V. T., H. N.Z. B. W. Ž.. O tejto jeho psychickej poruche sa dozvedela, keď sa začal správať veľmi neadekvátne, nerozumne a veľmi zvláštne. Uprostred noci, keď boli v byte Č., si bezdôvodne pobalil nejaké osobné veci a doslova „utiekol“ na svoju chalupu ďaleko na lazy, čo sa jej zdalo aj dosť nebezpečné. Svoj náhly odchod z domácnosti v neskorej nočnej hodine odôvodnil tým, že „dostal pokyn od svojho kráľa aby to urobil a tiež naliehal na ňu, aby sa k nemu pripojila. Bolo to v nedeľu v noci, a v pondelok ráno mala cestovať do práce. Odmietla s ním ísť, dohovárala mu, aby počkal do rána, ale bezvýsledne. Vyjadril sa, že „ráno slnko nevyjde“, preto musí utekať v noci. Odišiel teda sám a keď dorazil na chalupu, ťukla jej v mobile sms: „Som na vrchu Sion, dobre som došiel“. Bola v šoku. Vtedy nahliadla do jeho zdravotnej dokumentácie, ktorú mal u nej v byte a zistila jeho skutočnú diagnózu; nie tú, ktorú jej prezentoval pred manželstvom. Podotýka, že pred vstupom do manželstva nebol ani najmenší náznak toho, že by bol psychicky chorý. Jeho zhoršený zdravotný stav konzultovala s jeho lekárkou. Začala si vyhľadávať informácie o tejto najzávažnejšej psychickej poruche, rozprávala sa aj s inými odborníkmi z oblasti psychiatrie; nielen s jeho lekárkou. Manželovou reakciou na to bola agresivita, vyhrážky, výčitky, bolo odhalené, jeho tajomstvo a začal ju verbálne napádať. Ak niečo

nebolo v súlade s jeho nereálnymi požiadavkami, vyhráždala sa cez sms jej likvidáciou, že dostane svoj trest od kráľa ", že „zomrie, ak nebude poslúchať a pod.. Nepekne jej nadával , ponižoval ju, v jeho očiach bola „neposlušná a nepodriadená manželka" a odvtedy sa začal správať veľmi arogantne až agresívne. Toto neadekvátne správanie vyvolalo v nej strach. Odvtedy prakticky manžel žije v svojej drevenici na veľmi ťažko dostupnom mieste a ona žije v meste. Dokonca jeden psychiater jej odporučil z bezpečnostných dôvodov necestovať za ním na chalupu, zdôrazňoval jej to niekoľkokrát. Aj napriek tomu všetkému to s manželom vzdať nechcela, pár krát bola za ním na lazoch, viackrát sa aj rozišli a potom opäť vrátili k sebe. Chcela mu pomôcť kvôli jeho zhoršenému stavu, apelovala naňho, aby sa išiel preliečiť do nemocnice, s čím dobrovoľne nesúhlasil, takže mu „vybavila" nedobrovoľnú hospitalizáciu za asistencie polície . Svoje „bludy a halucinácie" neustále prezentuje ako „skutočnosť", a aj napriek svojej vysokej inteligencii je často mimo reality, čo vyplýva aj z jeho diagnózy. Obľubuje pustovnícky spôsob života mimo civilizácie, robí si obrovské zásoby potravín, žije v strachu z budúcnosti a poslušne vykonáva „všetky príkazy svojho kráľa". Vôbec neberie do úvahy žiadne podnety a rady od iných ľudí, nemá žiadnu sebareflexiu a absolútne neberie do úvahy jej potreby. Priatelia, rodina, súrodenci, rodičia, susedia sa mu vyhýbajú kvôli jeho kontroverzným názorom a náročnej povahe. Manžel si urobil z nej, ako najbližšej osoby, doslova „terč", do ktorého s obľubou „striela". Postupne sa teda vynárali manželove negatívne vlastnosti, arogancia, panovačnosť, tvrdohlavosť, manipulácia, žiarlivosť, prvky narcizmu, klamstvo, teda diametrálne odlišné, aké na ňom obdivovala pred vstupom do manželstva. Cíti sa zmanipulovaná a sklamaná, pretože do vzťahu vstupovala z lásky, s čistými pohnútkami, dokonca aj investovala nemalé finančné prostriedky do domu manžela v dobrej viere, že manželstvo bude funkčné a šťastné. Ich spolužitie však bolo veľmi narušené a postupne sa vytratila z jej strany láska, úcta a dôvera. Začala pociťovať strach o svoje zdravie a život. Nejakým rozumným spôsobom riešiť tieto závažné problémy, príp. nejaká zmysluplná komunikácia nie je absolútne možná. Ich vzťah je teda v mnohých ohľadoch veľmi náročný, vyčerpávajúci, nefunkčný až neznesiteľný. Spoločne s manželom nehnospodária, nemajú spoločné bydlisko, žiadne aktivity, komunikujú spolu už len minimálne, a aj táto minimálna komunikácia cez sms ju maximálne psychicky vyčerpáva. Nežijú spolu ani intímne už 1 rok. Vzhľadom na skutočnosť, že ich manželstvo neplní svoj spoločenský účel, ich vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a nie je nádej na obnovu manželstva, preto žiada súd o rozvod manželstva.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, oni sa poznali asi pol roka, zo začiatku sa jej zdal byť odporca veľmi inteligentný, charizmatik, zásadový, zodpovedný, samé dobré vlastnosti mal. Navrhoval jej po pol roku sobáš, ona nebola proti. Žili spolu asi pol roka, v prvých mesiacoch to bolo celkom dobré, všimla si u neho určité odchýlky, spočiatku sa snažila prispôbiť mu, čo chcel robiť, tomu vyhovovala. Potom v jeden okamih vystúpil z reality, kedy v noci odišiel na chalupu, lebo mal počuť hlasy, ona v tom čase ešte nevedela o jeho konkrétnej diagnóze, vedela, že je chorý, udával jej inú chorobu, že mal ťažký úraz hlavy. Dozvedela sa z jeho karty jeho diagnózu, ide o schizofréniu. Keďže túto chorobu nepoznala, snažila sa získať o nej poznatky. Odporca sa odsťahoval na chatu v horách, kde býva sám. Potom mu jeho maska spadla, preto sa aj chcel veľmi rýchlo zosobášiť s ňou, začal s ňou manipulovať, žiarlil, vynucoval si poslúchanie, nerešpektoval jej pocity, názory, pokiaľ nebolo po ňom, vždy bolo zle. Snažila sa mu spočiatku pomôcť, chvíľu mali odluku, ale potom spolužitie obnovili. Aj napriek tomu, že lekár ju upozorňoval, že je nebezpečné za ním chodiť na tie lazy. Ona si však myslela, že pokiaľ sa podlieči, že sa opätovne zmení k dobrému, preto trvala na jeho liečbe. Sami lekári ju upozorňovali, že ak sa nebude liečiť, nastane u neho rozpad osobnosti. Niekedy sa správal aj provokačne a keď vybuchla, čo sa u nej stáva málokedy, použil to hneď proti nej. Oni už vyše roka spolu nežijú ani intímne. V žiadnom prípade s ním nemieni obnoviť manželské spolužitie. Písal jej aj výhražne SMS-ky, vyhráždala sa jej zabitím. Odporca je podľa nej profesionálny klamár, iným moralizuje, ale sám porušuje zásady. Ona k nemu už necíti nič, manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií. V žiadnom prípade s ním nechce byť v jednej domácnosti, nikdy si nechcel priznať chybu. Ona má za to, že vzťah s ním bol najtoxickjší v jej živote.

4. Odporca na pojednávaní uviedol, že mal v roku 2012 ťažký úraz hlavy, poranenie jarmového oblúka, mal vtlačené kosti do lebky, operovali ho v Martine. Túto chorobu pred nikým netajil, ani pred svojimi známymi, hovoril žene, že mal ťažký úraz hlavy, konkrétnu chorobu jej nepovedal, iba, že má v dôsledku tohto úrazu psychické problémy, načo sa mu však manželka smiala, že mu nič nie je, chcel ju zobrať aj k lekáre, tam však nechcela ísť. Tam, kde teraz býva, v tej chalupe, investoval do nej veľké peniaze, mal tam hospodárstvo, ona tam sama chodievala za ním. Problém bol však v tom, že ona odtiaľ nemala ako chodiť do práce, preto začal prerábať byt v Č.. Zdravotnú dokumentáciu pred manželkou neskrýval,

mohla sa do nej hocikedy pozrieť, taktiež doložil zdravotné posudky aj do spisov na súde a pritom ona robila na K. B.F. M. Ž., mala možnosť sa k tomuto spisu dostať. Asi pred rokom mal horúčky, možno mal covid, zobrali ho do nemocnice a ona sa vtedy stihla odsťahovať do druhého bytu. Ďalším dôvodom, prečo sa nechce rozvádzať, že obidvaja sú Svedkovia Jehovovi a jediným dôvodom podľa Ježiša Krista na rozvod je sexuálna nemravnosť, on bol však manželke stále verný. Má za to, že treba dodržiavať Bibliu, svoju manželku má stále rád, správal sa k nej s láskou, úctou. Keď sa presťahovala na K., tak vtedy mu vybavovala pobyt v nemocnici v sanatóriu, všetko z tohto bytu vtedy zobrala. S návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, nakoľko podľa Ježiša nie sú splnené podmienky na rozvod manželstva.

5. Navrhovateľka v konaní doložila ako dôkazy:

- sobášny list účastníkov konania.,
- nedoložila potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku, nakoľko účastníci konania spoločné bydlisko nemali, ona bývala v Č., odporca M. K. N. K..

6. Podľa § 23 Zákona o rodine

(1)

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2)

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3)

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>>.

7. V ustanovení § 23 Zákona o rodine je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, spôsobujúca nemožnosť splnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplňať ďalej účel manželstva. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav, nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Intenzita vážneho narušenia trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi je určovaná nemožnosťou ďalšieho plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva. Kumulatívne ku kvalifikovanému rozvratu, spôsobujúcemu nemožnosť ďalšieho plnenia účelu manželstva, nesmie existovať ďalšia perspektíva obnovenia manželského spolužitia. Možnosť obnovenia manželského spolužitia závisí najmä od vôle manželov a ide o subjektívnu kategóriu. Príčiny, ktoré viedli k vzniku vážneho narušenia a trvalého rozvratu medzi manželmi súd zisťuje predovšetkým výsluchom účastníkov.

8. Navrhovateľka, ako hlavnú príčinu rozvodu manželstva uviedla vážnu diagnózu svojho manžela a to schizofréniu, o ktorej pred uzatvorením manželstva nevedela. Manžel jej udával, že mal len ťažký úraz hlavy, v dôsledku ktorého má psychické problémy, konkrétnu diagnózu jej neuviedol. Samotný manžel v konaní potvrdil, že manželke konkrétnu chorobu neuviedol, iba jej uviedol, že v dôsledku ťažkého úrazu hlavy má psychické problémy.

9. Navrhovateľka v konaní uviedla, že manžela si brala z lásky, vážila si ho pre jeho dobré charakterové vlastnosti, avšak súlad a harmónia v manželstve trvali len prvých 6 mesiacov. Po tom, ako manžel uprostred noci doslova utiekol z bytu v Č. na svoju chalupu ďaleko na lazy „na pokyn svojho kráľa“, odkiaľ jej poslal SMS: „som na vrchu Sion, dobre som došiel“, ostala v šoku a nahliadla do jeho zdravotnej dokumentácie, kde zistila jeho skutočnú diagnózu, ktorou je schizofrenia. Pred vstupom do manželstva nebol ani najmenší náznak toho, že by bol nastávajúci manžel psychicky chorý. Jeho zdravotný stav konzultovala nielen s jeho lekárkou, ale aj s inými lekármi, ktorí ju informovali o jeho najzávažnejšej psychickej poruche, pričom jej odporúčali z bezpečnostných dôvodov necestovať za ním na chalupu. Napriek tomu sa pokúšala obnoviť manželské spolužitie s manželom, mala za to, že keď sa prelieči,

manželstvo sa opätovne zmení k dobrému a preto trvala na jeho liečbe. Nakoľko manžel sa v dôsledku tejto vážnej diagnózy úplne zmenil, správal sa k nej doslova agresívne, už vyše roka spolu intímne nežijú, za žiadnych okolností nechce obnoviť manželské spolužitie.

10. Odporca na pojednávaní priznal, že manželke uviedol, že mal iba ťažký úraz hlavy, v dôsledku ktorého má psychické problémy, konkrétnu diagnózu jej neuviedol, zdravotnú dokumentáciu pred ňou neskrýval, mohla do neho hocikedy pozrieť. S návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil aj z toho dôvodu, že obaja sú Svedkovia Jehovovi a podľa slov Ježiša Krista je jediným dôvodom na rozvod manželstva sexuálna nemravnosť, pričom on bol manželke stále verný.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania jednoznačne dospel k záveru, že hlavným dôvodom rozvratu manželstva je veľmi vážna diagnóza odporcu a to schizofrénia, ktorú jej pred uzatvorením manželstva neoznámil. Táto diagnóza by mohla viesť až k neplatnosti manželstva.

12. Schizofrénia je psychickou poruchou, často dlhotrvajúcou, ktorá u chorého človeka vedie k značným zmenám vnímania reality. Je to častá forma závažného duševného ochorenia, ktorá so sebou nesie značnú „stigma“ a často zostáva nepochopená. Ľudia so schizofréniou majú porušené myslenie, emócie a správanie a pripadá im zložitú posudzovať realitu. Toto ochorenie má obrovský dopad na život pacienta a jeho rodiny. Schizofrénia je charakterizovaná epizódami psychózy, kedy sa stráca kontakt s realitou medzi obdobiami otupených emócií a sociálneho stiahnutia sa. Schizofrénia si vyžaduje liečbu, ktorou je možné podstatne zmierniť príznaky ochorenia a rozpoznať „rizikové faktory“, alebo „varovné príznaky“, hroziaceho relapsu, t.j. novému ataku ochorenia.

13. Súd mal túto diagnózu u odporcu preukázanú nielen tvrdeniami navrhovateľky, ale aj z jeho úradnej činnosti. Na Okresnom súde Čadca sa vedie proti odporcovi trestné konanie pod sp. zn. 2T/10/2014, ktoré konanie je prerušené pre duševnú poruchu odporcu. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 1Nt/11/2021-12 z 11.11.2021 bolo odporcovi uložené ochranné psychiatrické ambulantné liečenie, pretože trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to paranoidnou schizofréniou.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo rozvrátené, manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií, svoj účel. Navrhovateľka si brala svojho manžela z lásky, milovala jeho charizmu, zodpovednosť a ostatné samé dobré vlastnosti. Ani náznak vážnej choroby a to schizofrénie, ktorú jej manžel pred sobášom zatajil. Priznal len, že má psychické problémy v dôsledku ťažkého úrazu hlavy. Až keď v noci bezdôvodne odišiel na chalupu, na lazu, lebo počul hlasy, zistila, akú má diagnózu. V dôsledku schizofrénie sa zmenila celá jeho osobnosť, začal žiarliť, vynucoval si poslúchanie, manželku nerešpektoval, keď nebolo po ňom, vždy bolo zle. Navrhovateľka sa opätovne snažila obnoviť manželské spolužitie, trvala na liečbe odporcu, že sa všetko zmení k dobrému, avšak bezvýsledne. Odkedy odporca odišiel na chalupu, ostal tam bývať, manželia spolu asi rok nemali intímny styk. Navrhovateľka vzťah s odporcom považuje za najtoxickjší v jej živote, považuje ho za profesionálneho klamára, ktorý všetkým moralizuje, avšak sám robí opačne. Z uvedeného dôvodu nechce obnoviť manželské spolužitie, nechce bývať s odporcom v spoločnej domácnosti, preto súd návrhu vyhovel.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

1. Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

2. Proti výroku o rozvode manželstva a náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolaie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.