

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010699
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010699.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného H. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 30.11.2015

rozhodol:

Obžalovaný:
H. P. narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. č. XXX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 15P/310/2013 zo 14.11.2014, právoplatným 02.12.2014 počnúc dňom 04.10.2013 bol zaviazaný platiť výživné na svoju dcéru B. P., nar. XX.XX.XXXX mesačne v sume 100,- eur vždy do 20. dň príslušného mesiaca, do rúk matky dieťaťa U. P., bytom U. Q. č. XXX, túto vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval, neplní pravidelne a od 01.01.2015 do 30.11.2015, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 200,-eur

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obžalovaného H. P. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona .

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný H. P. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe okresného prokurátora a uviedol, že výživné neplatil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, bol nezamestnaný do 10.8.2015, v súčasnej dobe je zamestnaný a dlh na výživnom by chcel zaplatiť..

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Samosudca uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku neprijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, nakoľko obžalovaný zaplatil časť dlhu na výživnom a uviedol, že by chcel využiť ustanovenie o účinnej ľútosti a dlh na výživnom doplatiť.

Obžalovaný H. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice zaviazaný platiť výživné na svoju dcéru B. vo výške 100,-eur. Výživné neplatil riadne od januára 2015, nakoľko do konca decembra 2015 mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú a pracovný pomer mu skončil. Bol evidovaný na ÚPSVR Levice ako nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti od 11.03.2015. Zaostalé výživné vo výške 550,-eur matke dieťaťa doplatil poštovou poukážkou dňa 12.8.2015, ktorú doručil aj súdu. Od 10.8.2015 je zamestnaný v spoločnosti Z. s.r.o. H. ako pomocný robotník. Dlh na výživnom by chcel zaplatiť a požiadal súd o poskytnutie lehoty na zaplatenie. Na ďalšom pojednávaní dňa 26.11.2015 uviedol, že matke dieťaťa zaplatil aj dlh na výživnom vo výške 300,-eur, o čom súdu zaslal kópie poštovej poukážky, ale neuhradil výživné za mesiac november 2015 a znova požiadal o lehotu na zaplatenie výživného za mesiac november.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výškou zameškaného výživného výsluchom matky maloletej B., U. P..

Svedkyňa U. P. na hlavnom pojednávaní dňa 24.9.2015 uviedla, že s obžalovaným žili ako druh a družka a z ich vzťahu pochádza mal. B. P.. Obžalovaný ma na základe rozsudku Okresného súdu Levice platiť na maloletú výživné vo výške 100,-eur a túto výživovaciú povinnosť si riadne neplnil. Od januára 2015 jej zaplatil v marci 50,-eur, v auguste 2015 sumu 550,-eur, čiže spolu zaplatil 600,-eur. Obžalovaný nezaplatil výživné za mesiac september 2015 a dlhuje sumu 300,-eur. Na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2015 uviedla, obžalovaný jej zaplatil v mesiaci október sumu 300,-eur a ešte voči nemu eviduje dlh na výživnom vo výške 200,-eur.

Súd odročil hlavné pojednávanie dňa 26.11.2015 na 30.11.2015 z dôvodu, že obžalovaný prisľúbil zaplatiť dlh na výživnom a využiť tak ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Súd obžalovaného poučil, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, súd v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. vykoná hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný sa napriek riadnemu oboznámeniu s termínom hlavného pojednávania a poučeniu na hlavné pojednávanie dňa 30.11.2015 nedostavil a súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 15P/310/2013 zo dňa 14.11.2014, rodným listom dieťaťa, potvrdením o návšteve školy, kópiami poštových poukážok, správami, oznámeniami ÚPSVR Levice, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Levice, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Levice, Pracovnou zmluvou a dodatkom k prac. zmluve uzatvorenou medzi obžalovaným a zamestnávateľom Z. s.r.o. H..

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 15P/310/2013-48 zo dňa 14.11.2014, právoplatného dňa 02.12.2014 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec / H. P., nar. XX.XX.XXXX sa zaviazal prispievať na výživu mal. B. P., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 1000,-Sk /33,19 eur/ na sumu 100,-eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 04.10.2013. Zaostalé výživné za obdobie od 04.10.2013 d 14.11.2014 vo výške 716,15 eur sa zaviazal otec zaplatiť v mesačných splátkach po 50,-eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Z rodného listu B. P., nar. X.X.XXXX vyplýva, že jej otcom je H. P., nar. XX.XX.XXXX v R..

Z potvrdenia o návšteve vyplýva, že B. P. je študentkou Strednej odbornej školy, R., R. XX.

Z kópií poštových poukážok nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že obžalovaný prispieval na výživu mal. dieťaťa k rukám matky U. P. za mesiac november 2014 sumou 50,-eur, za mesiac marec 2015 sumou 50,-eur, za mesiac december 2014 a november sumou 250,-eur, , dňa 12.8.2015 sumou 550,-eur, dňa 27.10.2015 sumou 300,-eur.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice vyplýva, že obžalovaný poberal dávky v nezamestnanosti od 11.03.2015 do 26.05.2015 v celkovej výške 430,-eur. .

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že obžalovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.3.2015. Predtým bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.01.2014 do 21.4.2014 a vyradený bol z dôvodu nástupu do zamestnania. Poberateľom dávky v hmotnej núdzi bol naposledy v období od 02/2007 do 04/2007.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi obžalovaným ako zamestnancom a spol. Z. s.r.o. H. ako zamestnávateľom zo dňa 7.8.2015 bolo preukázané, že s obžalovaným bol uzatvorený pracovný pomer od 10.08.2015 na dobu určitú do 31.12.2015 a jeho mzda je 380,-eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že U. P. sa poskytuje prídavok na dieťa v celkovej sume 70,56 eur mesačne na dve nezaopatrené deti B. P., nar. X.X.XXXX a H. P., nar. X.X.XXXX. U. P. sa neposkytuje náhradné výživné.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, po podaní obžaloby zaplatil časť dlhu na výživnom a zároveň požiadal o poskytnutie lehoty na doplatenie zvyšku dlhu na výživnom a tým využitia ust. o účinnej ľútosti. Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne matky dieťaťa U. P., ktorá potvrdila, že obžalovaný výživné neplatil riadne od 01.01.2015 a tak mu vznikol dlh na výživnom. Ku dňu rozhodovania súdu dlhoval na výživnom sumu 200,-eur. Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 15P/310/2013 zo dňa 14.11.2014, právoplatného dňa 02.12.2014 vyplýva, že obžalovaný sa zaviazal platiť výživné voči dcére mal. B. vo výške 100,- eur/ mesačne od 4.10.2013. Z potvrdenia Strednej odbornej školy I. R. je preukázané, že mal. B. navštevuje uvedenú školu. Z kópií poštových poukážok vyplýva, že obžalovaný v roku 2015 zaplatil na výživné 900,- eur. V zmysle uvedeného rozsudku mal obžalovaný od 01.01.2015 do 30.11.2015 zaplatiť na výživnom sumu 1100,-eur, čiže ku dňu rozhodnutia súdu je dlh na výživnom vo výške 200,-eur. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je preukázané, že obžalovaný bol evidovaný v Sociálnej poisťovni a od 11.3.2015 do 26.5.2015 poberal dávku v nezamestnanosti a z pracovnej zmluvy uzatvorenej so spol. Z. s.r.o. H. ako zamestnávateľom bolo preukázané, že obžalovaný je zamestnaný od 10.08.2015 a jeho mzda je 380,-eur mesačne.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v nedbanlivosti v zmysle ust. § 16 písmeno a/ Trestného zákona.

Obžalovaný si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 1.1.2015, hoci poberal dávku v nezamestnanosti a od 10.8.2015 je v pracovnom pomere. Svoju vyživovaciu povinnosť sa snažil dodatočne splniť, avšak ku dňu rozhodovania súdu nezaplatil celý dlh na výživnom a teda nevyužil ust. o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný časť dlhu na výživnom zaplatil, súd skutok oproti obžalobe okresného prokurátora upravil tak, že obžalovaný dlhuje na výživnom od 1.1.2015 do dňa, kedy súd rozhodoval vo veci, matke dieťaťa U. P. sumu 200,- eur.

Chráneným objektom tohto trestného činu je rodina a nárok na výživu, ktorý vyplýva z ustanovení Zákona o rodine.

Súd vykonal dokazovanie aj k rozhodovaniu o treste listinnými dôkazmi.

Obžalovaný z miesta trvalého bydliska v v obci H. nie je bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku, žije v rodičovskom dome. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že nebol prejednávaný pre priestupok. Z odpisu registra trestov vyplýva, že má dva záznamy, avšak v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2,3, 4 Trestného zákona, prihliadal spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na priťažujúce okolnosti - tieto nezistil, na poľahčujúce okolnosti - pred spáchaním skutku viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti, teda na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:0 Zároveň prihliadol na osobu páchatela, jeho osobné pomery, možnosti nápravy. Vzhľadom na jeho doterajší život a okolnosti spáchania skutku súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. V danom prípade je sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí 0 až 2 roky za prečin zanedbania povinnej výživy ustanovená v § 207 odsek 1 Tr.zákona a po znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, bola určená trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí 0 až 16 mesiacov. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

Takto uložený trest postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 139/2015.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.