

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205315
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205315.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi L. D., L.. XX. XX. XXXX, J. G. XXX, B. Y., v konaní o zaplatenie 390,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 99,76 eur s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne od 19. 07. 2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 11. 06. 2015, navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, uplatnil voči odporcovi pohľadávku 390,66 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 03. 07. 2012 do zaplatenia a žiadal priznať náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 18. 02. 2011 Zmluvu o pôžičke ev. č. 20052681, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 752,20 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve (ďalej len „zmluva o pôžičke“). Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 39,06 eur, pričom do dňa vypracovania návrhu splatil sumu 435,24 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 23. 06. 2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu vyčíslil na 390,66 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a. s., ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., ako postupníkom, uzavretej dňa 01. 08. 2015, došlo k postúpeniu pohľadávky z uvedenej zmluvy o pôžičke. Na základe návrhu zo dňa 31. 08. 2015 súd uznesením 6C/172/2015-24 zo dňa 07. 10. 2015, pripustil zmenu navrhovateľa a namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok vstúpila do konania, ako navrhovateľ, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. Bratislava. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 11. 2015.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 01. 12. 2015 o 08,15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 23. 11. 2015.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že na základe zmluvy o pôžičke, ktorú však podpísal dňa 18. 02. 2011 iba odporca, ako klient (v predloženej listine s názvom „Žiadosť o pôžičku, Zmluva o pôžičke“ nie je vyznačený podpis poskytovateľa pôžičky Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok). Sprostredkovateľom mal byť SHARK Online, a. s., Bottova 7, Bratislava, ale ani v tejto kolónke sa nenachádza pečiatka a podpis sprostredkovateľa. Ako predmet financovania pôžičky je v tejto listine uvedený tovar „nešpecifikovaný ASUS K52JE-EX249 in“ v kúpnej cene 535,-eur. Počet splátok 20, pričom výška splátok bola stanovená v dvoch variantoch, a to Splátka (A) 37,96 eur, s poistením 39,06 eur. Celková suma pôžičky 759,20 eur, s poistením 781,20 eur, pôžička (finančné plnenie) 535,-eur, celkové náklady spotrebiteľa 246,20 eur, RPMN aj ročná úroková sadzba v rovnakej výške 52,74 %, priemerná hodnota RPMN 44,86 %, termín konečnej splatnosti 11/2012, spôsob úhrady poštovou poukážkou. V kolónke poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky nie je vyznačený žiadny údaj. Z listiny s názvom „Prehľad splátok a úhrad“, evidenčné číslo/variabilný symbol 20052681 vyplýva, že akontácia mala byť vykonaná dňa 22. 02. 2011 a úhrada prvej splátky 18. 03. 2011. V kolónke „úhrada“ sú zaznamenané platby spolu vo výške 435,24 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 23. 06. 2012 bol odporca vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, z dôvodu, že nereagoval na predchádzajúce upozornenie týkajúce sa zmluvy č. 2005268, ktorými mali byť odporcovi poskytnutá možnosť mesačného splácania pohľadávky. Odporca bol vyzvaný uhradiť celkovú sumu 361,04 eur najneskôr do 3 dní od doručenia - predžalobná upomienka bola odporcovi doručená dňa 29. 06. 2012, pričom z „Prehľadu splátok a úhrad“ vyplýva, že po doručení tejto upomienky odporca už nepoukázal žiadnu platbu.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v znení platnom ku dňu 18. 02. 2011 (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. v znení platnom ku dňu 18. 02. 2011

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 2, ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu 18. 22. 2011 (ďalej len „ZSÚ“),

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(8) Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ ZSÚ v znení platnom ku dňu 18. 02. 2011

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ v znení platnom ku dňu 18. 02. 2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, g/ a l/ ZSÚ v znení platnom ku dňu 18. 02. 2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ ZSÚ v znení platnom ku dňu 18. 02. 2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).
- Navrhovateľ odvodzoval svoj nárok z listiny, ktorú odporca podpísal dňa 18. 02. 2011. Vzhľadom na predmet financovania pôžičky a označenia odporcu je nesporné, že odporca konal ako fyzická osoba, nepodnikateľ, so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ktorej predmetom podnikateľskej činnosti bolo poskytovanie pôžičiek. Potom sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka a ZSÚ. Navrhovateľ tvrdil, že dňa 18. 02. 2011 došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, ale toto svoje tvrdenie nepreukázal. Predložená listina obsahuje totiž iba podpis odporcu na žiadosti o pôžičku Quatro zo dňa 18. 02. 2011, takže obsahom je iba prejavom vôle odporcu, smerujúcim k uzavretiu zmluvy o pôžičke (§ 43a ods. 1 Obč. zákonníka). Nakoľko poskytovateľ pôžičky túto listinu nepodpísal, nedošlo k prijatiu tohto návrhu v zmysle ust. § 43c Obč. zákonníka. Pokiaľ Consumer Finance Holding, a s. poskytol na základe tejto listiny odporcovi finančné prostriedky, možno uvažovať iba o tzv. konkludentom prijatí návrhu. ZSÚ však vyžadoval pre platnosť zmluvy o úvere písomnú formu a nakoľko táto v danom prípade nebola dodržaná, jedná sa o úver bezúročný a bez poplatkov.

Listina s názvom „Zmluva o pôžičke“ neobsahuje ani ďalšie náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platné dojednanie spotrebiteľského úveru. Neobsahuje totiž jednoznačný údaj o výške mesačných splátok, pretože mesačná splátka je uvedená v dvoch alternatívach, a to ako „A 37,96 eur“ aj „s poistením 39,06 eur“. V kolónke „Poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky“ však nie je vyznačený žiadny takže odporca nepožadoval poistenie. Napriek tomu však navrhovateľ v návrhu uvádza obidva varianty splácania, keď v bode 1 uvádza, že odporcovi bola poskytnutá pôžička 759,20 eur (pri počte 20 splátok by jedna splátka predstavovala čiastku 37,96 eur) a v bode 2 uvádza, že bolo dojednaných 20 mesačných splátok v sume 39,06 eur a v takom prípade by celková suma pôžičky s poistením predstavovala 781,20 eur. Takisto termín konečnej splatnosti, vyznačený ako 11/2012, je nepreskúmateľný. Podľa Všeobecných obchodných podmienok neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mal byť splátkový kalendár, ktorý však navrhovateľ nepredložil. Z „Prehľadu splátok a úhrad“ vyplýva, že prvá splátka mala byť splatná 20. 03. 2011 a v takom prípade termín 20. splátky by pripadol na október 2012. Potom listina z ktorej navrhovateľ odvodzuje nárok v tomto konaní, neobsahuje určitý a zrozumiteľný údaj o výške splátok a ani termíny konečnej splatnosti, takže v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. sa jedná o neplatný úkon.

Navrhovateľ predložil k návrhu „Prehľad splátok a úhrad“, ako aj predžalobnú upomienku a z týchto listín potom súd usúdil, že odporcovi boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 535,-eur na kúpu tovaru označeného v žiadosti o pôžičku. Nakoľko navrhovateľ nepreukázal uzavretie zmluvy o pôžičke v písomnej forme, nebolo preukázané platné dojednanie výšky splátok, termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani termín konečnej splatnosti úveru, súd vyhodnotil úver poskytnutý odporcovi ako bezúročný a bez poplatkov. Tým, že odporca zaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa čiastku 435,24 eur, zostala z poskytnutého úveru 535,-eur neuhradená čiastka 99,76 eur. V tejto časti preto súd návrhu

vyhovel. V časti, pokiaľ sa však navrhovateľ domáhal priznania vyššej sumy, svoj nárok nepreukázal, a preto vo zvyšku súd návrh zamietol.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31. 01. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporcovi boli poskytnuté finančné prostriedky na kúpu tovaru vo výške 535,-eur, pričom je nesporné, že odporca sa zaviazal požičané peniaze vrátiť v splátkach. Nakoľko z „Prehľadu splátok a úhrad“ vyplýva, že poslednú splátku poukázal odporca 12. 03. 2012, navrhovateľ v súlade s citovanou právnou úpravou vyzval odporcu listom zo dňa 23. 06. 2012 na splatenie zvyšných splátok. Právo na predčasné splatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. však mohol veriteľ uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Potom musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky do dňa, keď má dôjsť k splateniu celej pohľadávky s tým, že táto 15-dňová lehota môže začať plynúť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok. Nakoľko predžalobná upomienka bola odporcovi doručená dňa 29. 06. 2012, 15-dňová lehota v ktorej odporca mal možnosť plniť, by uplynula dňom 14. 07. 2012, ktorý však pripadol na sobotu; s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 2 Obč. zák. posledným dňom lehoty v ktorej odporca mohol plniť, bol potom pondelok 18. 07. 2012. Keď ani v tejto lehote odporca dlh nesplatil, do omeškania sa odporca dostal nasledujúcim dňom, t. j. 19. 07. 2012. K tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,75 %, a pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, odporca je povinný zaplatiť z priznanej istiny 99,76 eur aj úroky z omeškania 8,75 % ročne od 19. 07. 2012 do zaplatenia. V časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania vyšších úrokov z omeškania, z vyššej sumy ako 99,76 eur a za dlhšiu dobu, jeho návrh dôvodný nebol, a preto vo zvyšku súd návrh zamietol.

Uloženú povinnosť, t. j. zaplatiť navrhovateľovi 99,76 eur s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne od 19. 07. 2012 do zaplatenia, je odporca povinný splniť v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na výsledok konania, keď v konaní bol úspech vo väčšej miere odporca a tento si náhradu trov konania neuplatnil (zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú), súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.