

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208319
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715208319.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v právnej veci navrhovateľky H. bytom V., proti odporcovi Y., bytom V., právne zastúpený JUDr. Štrbáň, AK Púchov, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej W., zastúpená opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky H.j, nar. XX.X.XXXX. a odporcu Y., nar. X.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXX0 pred Matričným úradom v V., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Súd zveruje na čas po rozvode mal. W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú vychovávať , zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať výživným na maloletú W., po 250,-eur mesačne , od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Súd schvaľuje dohodu rodičov ohľadne styku s maloletou.:

Otec je oprávnený stykať sa s mal. W. dvakrát v mesiaci počas víkendov od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že pred každým takýmto stykom tri dni dopredu oznámi matke , ktorý víkend príde pre dieťa. Dieťa si bude preberať a odovzdávať pred bytom matky. Matka sa zaväzuje dieťa vždy pripraviť s jeho osobnými vecami.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Slovenská pošta, a.s.- prevádzkovateľ systému, IČ: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica titulom súdneho poplatku 66,-Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala rozvodu manželstva, pričom žiadala na čas po rozvode zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca na maloletú vo výške 450,- Eur mesačne. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s manželom uzatvorili manželstvo v roku XXXX v Rímsko katolíckom kostole v V.. Manželstvo začalo byť nefunkčné na základe toho, že odporca sa začal voči nej správať agresívne, vulgárne sa vyjadroval na jej adresu a taktiež sa vulgárne vyjadroval aj voči ich maloletej dcére. Uviedla, že uprednostňuje priateľov a ľahkovážny spôsob života pred rodinou.

Odporca s návrhom o rozvod manželstva súhlasil, taktiež so zverením maloletej na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nesúhlasí s výškou výživného, kde uviedol, že takáto výška je nereálna k jeho možnostiam a potrebám dieťaťa a navrhol, aby bolo výživné vo výške 150,- Eur mesačne.

Opatrovník doporučil na čas po rozvode zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, určiť primerané výživné s odôvodnením, že matka sa o dieťa vzorne stará.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi rodičov, oboznámením sa rodným listom maloletej, sobášnym listom účastníkov konania, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku a zistil nasledovné :

Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX. pred Matričným úradom v V. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva účastníkov sa narodila maloletá W.. Posledným spoločným bydliskom účastníkov bol V..

Navrhovateľka uviedla, že vzťahy medzi nimi sú veľmi vážne narušené a to výlučne z dôvodu nevhodného správania sa odporcu voči nej. Tento jej vulgárne nadáva, vulgárne sa správa aj k svojej dcére. Od júla 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko to bol odporca, ktorý opustil spoločnú domácnosť. Uviedla, že odporca ju ponižuje, dokonca sa stalo, že poslal jej na účet do banky peniaze, kde poukázal 50,- Eur s poznámkou pre prijímateľa že „za sexuálne služby“. Taktiež uviedla, že odporca vo zvýšenej miere holduje alkoholickým nápojom. Uviedla, že správanie odporcu u nej vyvolalo odpor, nechce s ním už žiť a nevie si predstaviť, že by spolu obnovili manželské spolunažívanie. Navrhovateľka pracuje na I. ako referent, kde podľa potvrdenie tohto zamestnávateľa dosahuje mzdu vo výške pokiaľ riadne pracuje, nie je PN, 556,52 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. S maloletou má náklady spojené s dochádzkou do škôlky, za ktorú platí 60,- Eur ročne. Okrem toho maloletej platí mesačne stravu 28,- Eur, chodí do štátnej škôlky. Približne 15,-Eur mesačne dáva dieťaťu na lieky, nakoľko má zhoršenú imunitu. Uviedla, že je majiteľkou bytu, ktorý si zobrala na hypotéku v celkovej sume 54.000,-Eur a v súčasnej dobe túto spláca vo výške 290,- Eur mesačne. Platí elektriku, plyn, rozhlas a televíziu. Je majiteľkou motorového vozidla Kia Rio na leasing, kde platí 170,-eur mesačne. Uviedla, že v prípade, že nemá finančné prostriedky, finančne jej pomáha matka. Ďalej poukázala, že napriek tomu, že spolu nežijú, otec jej prispieva titulom výživného 150,-Eur mesačne. Stalo sa, že odporca nedával peniaze na platenie bytu, potom mala dlh na byte, ktorý sa súdnou cestou vymáhal vo výške 1143,-eur. Aj túto platbu zaplatila jej matka. Čo sa týka úpravy styku uviedla, že s otcom nemá v tomto problém, sú schopní sa na tomto dohodnúť.

Odporca uviedol, že vzťahy v manželstve boli narušené, každý je inej povahy, hádali sa. Problémy boli aj z dôvodu financovania domácnosti. V súčasnej dobe býva odporca u svojej matky, pričom si zháňa ubytovanie. Svojej matke dáva 200,- Eur, v čom nie je zahrnutá strava. Nakoľko mali určité dlhy, ktoré sa neplatili, je vedený v súčasnej dobe v bankách v registri neplatičov.

Odporca pracuje vo firme D., kde podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje celkový príjem 920,-Eur netto. Ani on inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo ;dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené. Obaja účastníci zhodne uviedli, že nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia. Súd ako príčinu rozvratu manželstva ustálil skutočnosť, že odporca sa nie vždy vhodne správal voči navrhovateľke, túto svojim celkovým správaním dehonestoval, urážal a ponižoval, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že jej poslal finančné prostriedky na účet s poznámkou, „že za sexuálne služby“, pričom k tomuto uviedol, že to myslel zo žartu. Jednoznačne takéto správanie zo strany odporcu vyvolávalo u navrhovateľky odmietavý postoj ďalej žiť s odporcom s tým, že odporca takýmto spôsobom sa mal správať aj k maloletej. Táto skutočnosť však nebola preukázaná. Na základe týchto skutočností potom súd manželstvo účastníkov rozviedol a vzhľadom k vyjadreniu opatrovníka potom súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú vzorne stará. Pri určení výživného súd vychádzal z potrieb maloletej, ako aj možností oboch rodičov. Otec v súčasnej dobe zarába netto takmer raz toľko, ako navrhovateľka. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vzhľadom na zdravotný stav maloletej, ako aj náklady, ktoré má matka v súvislosti so zabezpečením predškolskej dochádzky, stravy v škole a iných nákladov spojených s výživou dieťaťa, potom súd dospel k záveru, že výška 250,-Eur mesačne je adekvátna čiastka, ktorú otec je schopný zo svojho príjmu platiť. Na základe týchto skutočností potom súd upravil výživné na 250,-Eur s tým, že súd sa nestotožnil s návrhom matky, že výživné by malo byť vo výške 450,- Eur, nakoľko takéto suma by reálne neodzrkadľovala skutočné potreby dieťaťa.

V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine súd schválil dohodu rodičov ohľadne styku, kde rodičia síce uviedli, že sú schopní sa dohodnúť, ale odporca trval na tom, že chce, aby uvedená dohoda tvorila súčasť rozhodnutia, preto súd o úprave styku schválil medzi rodičmi dohodu.

Nakoľko uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/107/2015-44, zo dňa 14.9.2015 bola navrhovateľka oslobodená od súdnych poplatkov, podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 zb. zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť 66,-Eur na účet Slovenská pošta, a.s.- prevádzkovateľ systému, IČ: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 O.S.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.