

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/828/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206400
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:5713206400.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: I/ U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. C. XXXX/XX, XXX XX K. 1, II/ U. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX/X, XXX XX K. 1, III/ J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXXX/XX, XXX XX K. 1, IV/ W. Q., nar. XX. XX. XXXX, O. X/ X, XXX XX K. 1, V/ T. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX K. 1, VI/ C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX I. pri K., VII/ E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. H. XXXX/X, XXX XX U., VIII/ S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A. pri K., IX/ S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom UI. 1. mája XXXX/XXX, XXX XX Q. K. 1, X/ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Sv. F. XXX, XXX XX R. D., XI/ S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX W. pod W., XII/ I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. I. XX/XX, XXX XX K. 1, XIII/ T. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. C. XXXX, XXX XX C., všetci zast.: JUDr. Ján Repáň, advokát so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, proti odporcovi: E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. R. XXX/XX, XXX XX C. J., zast.: JUDr. Vladimír Zvara, advokát so sídlom SNP 1/ A, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 10 478,90 € s prísl., na odvolanie odporkyne zo dňa 25. 06. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/92/2013-120 zo dňa 02. 06. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie vo veci do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/35/2012.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Súd zistil, že na Okresnom súde Martin prebieha pod sp. zn. 5C 35/2012 konanie v právnej veci navrhovateľky U. D. a spol. proti odporkyňi K.. U. Z. a spol. o zaplatenie sumy 31 127,20 Eur, v ktorom odporkyňa E. C. bola vylúčená na samostatné konanie a vec bola postúpená tunajšiemu súdu a vedie sa pod sp. zn. 1C 92/2013. V konaní na Okresnom súde Martin sp. zn. 5C 35/2012 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie tunajšieho súdu so zreteľom na to, že sa jedná o skutkovo a právne totožnú vec.

Súd podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Vzhľadom k tomu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C 35/2012 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní vzhľadom na skutkovo a právne totožnú vec rozhodol súd podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP tak, že konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C 35/2012“.

Proti uzneseniu odvolanie podala odporkyňa. Poukázala, že každý súd pri rozhodovaní je samostatný a rozhodnutie súdu toho istého stupňa nemôže byť záväzný, resp. nemôže mať zásadný význam pre jeho rozhodnutie. V predmetnej veci sa nejedná o skutkovo a právne totožnú vec. Pôvodným návrhom

sa žalobcovia domáhali náhrady voči štyrom odporcom, ale nie podľa jej názoru na základe rovnakého skutkového stavu. Pokiaľ sa aj v návrhu uvádza, že základ nároku navrhovateľov je dedičské konanie po nebohej E. X., kde zákonnými dedičmi boli jej deti a preberateľkou bola E. Z. v 1-ici, ale preberateľkou poľnohospodárskej pôdy t. j. tej, o ktorú sa vedie spor, bola E. Z.. Jej povinnosť v prípade predaja prevzatej poľnohospodárskej pôdy vyplatiť ostatných spoludedičov po jej smrti v konaní D 163/89 nebola prevedená na dedičov a rovnako v konaní 17D 620/2006 - dodatočné prejednanie dedičstva preberateľkami sa stali C. J. a odporkyne 2/, 3/, 4.

Na okresnom súde Martin teda navrhovateľky vedú spor proti preberateľkám dedičstva po E. Z., avšak právne postavenie odvolateľky nevzniklo titulom dediča a teda nie je odvodenou dedičkou po E. Z., ale predmetné nehnuteľnosti nadobudla zmluvne. Ani po teoretickej úvahe neprešla povinnosť na ňu a má za to, že sa nemožno stotožniť s názorom, ktorý použil prvostupňový súd.

Neskôr dňa 01. 07. 2015 doručila odvolateľka okresnému súdu podanie, ktorým žiada pokračovať v konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 1C/92/2013, pretože Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 10Co/752/2014 zo dňa 29. 05. 2015 rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/35/2012 vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a zároveň zaujal právny názor, v znení ktorého je potrebné prehodnotiť stanovisko súdu v konaní pokračovať.

K podanému odvolaniu sa vyjadrili aj žalobcovia, ktorí žiadali tak isto rozhodnutie okresného súdu o prerušenie konania zrušiť a vyhovieť odvolaniu žalovanej v celom rozsahu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 OSP) a navyše dodáva.

Zákon v ustanovení § 202 OSP neuvádza, že proti rozhodnutiu súdu podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) nie je prípustné odvolanie, je ale treba vedieť, že ust. § 109 ods. 2 písm. c) znie: „Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Z obsahu tohto ustanovenia vyplýva, že ide o rozhodnutie súdu, ktorým sa upravuje vedenie konania, pričom podľa ust. § 202 ods. 3 písm. a) OSP proti takémuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné“.

Z ustanovenia vyplýva, že postačí, keď prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. To znamená, že sám súd nemusí byť presvedčený, že v inom konaní bude vyriešená otázka, ktorá bude mať význam pre jeho rozhodnutie. Postačí, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie.

Navyše, odvolací súd nemôže prihliadať k dôvodom uvedeným odporkyňou v odvolaní, pokiaľ tieto uvádzajú skutkové tvrdenia, na ktoré by mal odvolací súd prihliadnuť.

Odvolací súd v tomto štádiu konania nie je oprávnený zaoberať sa skutkovými tvrdeniami a tieto vyhodnocovať, pretože tak by mohol prejudiciovať rozhodnutie prvostupňového súdu vo veci samej.

Za týchto okolností bolo potrebné uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Odvolací súd však poznamenáva. Zo žiadneho ustanovenia Ústavy SR nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP musí preto spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy SR, a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 21/2000 z 20. 09. 2000).

Procesný súd bude musieť rozhodnúť aj o návrhu odvolateľky (doručený okresnému súdu 01. 07. 2015), ktorým žiadala pokračovať v konaní.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.