

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/257/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211220064  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7211220064.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Frederiky Zozulákovej vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. O. nar. XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom P. práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov N. O. nar. X.X.XXXX bývajúcej na G. X. č. XXX/X v N. - O. zastúpenej advokátom JUDr. Jaroslavom Bódišom so sídlom na Humenskej ul. č. 18 v Košiciach a B. O. nar. X.X.XXXX bývajúceho na G. X. č. XXX/X v N. - O. t.č. na Z. ul. č. X v Košiciach zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Lenartom so sídlom na Pollovej ul. č. 32 v Košiciach v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 9.4.2014 č.k. 27P/132/2011-357 v spojení s opravným uznesením z 9.4.2015 č.k. 27P/132/2011-378 takto

### **rozhodol:**

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutých výrokoch.

### **odôvodnenie:**

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal otca prispievať na výživu maloletej 80 eur mesačne od 1.7.2011 do budúca, ktoré ho zaviazal zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu matke maloletej a dlžné výživné 2.600 eur ho zaviazal zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a konanie o výživnom v prevyšujúcej časti a výchove maloletej zastavil. O trovách účastníkov rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu. Napadnutým opravným uznesením opravil výrok o výživnom a dlžnom výživnom tak, že zaviazal otca prispievať na výživu maloletej 80 eur mesačne od 1.7.2011 do 29.1.2013 a dlžné výživné 1.514,83 za obdobie od 1.7.2011 do 29.1.2013 ho zaviazal zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku matke.

Proti výrokom o výživnom a dlžnom výživnom v spojení s výrokom opravného uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okrem skutočností, ktoré už uviedol v priebehu konania na súde prvého stupňa, a o ktorých bolo konajúcim súdom právoplatne rozhodnuté uviedol, že v prvom rade namieta neúplnosť zázlavia, pretože v tomto konaní podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia a do dnešného dňa mu podľa jeho názoru nebolo doručené rozhodnutie o tomto odvolaní. Konštatoval, že vzhľadom na to, že 9.4.2015 nebol spolu s právnym zástupcom prítomný na pojednávaní a o ospravedlnení ich neprítomnosti podľa jeho názoru konajúci súd nezákonne rozhodol, bola mu postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla potvrdiť rozsudok v napadnutých výrokoch. Vyslovila presvedčenie, že otcovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Konštatovala, že otec opätovne uvádza tie isté skutočnosti.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Taktiež prihliada na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. K odvolacím námietkam otca dodáva, že rozhodnutie 10.2.2014 č.k. 8CoP/40/2014 o odolaní proti rozhodnutiu z 13.12.2013 č.k. 27P/132/2011-293 bolo doručené jeho právnomu zástupcovi 6.3.2014 o 15:00 hod. (viď spis č.l. 319), preto jeho tvrdenia o neúplnom a chybnom záhlaví rozhodnutia súdu prvého stupňa neobstoja. Zdôrazňuje, že o ospravedlnení neúčasti otca a jeho právneho zástupcu na pojednávaní z 9.4.2014 bolo zákonne rozhodnuté konajúcim súdom v dôsledku čoho bola právnomu zástupcovi otca uložená poriadková pokuta uznesením okresného súdu Košice II z 9.4.2014 č.k. 27P/132/2011-380 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 30.1.2015 č.k. 8CoP/301/2014. K ostatným odvolacím námietkam dodáva, že otec v odvolaní opätovne uvádza tie isté skutočnosti, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté a nie sú predmetom tohto konania, preto na nich odvolací súd pri posudzovaní správnosti rozhodnutia o výživnom neprihliadol. Pretože konajúci súd správne rozhodol aj o dlžnom výživnom a spôsobe jeho zaplatenia, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.