

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112213799
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112213799.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Toyota Financial Service Slovakia s.r.o., IČO: 35915404, so sídlom Gagarinova 7/C, 821 03 Bratislava, právne zastúpený BEATOW PARTNERS s.r.o., so sídlom Panenská 23, 811 03 Bratislava proti odporcom: 1. O. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXX/X,XXX XX K., alebo X. XXXX/X, B. G. t.č. na neznámom mieste W. republika Nemecko naposledy bytom B. G., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou A. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, B. G. 2. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX, XXX XX Nitra, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou S. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, K. o zaplatenie sumy 13.115,46 eur istiny s príslušenstvom sudcom JUDr. Jánom Kováčom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1.a 2.rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi 9 520,36 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 15.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 2457,23 eur do rúk BEATOW PARTNERS, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Panenská 23 Bratislava a to v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur mesačne splatných vždy do 28 dňa každého mesiaca počnúc dňom 28.1 2016 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok pre prípad nezaplatenia čo i len jednej z nich s tým, že plnením tejto povinnosti jedným z odporcov zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého odporcu.

Súd konanie ohľadne sumy 9,37 eur zastavuje.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 10.1.2014 č.k. 15C/207/2013-152 uložil odporcom v 1.a 2.rade zaplatiť navrhovateľovi 9 520,36 eur, súd návrh vo zvyšku zamietol a vyhlásil neprijateľné podmienky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.6.2015 č.k. 25Co/9/2015-196 napadnutý rozsudok súdu 1.stupňa vrátil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa, aby skúmal rozdielne postavenie oboch odporcov. Odporca v 1.rade má postavenie dlžníka a odporca v 2.rade má postavenie ručiteľa, vo veci aplikovať zákonné ustanovenia o spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ písomným podaním (čl.205) zo dňa 4.11.2015 žiadal, aby súd odporcom v 1.a 2.rade uložil zaplatiť istinu 13 106,09 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.12.2010. V časti 937 eur navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Súd na pojednávaní 12.11.2015 zmenu návrhu pripustil, konanie ohľadne sumy 937 eur zastavil.

Ustanovené opatrovníčky odporcov v 1.a 2.rade sa vyjadrili, že žiadajú návrhu v časti vyhovieť, časť zamietnuť. S tým, že žiadajú, aby odporcovia v 1.a 2.rade toto peňažné plnenie mohli vykonať v mesačných splátkach po 100 eur mesačne.

Navrhovateľ tvrdí, že má nárok na 13 106,09 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 15.12.2010 do zaplatenia s tým, že plnením tejto povinnosti jedným zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 5.11.2015 vzal návrh späť ohľadne sumy 9,37 eur. Podľa zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 OSP súd konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ ďalej tvrdí, že má nárok na neuhradené splátky vo výške 1 719,64 eur, spolu činí úverová splátka sumu 859,82 eur. Odporca v prvom rade uhradil navrhovateľovi plátky úveru č. 1 a č. 2. Podľa ustanovení bodu 9.2.3 písm. a/ podmienok na poskytnutie úveru VOP má navrhovateľ v prípade predčasného ukončenia úverovej zmluvy nárok na dlžné splátky do doby predčasného ukončenia úverovej zmluvy, úverová zmluva zanikla na základe odstúpenia navrhovateľa z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok úveru zo strany odporcu v 1.rade- omeškanie s úhradou splátok úveru 9.2. Navrhovateľ má pohľadávku 1719, 64 eur z titulu neuhradených splátok č. 3,č.4 vo výške 859,82 eur x 2 splátky= 1719,64 eur. Odporca v 1.rade bo v omeškaní so splátkou č. 1 vo výške 582,52 eur 43 dní (od 1.12.2009 do 12.1.2010). Odporca si uplatňuje zákonný nárok na úrok z omeškania s ohľadom splátky č. 1 úveru, výška splátky 859,82 eur vo výške 9% ročne zo sumy 859,82 eur za dobu 43 dní (od 1.12.2009-12.1.2010 vo výške 9,12 eur). Navrhovateľ tvrdí, že podľa úverovej zmluvy odporcovi v 1.rade poskytol úver 29 680 eur, pričom odporca v 1.rade 48 splátkami mal navrhovateľovi mal zaplatiť 41 271,36 eur ako súčet splátok úveru vo výške 29 680eur, splátok za poistenie vo výške 4 312,32 eur a úrok vo výške 7 279,04 eur (spolu 29 680+ 4312,32+7 279,04= 41271,36 eur). Odporca v 1.rade zaplatil splátky č. 1,2 avšak ďalšie nezaplatil, na základe čoho došlo km odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa. Spolu činí splátka 859,82 eur (každá splátka pozostáva zo splátky istiny a úroku). Navrhovateľ poskytol úver 29 680 eur- 2 splátky 990,54 eur-2 splátky istiny 1009,11 eur t.j. 27 680,35 eur (výpočet 29 680-990,54-1009,11= 27 680,35 eur). Ďalej navrhovateľ tvrdí, že vozidlo odobral odporcovi v 1.rade prostredníctvom spoločnosti EVOL, s.r.o. Kubinská 2041/21 Bratislava, začo navrhovateľ účtoval poplatok 592,51 eur. Vozidlo bolo odobraté podľa 8.4 VOP. Navrhovateľ si túto pohľadávku si uplatňuje 592,51 eur ako náhradu škody za náklady za odobratie vozidla. Ďalej navrhovateľ tvrdí, že má nárok na náklady spojené s predajom vozidla a za ocenenie vozidla súdnym znalcom 92 eur. Svoj nárok opiera o bod 9.2.3. písm. c/ VOP. Ďalej navrhovateľ tvrdí, že má nárok na náklady súvisiace s ohlásením vozidla vo výške 136 eur a to podľa ustanovenia bodov 8.1. VOP. Tieto úkony vykonala spoločnosť Q. G. a pozostávajú zo súm: 85 eur, vyčíslenie cestovných nákladov, 45 eur administratívne poplatky a 6 eur správny poplatok (spolu 85+45+6=136 eur). Tento nárok navrhovateľ označuje ako náhradu škody.

Ďalej navrhovateľ tvrdí, že má nárok na náklady s odobratím vozidla za pohonné hmoty 10 eur a to titulom náhrady škody, ďalej že má nárok na náklady súvisiace s predajom auta a opravou vozidla 657,04 eur ako náhradu škody.

Navrhovateľ tvrdí, že má nárok na zostatok istiny od poslednej splatnej splátky 28.2.2010 do dátumu ukončenia zmluvného vzťahu t.j. do 1.3.2010 vo výške 9 eur. Výpočet 272,41 :30 x 1deň.

Ďalej navrhovateľ tvrdí, že si uplatňuje náhradu škody, dlžné poistné 650,43 Prikasko. Poistné za obdobie 12.3.2010 do 20.10.2010. Výpočet 19.64 x 8= 157,12. Poistné Prikasko PZP za obdobie od 12.3.2010 do 11.10.2010 70,20 eur x 7= 491,40 eur+ poistné od 12.10.2010 do 18.10.2010 15,85 eur (spolu 157,12+491,40+15,85). Spolu 650,40 eur. Tu súd pripomína, že navrhovateľ požaduje 650,43 eur.

Podľa navrhovateľa znalec ohodnotil vozidlo 16 242 eur. Navrhovateľ predal vozidlo za 18 450 eur. Navrhovateľ tvrdí, že má voči odporcovi pohľadávku 31 556,09 eur- 18 450= 13 106,21 eur.

Navrhovateľ a odporca v 1.rade uzavreli 12.11.2009 Zmluvu o predaji vozidla a splátkový kalendár. Ďalej uzavreli zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva 11.11.2009.

Dňa 12.11.2009 uzavreli písomnú zmluvu o úvere, celková výška poskytovaného úveru 29 680 eur, dĺžka úveru 49 mesiacov počet splátok 48, prvá splátka splatná 30.11.2009, splátka úveru 769,98 eur, splátka poistného 89,84 eur k úhrade 859,82 eur, fixná úverová sadzba 11,2% ročne a RPMN 12,63%

Navrhovateľ tvrdí, že odporcovi poskytol úver 29.680,- eur, pričom odporca v 1.rade mal 48 splátkami zaplatiť navrhovateľovi 41.271,36 eur ako súčet splátok úveru vo výške 29.680,- eur, splátok za poistenie vo výške 4.312,32 eur a úroku vo výške 7.279,04 eur. Spolu: 41.271,36 +4.312,32+7.279,04 = 52.862,72 eur.

Navrhovateľ ďalej tvrdí, že zostatok istiny je 27.680,25 eur, ktorý bol vypočítaný nasledovne: istina 29.680,- eur mínus to čo zaplatil navrhovateľ v 1.rade = 1.999,65 eur a to sa rovná 27.680, 25 eur. Správny výpočet je 29.680,- eur - 1.199,65 eur = 27.680,25 eur.

Dňa 12.11.2009 navrhovateľ a odporca v 1.rade uzavreli úverovú zmluvu č. 0059/0791 veriteľ: navrhovateľ, dlžník: odporca v 1.rade, predajca: Autocentrum s.r.o. Chrenovská 22, Nitra, vozidlo Toyota, typ /druh vozidlo ojazdené úžitkové vozidlo. Celková výška poskytnutého úveru 29.670,- eur. Jednorazový poplatok 1% z výšky úveru 296,80 eur. Dĺžka úveru 49 mesiacov, počet splátok 48 mesiacov, prvá splátka splatná 30.11.2009, splátka úveru 769,98 eur splátka poistného 89,84 eur k úhrade 859,82 eur, fixná úverová sadzba 1,2%, RPMN 12,63 eur. Podľa bodu 1. a 2.neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy je splátkový kalendár, podmienky pre poskytnutie úveru, preberací protokol a návrh na uzavretie poistnej zmluvy k zabezpečeniu záväzkov dlžníka v tejto úverovej zmluve uzatvárajú veriteľ s dlžníkom podpísaný v tejto úverovej zmluve súčasne zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva podľa článku 8.1 podmienok, ktorou dlžník prevádza na veriteľa vlastnícke právo k vozidlu, okrem prípadu, ak sa veriteľ a dlžník dohodnú ku dňu podpisu tejto úverovej zmluvy na uzavretí osobitnej zmluvy o záložnom práve k vozidlu podľa čl. 8.6 Podmienok, ktorou dlžník zriaďuje záložné právo k vozidlu v prospech veriteľa. Podľa článku 5.13 podmienok- ak dôjde k omeškaniu s úhradou splátky alebo splátok úveru môže veriteľ požadovať od dlžníka úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania.

Podľa článku 9.2.3. písmena b) a písmena c) v prípade ukončenia úverovej zmluvy podľa článku 9.2.1. alebo čl. 9.2.2. týchto podmienkach všetky nesplnené záväzky dlžníka trvajú naďalej a stávajú sa okamžite splatnými dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi doposiaľ nevystavené splátky úveru podľa úverovej zmluvy, a to v úročenej hodnote, čiastku predstavujúcu náklady spojenú s odobratím, prepravou, parkovaním a predajom vozidla (vrátane nákladov na vypracovanie znaleckého posudku) a to v prípade realizácie zabezpečovacieho prevodu. Podľa čl. 12.3. zmluvné strany sa dohodli, že pre doručovanie písomností podľa úverovej zmluvy a v súvislosti s úverovou zmluvou platia nasledujúce pravidlá. Podľa článku 7. 2.11. podpisom úverovej zmluvy berie dlžník na vedomie, že ak poistí vozidlo na to isté poistné riziko u viacerých poisťovateľov, bude mu v prípade škodovej udalosti výška poistného plnenia od jednotlivých poisťovateľov krátená. Podľa článku 7.3.4. v prípade, ak uzavretie poistnej zmluvy na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu zabezpečuje veriteľ ako poistný agent s ním určeného poisťovateľa vyberie splátku poistného od dlžníka v mene príslušného poisťovateľa a túto splátku poukáže príslušnému poisťovateľovi.

Podľa listiny - Preberací protokol navrhovateľ - veriteľ odovzdávajúci predajca Autocentrum Nitra s.r.o. Chrenovská 22, Nitra preberajúci dlžník odporca v 1.rade - odporca v 1.rade prebral vozidlo na základe kúpnej zmluvy, dátum prevzatia 12.11.2009.

Podľa listiny zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvorená podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka - veriteľ - navrhovateľ a dlžník - odporca v 1.rade podpísali tento právny úkon 11.11.2009.

Podľa listiny navrhovateľa faktúra, dátum vystavenia faktúry 12.11.2009 navrhovateľ odporcovi vyúčtoval podľa článku 5.5 Všeobecných podmienok poplatok 296,80 eur.

Podľa listiny Znalecký posudok č. 37/2010 15.04.2010 Všeobecná hodnota vozidla 21.232,- eur. Znalecký posudok vypracoval Ing. Ľubomír Antonín, vyúčtovanie znalečného 92,- eur.

Podľa listiny navrhovateľa - končené vyúčtovanie úverovej zmluvy 30.11.2010

- neuhradené splátky 1.719,64 eur

- neuhradené úroky 18,49 eur

- zostatok istiny 27.680,35 eur

- náhrada škody vzniknutá z viny dlžníka (náklady spojené s odobratím vozidla 592,51 eur, náklady spojené s predajom vozidla 895,04 eur, úrok zostatku istiny 9,- eur, dlžné poistné 650,43 eur) celkom k úhrade náhrady škody z viny dlžníka 2.146,90 eur, celková dlžná čiastka 31.565,46 eur teda spolu:

$1.719,64+18,49+27.680,35+2.146,98 = 31.565,46$ eur. Touto listinou navrhovateľ od 31.565,46 eur odrátal hodnotu odpredaného vozidla 18.450,- eur = 13.115,46 eur ($31.565,46 - 18.45 = 13.115,46$ eur).

Dňa 12.11.2009 veriteľ - navrhovateľ, ručiteľ odporca v 2.rade podpísali písomné ručiteľské vyhlásenie vrátane dlžníka odporcu v 2.rade. V tejto listine okrem iného je napísané - ručiteľ (t.j. odporca v 2.rade týmto v zmysle ustanovenia § 261 ods. 4 resp. 262 ods. 3 a 303 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov vyhlasujú veriteľovi, že 2. v prípade omeškania dlžníka s platením akejkoľvek pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi vznikutej z tejto úverovej zmluvy, zaplatí v plnom rozsahu a ihneď na prvé vyzvanie veriteľa túto pohľadávku vrátane príslušenstva.

Podľa listiny Faktúra č. dokladu 13080127 dodávateľ Autocentrum Nitra, spol. s r.o. Chrenovská 22, Nitra a konečný príjemca odporca v 1.rade, dátum vystavenia 12.11.2009, dátum splatnosti: 15.11.2009, dátum dodania tovaru - služby 12.11.2009, forma úhrady: prevodovým príkazom spolu k úhrade 29.679,99 eur.

Podľa listiny Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, vozidlo od 16.11.2009 do 21.10.2010 bolo evidované na fyzickú osobu: odporca v 1.rade.

Horeuvedené právne úkony boli uzavreté na predtlačенých listinách.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 52a ods.1,2 OZ ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa zákonného ustanovenia § 53 ods. 1 až 8 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že ide o občianskoprávny vzťah podľa horecitovaných zákonných ustanovení. Súd horecitovanú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Mal za preukázané, že navrhovateľ uzavrel úverovú zmluvu s odporcom v 1.rade, ktorý má postavenie dlžníka a odporcom v 2.rade uzavretím ručiteľskej zmluvy má postavenie ručiteľa.

Podľa zákonného ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia § 546 OZ dohodu účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí ak ju neuspokojí dlžník. Súd túto vec posúdil podľa zákonného ustanovenia § 52 OZ, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákona aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Čo a týka žalovanej pohľadávky, súd je toho názoru, že navrhovateľ má nárok, aby mu odporcovia v 1.a 2.rade zaplatili 9 520,36 eur. navrhovateľ za odporcu v 1.rade za kúpené vozidlo zaplatil 29 679,99 eur mínus čo plnil odporca v prvom rade navrhovateľovi 1 719,64 eur (859,82 eur x 2= 1719,64 eur) mínus začo bolo predané osobné motorové vozidlo 18 450 eur= 9 520,36 eur.

Súd preto v časti návrhu vyhovel a v časti návrh zamietol.

Súd mal za preukázané, že horeuvedené právne úkony boli uzavreté ako spotrebiteľské zmluvy. Navrhovateľ vystupoval ako dodávateľ a odporca v 1.rade ako fyzická osoba, ktorá pri poskytovaní služby nekoná alebo nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti preto sa na odporcu v 1.rade vzťahuje ochrana spotrebiteľa. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Jednoznačne súd mal za preukázané, že navrhovateľ - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci podnikateľskej činnosti. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ s odporcom v 1.rade uzavrel zmluvu o úvere na predtlačenom tlačive. Navrhovateľ odporcovi fyzicky hore uvedený úver - prenechané peniaze neprenechal do jeho rúk, ale v skutočnosti zaplatil za odporcu kúpnu cenu osobného motorového vozidla, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú listinou právnickej osoby - Autocentrum Nitra spol. s r.o. - faktúra č. 13082127. Teda navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a odporca v 1. rade ako spotrebiteľ. Pre tento vzťah je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Cieľom právnej úpravy je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky (§53 ods. 1, ods. 2 OZ). Dodávateľ nepreukázal, že zmluvné ustanovenia boli individuálne dojednané - dohodnuté medzi navrhovateľom dodávateľom a spotrebiteľom odporcom v 1.rade. súd preto postupom podľa zákonného ustanovenia § 153 ods. 4 OSP určil hore uvedené zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve resp. v Podmienkach za neplatné z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Súd ja bez návrhu vyslovil a uviedol tieto zmluvné podmienky vo výroku tohto rozhodnutia. Dôležitým znakom neprijateľnej podmienky tiež je že nebola dojednaná individuálne. Boli napísané na vopred pripravenom formulári - predtlačenom tlačive a odporca v 1.rade ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah týchto zmluvných podmienok. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ je nebanková spoločnosť a odporca v 1.rade bol v slabšom postavení spotrebiteľa. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku vo vzťahu navrhovateľ a odporca v 1.rade. V zákonom ustanovení § 53 ods. 4 OZ sú príkladom vymenované niektoré neprijateľné podmienky. Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zároveň súd pripomína, že odporcovia v 1.a 2.rade majú rozdielne postavenie. Navrhovateľ uzavrel úverovú zmluvu s odporcom v 1.rade, ktorý ma postavenie dlžníka a odporca v druhom rade uzavretím ručiteľskej zmluvy má postavenie ručiteľa. Ručiteľský záväzok je akcesorický, t.j. vedľajší záväzok a závisí čo do svojho vzniku, zániku, platnosti a z pravidla aj obsahu od záväzku medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý je hlavný určujúci.

Podľa zákonného ustanovenia § 548 ods. 1 OZ ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa zákonného ustanovenia § 511 ods. 1 veta druhá OZ ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Ostatné skutočnosti tvrdené navrhovateľom súd považoval za nepreukázané. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu škody tak ako ju vyčísluje v písomnom podaní zo dňa 23.11.2015 (čl. 213). Nepreukázal, že spĺňa základné predpoklady na náhradu škody. To isté sa týka znalečného, výpisu z evidencie motorových vozidiel, náklady súvisiace s odobratím vozidla, za pohonné hmoty, náklady súvisiace s opravou vozidla vrátane vyčísleného úroku a poistného.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného 15.12.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 15.12.2010 Výpočet: 8 percentuálnych bodov + 1% = 9%.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Súd každý dôkaz zhodnotil z hľadiska pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo ako aj nato čo uviedli účastníci, či už vo forme svojich prednesov alebo vo forme vypočutia. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorý navrhovateľ ako účastník mal vo veci len čiastočný úspech. Rozhodnutie záviselo od úvahy súdu.

Trovy sú:

a) zaplatený súdny poplatok 571,- eur

b) odmena advokátovi navrhovateľa za 3 úkony: prevzatie a príprava, podanie na súd, účasť na pojednávaní 10.01.2014, odmena za 1 úkon 253,94 eur x 3 úkony = 761,82 eur.

c/ Paušál za roky 2012 - 2 úkony x 7,63 = 15,26 eur, paušál za rok 2014 1 úkon x 8,04 eur = 8,04.

d/ odmena advokátovi odvolanie 7.4.2014 253,94x1úkon= 253,94eur

e/ odmena advokátovi pojednávanie 12.11.2015 a pojednávanie 1.12.2015 253,94 x2= 507,98 eur

f/ paušál v roku 2014 8,04x 1= 8,04 eur

g/ paušál advokátovi za rok 2015 2 úkonyx 8,39= 16,78 eur

h/ 20% DPH 761,82+15,26+8,04+253,94+507,98+8,04+16,78= 1571,86 :100%= 15,7186 x 20%= 314,37 eur

Spolu: 571 + 761,82 eur + 15,26 eur + 8,04 eur+253,94+507,98+8,04+16,78+314,37= 2457,23 eur (§ 1 a nasl. Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods. 1 OSP súd určil, že toto peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.