

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 30CbZm/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200617
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4621200617.8

Uznesenie

-17- 30CbZm/3/2022

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Hanzlík Šulekovou v právnej veci žalobcu: A. B. C. D., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpený: ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému v 1. rade: ACS teplo j.s.a., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 51 962 802, právne zastúpený AG LEGAL s.r.o., so sídlom: Landererova 8, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511 a žalovaného v 2. rade: J&T BANKA, a.s., so sídlom Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 471 15 378, Česká republika, právne zastúpený Allen & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom: Pribinova 4, Eurovea Central 1, 811 09 Bratislava, IČO: 35 857 897 v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, takto

rozhodol:

-16- 30CbZm/3/2022

Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a.

Súd žalovanému v 1. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Súd žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

-15- 30CbZm/3/2022

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 04.03.2021 domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,- Eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o. vo výške 8.470.000,- Eur na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 154.425,- Eur s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 17754 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 14.11.2019, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

Zároveň sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,- Eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o. vo výške 8.470.000,- Eur, ďalej aby súd uložil povinnosť žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o.,

so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,- Eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o. vo výške 8.470.000,- Eur a zároveň uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o. zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,- Eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o. vo výške 8.470.000,- Eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia.

Návrh odôvodnil žalobca nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca ako fyzická osoba investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, so sídlom: Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, (ďalej „Arca Investments“). Arca Investments je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom: Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, (ďalej „Arca Capital Slovakia“). Arca Capital Slovakia je jediným akcionárom žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. rade je jediným spoločníkom spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360 (ďalej „ACS Plyn“), pričom obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn zodpovedá v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,- Eur do základného imania vo výške 8.470.000,- Eur (ďalej „Obchodný podiel“). Na základe výpisu z Obchodného registra ACS Plyn je zrejme, že k Obchodnému podielu vzniklo dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade J&T BANKA, a.s.

Žalobca a Arca Investments uzatvorili dňa 26.11.2019 Rámcovú zmluvu o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek (ďalej „Zmluva“). Žalobca na základe Zmluvy poskytol Arca Investments dňa 13.11.2019 peňažné prostriedky vo výške 145.000,- Eur ako krátkodobú finančnú investíciu (ďalej „Finančná investícia“) bezhotovostným prevodom na účet Arca Investments. V dôsledku úhrady Finančnej investície, vystavila Arca Investments na základe Zmluvy vlastnú zmenku č. 17754 a odovzdala ju žalobcovi. Žalobca je majiteľom vlastnej zmenky č. 17754 vystavenej Arca Investments dňa 26.11.2019 „bez protestu“ obsahujúcu:

bezpodmienečný sľub Arca Investments ako zmenečníka zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 154.425,- Eur žalobcovi,

dátum splatnosti 13. november 2020,

platobné miesto: Privatbanka, a.s., Einsteinova 25, 851 01, (ďalej „Zmenka“).

Žalobca nemal záujem poskytnúť Arca Investments ďalšie finančné investície, a preto na základe čl. 3 ods. 1 Zmluvy túto skutočnosť oznámil Arca Investments a očakával vyplatenie Zmenky v lehote splatnosti. Arca Investments potvrdila žalobcovi prijatie žiadosti o vyplatenie Zmenky a uviedla, že Zmenku eviduje ako zmenku určenú na výplatu, ktorá nebude ďalej revolvovaná. Napriek uvedenému do dnešného dňa k vyplateniu zmenkovej sumy zo Zmenky nedošlo. Vzhľadom na to, že na Zmenke je uvedené platobné miesto Privatbanka, a.s., predložil žalobca Zmenku dňa 13.11.2020 na platenie v platobnom mieste. Zo strany Privatbanky, a.s. bol informovaný, že Privatbanka, a.s. nemá žiadnu dohodu s Arca Investments o spôsobe splatenia zmeniek. Ako vyplýva z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 2019 po zdanení je vo výške - 9.586.945,00 EUR. Zároveň z toho istého dôkazu vyplýva, že v roku 2018 bol Arca Investments ešte v zisku vo výške 62.013,00 Eur. Z uvedeného je zrejme, že Arca Investments kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využila na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytli, bude strata skoro 9,5 milióna eur. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 evidoval ostatné dlhodobé záväzky vo výške 35.005.289,00 Eur, čo zrejme predstavuje záväzky aj voči zmenkovým veriteľom Arca Investments. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je tiež nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 poskytol prepojeným účtovným jednotkám pôžičky vo výške 515.242.241,00 Eur. Z uvedeného možno odvodiť, že zrejme aj rozsiahla Finančná investícia žalobcu slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností. Listom zo dňa 03.07.2020 Arca Investments oznámila žalobcovi, že je na tom biznisovo dobre a žiadala žalobcu a ostatných veriteľov o trpezlivosť, pričom v záujme zachovania funkčnosti Arca Investments a celej skupiny Arca Capital požiadala o dočasnú ochranu na základe Lex Corona. Listom zo dňa 28.07.2020 Arca Investments uviedla, že prijíma opatrenia na dosiahnutie stabilizácie skupiny Arca Capital. E-mailom zo dňa 08.10.2020 Arca Investments uviedla, že poskytuje dlhové financovanie Blantyre Capital, s cieľom uľahčiť rekapitalizáciu skupiny a uvoľniť rastový potenciál skupiny. V odpovedi

Arca Investments zo dňa 27.10.2020 žalobcovi uviedla, že hoci Zmenku eviduje ako zmenku určenú na výplatu, z dôvodu dočasnej ochrany nemôže vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm. Ďalej z uvedených skutočností vyplýva, že Arca Investments je v omeškaní s výplatom zmenkovej sumy zo Zmenky a jej príslušenstva, pričom prehlásenia Arca Investments a jeho finančný stav svedčia o tom, že Arca Investments nemá prostriedky na úhradu nesporného nároku žalobcu titulom splatnej Zmenky. Žalobca ďalej uviedol, že Arca Investments je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku Arca Investments a jej dcérskych spoločností. Podľa registra účtovných závierok Konsolidovaná účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019 však nebola zverejnená a bola tým porušená zákonná povinnosť. Stav skupiny Arca Capital je z verejne dostupných informácií veľmi zlý, nakoľko nebola zverejnená účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019, je aj ťažko overiteľný.

Žalobca ďalej uviedol, že Arca Investments má zrejme aj z dôvodu vystavenia zmeniek pohľadávky voči majiteľom zmeniek vo výške 35.005.289,-Eur. Strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca. 9.5 milión eur preukazuje, že Arca Investments riadne nehospodárila. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že v roku 2019 mala stav účtov v bankách vo výške 1.535.607,00 Eur, pričom v roku 2018 to bola suma vo výške 10.286.654,00 Eur. Uvedené preukazuje, že Arca Investments napriek krátkodobej splatnosti Zmenky, zjavne nepoužila finančné prostriedky na rezervu a na uspokojenie veriteľov, ale na iný účel. Na základe lustrácie v katastri nehnuteľností je nepochybné, že Arca Investments nie je k 22.10.2020 vlastníkom nehnuteľností.

Žalobca ďalej poukázal na finančný stav dcérskej spoločnosti Arca Capital Slovakia, pričom uviedol, že podľa ročnej finančnej správy Arca Capital Slovakia za rok 2019 bol celkový počet upísaných dlhopisov ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, ISIN: SK 412 001 0927, séria 01 vo výške 8.500 ks, čo pri menovitej hodnote jedného dlhopisu 3.000,- Eur, predstavuje hodnotu 25 miliónov Eur. Z uvedeného vyplýva, že Arca Capital Slovakia ako emitent dlhopisov má v dôsledku emisie dlhopisov záväzok voči majiteľom dlhopisov celkovo vo výške 25 miliónov Eur. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 v časti Účty v bankách je uvedený ich stav v roku 2019 vo výške 33.503,00 Eur, pričom za predchádzajúce účtovné obdobie je uvedená výška 2.151.952,00 Eur. Uvedené preukazuje, že Arca Capital Slovakia, napriek splatnosti dlhopisov, zrejme použila finančné prostriedky nie na uspokojenie veriteľov z dlhopisov, ale na iný účel. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946,00 Eur a v roku 2018 vo výške 89.893.263,00 Eur, čiže je dôvodné prijať záver, že Arca Capital Slovakia napriek tomu, že má veriteľov poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Podľa verejne dostupných informácií Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie na Arca Capital Slovakia.

Pokiaľ ide o spoločnosť Arca Investments, táto podľa názoru žalobcu ako dlžník vykonáva úkony ukracujúce žalobcu ako veriteľa. Za ukracujúci úkon, ktorý zároveň zakladá podozrenie zo spáchania trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 a 3 Trestného zákona, možno považovať konanie Arca Investments, ktorý v čase keď bol platobne neschopný, sa dohodol s jedným zo svojich veriteľov, že dodatočne zabezpečí jeho pohľadávky voči Arca Investments záložným právom, a to na významnej zložke majetku Arca Investments. Tento ukracujúci úkon nepochybne zamedzuje uspokojeniu z tohto majetku Arca Investments. Zvýhodneným veriteľom Arca Investments je spoločnosť NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO: 04 699 017, so sídlom V celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1 (ďalej „NMM IF“). NMM IF má na základe uzatvorenej Rámcovej zmluvy o poskytnutí finančných výpomocí s Arca Investments pohľadávku v celkovej výške 663.909.108,26 Kč.

Dňa 08.04.2020 po viac ako 3 rokoch od uzavretia uvedených zmlúv, NMM IF a Arca Investments uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam (ďalej „Záložná zmluva“) na zabezpečenie splatenia Pohľadávok NMM IF voči Arca Investments. Na základe Záložnej zmluvy bolo dňa 30.04.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv zapísané záložné právo pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020, z čoho vyplýva, že Arca Investments zabezpečila Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, záložným právom na pohľadávky Arca Investments voči spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50 052 560. Dôkazom, že Arca Investments uvedeným úkonom ukracuje veriteľov, je aj zápis zo dňa 02.02.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv, kde bolo zaregistrované pod Spisová značka NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy.

Žalobca ďalej poukázal na to, že na základe lustrácie v katastri nehnuteľností je Arca Capital Slovakia k 22.10.2020 výlučným vlastníkom nehnuteľností:

- na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. DÚBRAVKA, katastrálne územie: A., v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku,

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres: I., obec: LIPTOVSKÁ OSADA, katastrálne územie: J. K., v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku,

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres: L., obec: PRESEĽANY, katastrálne územie: M., v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1 /1 z celku.

Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J. K., tieto nehnuteľnosti sú predmetom nájmu v prospech spoločnosti Gothal Residence, a.s., čiže ich reálna hodnota je nízka. Nehnuteľnosť v Topoľčanoch, evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX má nepatrnú výmeru (4 m²), čiže aj hodnotu. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 je uvedená hodnota pozemkov vo výške 65.000,00 Eur. Z uvedeného vyplýva, že reálna hodnota nehnuteľností Arca Capital Slovakia je nízka. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 (aktíva) je uvedená hodnota pozemkov za predchádzajúce účtovné obdobie - rok 2018 vo výške 2.446.802,00 Eur. Z uvedenej skutočnosti je nepochybné, že sa Arca Capital Slovakia v roku 2019 zbavovala nehnuteľností obrovskej hodnoty cca 2.4 milióna Eur. Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom proti spoločnosti Arca Capital Slovakia rozhodol uznesením č. k. 6CoCsp/35/2020 - 918 zo dňa 22.02.2021 tak, že vo veci 1173 žalobcov zriadil zabezpečovacie opatrenie k majetku spoločnosti Arca Capital Slovakia, a to k nehnuteľnostiam, ako aj obchodným podielom a akciám, za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok uplatnených v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14Csp/144/2020. Treba zdôrazniť, že v uvedenom konaní bolo preukázané, že Arca Capital Slovakia koncom 2019 previedla obchodné podiely v jej dcérskych spoločnostiach (ACS 2, s.r.o., IČO: 50 058 924 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS 3, s.r.o., IČO: 50 060 465 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS Kominárska, s.r.o., IČO: 50 061 674 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS 5, s.r.o., IČO: 50 794 922 (zánik účasti dňa 19.12.2019); ACS 4, s.r.o., IČO: 50 220 683 (zánik účasti dňa 19.12.2019); ACS Dúbravka, s.r.o., IČO: 51 679 311 (zánik účasti dňa 18.12.2019) a ku dňu 10.02.2020 ZNO Slovakia, s.r.o., IČO: 51 842 173) pravdepodobne na spriaznenú spoločnosť, a to spoločnosť ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, ktoré mali majetok, z ktorého mohli byť žalobcovia, ako aj iní veritelia v prípade exekúcie uspokojení.

V liste zo dňa 04.01.2021 Arca Investments informovala žalobcu, že podala v Českej republike nový insolvenčný návrh a žiadosť o povolenie reorganizácie spoločnosti, nakoľko pôvodné konanie bolo zastavené a predpokladá uspokojenie veriteľov len okolo 50 %.

Žalobca na záver zhrnul, že zo skutočností uvádzaných v tomto návrhu je zrejmé, že medzi žalobcom a Arca Investments existuje právny vzťah a že Arca Investments nespochybňuje pohľadávku žalobcu vo výške 154.425,- Eur titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo splatnej Zmenky. V skutkovom stave je preukázané, že nielen Arca Investments, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy. Arca Investments je v omeškaní s výplátou zmenkovej sumy a jej príslušenstva, pričom prehlásenia Arca Investments a jej finančný stav svedčia o tom, že Arca Investments nemá na úhradu nároku žalobcu prostriedky a nechce ho uhradiť. V ďalšom texte žalobca zhrnul už ním skôr uvedené skutočnosti týkajúce sa nakladania Arca Investments respektíve Arca Capital s ich majetkom a opätovne poukázal na ukracujúce úkony Arca Investments. Ďalej uviedol, že pohľadávka žalobcu nebude zjavne uspokojená z majetku Arca Investments, nakoľko samotná Arca Capital pri neúspešnom insolvenčnom návrhu a žiadosti o reorganizáciu, ktorú špekulatívne iniciuje v Českej republike, deklaruje iba 50%tný návratnosť pohľadávok. Vyššie uvádzané dôvody preukazujú, že je vysoko pravdepodobné, že si žalobca nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku z majetku Arca Investments ani v budúcnosti, nakoľko v dôsledku zlého podnikania je Arca Investments v situácii, v ktorej jej hrozí konkurz, pričom konkurzné konanie začalo na majetok Arca Capital Slovakia. Žalobca zároveň poukázal na Uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5Cb/1/2020 – 198 zo dňa 05.01.2021, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie a zriadil v prospech veriteľa záložné právo na Obchodný podiel na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, takže obdobná ochrana žalobcu je namieste.

Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments, najmä aplikovaním § 66aa ods. 1 a § 67g ods. 1, s poukazom na § 67c ods. 1 a § 67f ods. 1 Obchodného zákonníka, aj majetku žalovaného a to Obchodný podiel, nakoľko tento majetok má zásadný vplyv na hodnotu majetku Arca

Investments. Konkurzné konanie začalo pri spoločnosti Arca Capital Slovakia, ktorá tiež vykonávala ukracujúce úkony a tieto je možné vidieť aj v ďalších prepojených a ovládaných spoločnostiach na Arca Investments. Rozhodný majetok Arca Capital Slovakia, ktorá je jediným akcionárom žalovaného v 1. rade, a to Obchodný podiel, nebude mať po prednostnom uspokojení žalovaného v 2. rade z výkonu záložného práva zriadeného dňa 02.12.2020 v prospech záložného veriteľa, žiadnu hodnotu. Uvedené bude mať zjavne za následok, že žalovaný v 2. rade získa cez záložné práva hodnotný majetok skupiny Arca a prostredníctvom Obchodného podielu, získa aj podiel ACS Plyn v NTS a ostatní drobní veritelia pravdepodobne obídu naprázdno, čiže aj žalobca. Treba uviesť, že k zriadeniu záložného práva došlo v čase, keď boli verejne známe informácie ohľadom zlej finančnej situácie skupiny Arca Capital. Žalobcovi nebolo poskytnuté žiadne zabezpečenie jeho investície, ako to bolo v prípade žalovaného v 2. rade a ani žiadna pôžička, ako je to v prípade prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital. Navyše je uvedeným zriadením záložného práva bezpochyby preukázané nakladanie s majetkom, ktorý podlieha exekúcií, nesporne ide o nakladanie, ktorým bolo zasiahnuté do práv žalobcu, ktorý má právo byť v prípade konkurzu spoločností zo skupiny Arca Capital rovnako uspokojený ako ďalší veritelia. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobcu proti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti. Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže možno predpokladať, že žalovaný v 1. rade sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca a je splnená aj v tom, že žalovaný v 2. rade, resp. ďalší veritelia získajú cez záložné práva hodnotný majetok zo skupiny Arca, ktorá je v značných finančných problémoch, a tento majetok - Obchodný podiel, nebude predmetom rozdelenia v konkurze Arca Investments. Prípadnou realizáciou úkonov žalovanými súvisiacich s nakladaním s dotknutým majetkom môže dôjsť k nenávratnej ujme žalobcu. Práve nariadením navrhovaných zabezpečovacích ako aj neodkladných opatrení, sa však zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobcu a ohrozeniu a zmareniu exekúcie a najmä jeho práv pre prípad konkurzu. Právny a faktický stav nasvedčujú skutočnostiam, ktoré osvedčujú tvrdenia o bezprostrednom vyžadovaní dočasnej a rýchlej súdnej ochrany. Medzi žalobcom a žalovanými nedôjde vydaním zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť. V konečnom dôsledku sa v žiadnom prípade neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaných a žalovaní nebudú neprimeraným spôsobom obmedzení vo vzťahu k povahe veci, pretože nijakým spôsobom nezasiahne do podstaty zriadeného záložného práva v prospech žalovaného v 2. rade, keďže navrhované zabezpečovacie opatrenie na majetok žalovaného v 1. rade by v prípade jeho nariadenia bolo až ďalšie v poradí po záložnom práve žalovaného v 2. rade. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že finančná investícia žalovaného v 2. rade bola v čase finančných problémov žalovaného v 1. rade (hospodársky výsledok žalovaného v 1. rade) bol v roku 2019 záporný: - 440.668,00 Eur), čiže aplikovaním § 67c ods. 1 ide o plnenie nahradzujúce vlastné zdroje, ktoré podľa § 67f ods. 1 Obchodného zákonníka nemožno vrátiť. Žalovaný v 1. rade napriek tomu zriadil k Obchodnému podielu dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade, pričom pri plnení žalovaného v 2. rade išlo zjavne o plnenie spoločnosti zo skupiny Arca Capital (žalovanému 1), ktorá je v zlej finančnej situácii a toto plnenie je potrebné považovať za plnenie nahradzujúce vlastné zdroje, ktoré nemožno vrátiť a nie to zabezpečiť.

Okresný súd Topoľčany Uznesením sp. zn.: 4Cb/14/2021 – 261 zo dňa 16.03.2021 rozhodol tak, že nariadil zabezpečovacie opatrenie – zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného 1) v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1) rade vo výške 8.470.000,- Eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o. vo výške 8.470.000,- Eur na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 154.425,- Eur s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 17754 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 14.01.2019. Súd zároveň návrh na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovaným v 1./ a 2./ rade zamietol, poučil žalovaného v 1./ rade o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobcovi o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ak odpadnú dôvodu, pre ktoré bolo nariadené a nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný v 1. rade odvolanie voči Uzneseniu zo dňa 16.03.2021 v časti Výrokov I., III. a IV. a navrhol, aby Krajský súd Uznesenie v napadnutej časti zrušil a vrátil Okresnému súdu Topoľčany na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie žalovaný v 1. rade odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalovaný v 1. rade namietol nepríslušnosť súdu, keďže v zmysle ust. § 344 v spojení s ust. § 324 ods. 2 a ust. § 22 písm. a) CSP, platí, že na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov a cenných papierov je ako prvostupňový príslušný Okresný súd Bratislava V. Namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a pasívnej vecnej legitímácie žalovaných. Podľa názoru žalovaného v 1. rade nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu spočíva v tom, že neosvedčil právny vzťah medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments spôsobom stanoveným zákonom – predložením originálu zmenky. Nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných v 1. a 2. rade žalovaný v 1. rade videl v tom, že žalobca nepreukázal existenciu akejkoľvek pohľadávky (hmotnoprávneho nároku) voči žalovaným. Podľa názoru žalovaného v 1. rade neboli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže žalobca nepreukázal existenciu peňažnej pohľadávky voči žalovaným (preukazoval pohľadávku voči tretej osobe – Arca Investmensts), neuviedol žiadne relevantné dôvody spôsobilé preukázať aspoň pravdepodobnosť ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného v 1. rade a nešpecifikoval žiadne úkony žalovaného v 1. rade, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k ohrozeniu exekúcie na jeho majetok. Žalovaný v 1. rade zároveň uviedol, že prvostupňový súd neuviedol v odôvodnení Uznesenia zo dňa 16.03.2021 žiadnu logickú súvislosť medzi zmenkovou pohľadávkou, spoločnosťou Arca Capital, žalovaným v 1. rade a údajným ohrozením práv žalobcu. Obchodný podiel nie je majetkom spoločnosti Arca Investments podliehajúcim exekúcii pri vymáhaní zmenkovej pohľadávky. Žalovaný v 1. rade je samostatnou právnickou osobou odlišnou od spoločností Arca Investments a Arca Capital Slovakia. Z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že voči spoločnosti Arca Capital Slovakia začalo dňa 02.03.2021 reštrukturalizačné konanie. Reštrukturalizácia bola povolená uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.: 4R/1/2021 zo dňa 06.04.2021, s účinnosťou odo dňa 13.04.2021. Žalovaný v 1. rade odmietol tvrdenia žalobcu o zvýhodňovaní žalovaného v 2. rade zriadením záložného práva na Obchodný podiel. Záložné právo v prospech žalovaného v 2. rade bolo zriadené za účelom zabezpečenia úverovej pohľadávky žalovaného v 2. rade voči žalovanému v 1. rade na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 11.08.2020 a vzniklo zápisom do obchodného registra dňa 03.09.2020. Žalovaný v 2. rade má voči žalovanému v 1. rade pohľadávku vzniknutú z refinancovania úveru pôvodne poskytnutého spoločnosťou J&T Mezzanine, a.s. Pôvodné záložné právo spoločnosti J&T Mezzanine, a.s. vzniklo na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.01.2020 a následne bolo nahradené záložným právom v prospech žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 1. rade ďalej poukázal na nesprávnu interpretáciu žalobcu o znemožnení uspokojenia zmenkovej pohľadávky zo strany Arca Investments, keďže v zmysle zákona zmenkového a šekového je potrebné predložiť zmenku na platenie zmenečníkovi a nie banke. Žalovaný v 1. rade poprel tvrdenia žalobcu o nemožnosti uspokojenia veriteľov z majetku Arca Investments a poukázal na riadnu individuálnu účtovnú závierku Arca Investments, podľa ktorej mala Arca Investments v roku 2019 majetok v hodnote 713.756.382,- Eur. V porovnaní s dlhodobými záväzkami (35.005.289,- Eur) je hodnota majetku Arca Investments niekoľkonásobne vyššia ako jej dlhodobé záväzky. Žalobca nepreukázal svoje tvrdenia o sanácii prepojených spoločností. Nad rámec k tomu uviedol, že spoločnosť Arca Investments poskytuje investície uskutočňované s cieľom poskytnúť financovanie pri založení, rozvíjaní a transformovaní súkromných spoločností, ktoré demonštrujú potenciál pre významný rast. Žalobca nesprávne interpretuje informáciu o poskytnutých pôžičkách v sume 515.242.241,- Eur, pričom sa jedná o pôžičky poskytnuté k 31.12.2019 a nie za rok 2019. Porovnaním s predchádzajúcou účtovnou závierkou Arca Investments poskytla v roku 2019 pôžičky v celkovej sume 129.204.660,- Eur. Zároveň poukázal na zvýšenie dlhodobého finančného majetku, výnosov z finančnej činnosti a majetku spoločnosti Arca Investments. Žalobca žiadnym spôsobom neuviedol, aké konkrétne úkony spoločnosti Arca Investments vykonala, ktoré by mali znemožňovať uspokojenie zmenkovej pohľadávky. Vzhľadom na majetok spoločnosti Arca Investments nie je daná obava, že zmenková pohľadávka žalobcu (v sume 154.245,- Eur) by nemohla byť uspokojená z majetku spoločnosti Arca Investments. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia je potrebné prihliadať na podmienku primeranosti hodnoty zabezpečovanej peňažnej pohľadávky žalobcu vo vzťahu k hodnote majetku zaťaženého záložným právom zriadeným zabezpečovacím opatrením. Hodnota obchodného podielu ku konca roka 2020 bola niekoľko miliónov eur a z uvedeného dôvodu nie je daná primeranosť hodnoty zabezpečovanej pohľadávky (vo výške 154.245,- Eur) vo vzťahu k hodnote Obchodného podielu. Žalovaný v 1. rade zároveň poukázal aj na skutočnosť, že na zabezpečenie zmenkovej pohľadávky príslušný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 4Cb/45/2020 zriadil záložné právo k nehnuteľnosti v prospech žalobcu. Žalovaný namietal argumentáciu prvostupňového súdu, že zabezpečovacím opatrením sa dosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami, keďže medzi stranami sporu neexistuje žiadny hmotnoprávny vzťah.

Záverom žalovaný v 1. rade uviedol, že uznesenie je arbitrárne a nepreskúmateľné. Zároveň mal za to, že v dôsledku nedostatočného odôvodnenia uznesenia bolo porušené jeho právo na ochranu a spravodlivý súdny proces a taktiež princíp právnej istoty, keďže absencia riadneho odôvodnenia uznesenia oslabuje možnosť žalovaného v 1. rade kvalifikovane argumentovať vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom súdu, na ktorých je uznesenie založené. Žalovaný v 1. rade poukázal na rozhodnutia súdov, ktoré v obdobných prípadoch obdobné návrhy zamietli.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1. rade opakovane uviedol skutočnosti uvádzané v návrhu. Ďalej uviedol, že Arca Investments zvýhodnila veriteľa - pána M. N., ktorému v dňoch 02.06.2020, 10.05.2020 a 10.06.2020 celkovo uhradila pohľadávku vo výške 33.975.000,- CZK. Poukázal na skutočnosť, že spoločnosť NetSide Europe, ovládaná Arca Investments, v marci 2021 predala akcie a obchodný podiel a peniaze v celkovej sume 136.150.000,- CZK, ktoré obdržala za predaj, už previedla na iné osoby. Tým došlo k znehodnoteniu akcionárskeho podielu Arca Investments. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 6CoCsp/35/2020 – 918 zo dňa 22.01.2021, ktorým súd zriadil zabezpečovacie opatrenie k majetku (nehnuteľnostiam, obchodným podielom a akciám) spoločnosti Arca Capital Slovakia v prospech 1173 žalobcov na zabezpečenie ich peňažných pohľadávok uplatnených v konaní pod sp. zn. 14Csp/144/2020. Podľa žalobcu z uvedeného vyplýva, že je možné zabezpečiť majetok patriaci do skupiny Arca a bol ustálený stav, že spoločnosť Arca Capital Slovakia koncom roka 2019 previedla obchodné podiely v dcérskych firmách na spoločnosť ARCA CAPITAL (CYPRSU) LIMITED. Za ďalší ukracujúci právny úkon považoval žalobca aj poskytnutie zabezpečenia údajnému veriteľovi pánovi O. A..

V samotnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1. rade žalobca uviedol, že Uznesenie zo dňa 16.03.2021 považuje za vecne správne a spravodlivé. Nepovažuje za správne vyjadrenie žalovaného v 1. rade, že Obchodný podiel nie je majetkom spoločnosti Arca Capital Slovakia. Poukázal na komentár k Civilnému sporovému poriadku, v zmysle ktorého nie je vylúčené nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, tak ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 OSP. K námietke nepríslušnosti okresného súdu uviedol, že keďže sa nejedná o konanie vo veci samej, nie je potrebné skúmať príslušnosť súdu podľa príslušnosti súdu vo veci samej. Žalobca mal za to, že vo svojom návrhu riadne a dostatočne opísal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa musí poskytnúť ochrana, preto naplnil základné a zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho a neodkladných opatrení. Žalobca nemal povinnosť predložiť originál zmenky, keďže sa v konaní nedomáhal zaplata zmenkovej pohľadávky a uviedol, že originál zmenky je uložený na Okresnom súde Bratislava V pod Spr. 3156. Ďalej uviedol, že zabezpečovacie opatrenie ani nemôže byť neproporcionálne a z jeho pohľadu proporcionálna nevyplýva z CSP alebo zo samotnej povahy zabezpečovacieho opatrenia.

Žalobca odvolaciu súdu navrhol, aby Uznesenie zo dňa 16.03.2021 potvrdil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že zotrváva v celom rozsahu na svojej argumentácii. Vzhľadom na to, že zmenkovú pohľadávku má žalobca voči 3tej osobe, nebude sa k ním tvrdeným skutočnostiam vyjadrovať. Žalobcom predložený úradný záznam o uložení zmenky považuje za novotu, ktorá nie je prípustná v súdnom konaní a odvolací súd by na ňu nemal prihliadať. Z úradného záznamu nie je zrejmé, že okresný súd prevzal originál zmenky, keďže je v ňom uvedené: „Okresný súd týmto potvrdzuje, že preberá vyhotovenie zmenky na sumu 154.425,- (€), o ktorej žalobca tvrdí, že je originál.“ Žalovaný v 1. rade je toho názoru, že bez predloženia originálu zmenky žalobca nepreukázal, že disponuje zmenečnými právami uplatňovanými v súdnom konaní. Opakovane uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu akéhokoľvek hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade. Predložil ďalšie zamietavé rozhodnutia v obdobných skutkových a právnych veciach. Ako kľúčový argument uviedol, že zabezpečením žalobcovej tvrdenej pohľadávky voči tretej osobe zriadením záložného práva k obchodnému podielu v majetku žalovaného v 1. rade by došlo k priamemu rozporu s ust. § 343 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného navrhol žalovaný v 1. rade, aby odvolací súd predmetné rozhodnutie v napadnutej časti zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre Uznesením sp. zn.: 26CoB/44/2021 – 610 zo dňa 05.08.2021 uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn.: 4Cb/14/2021 – 261 zo dňa 16.03.2021 zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Okresný súd Topoľčany Uznesením sp. zn.: 4Cb/14/2021 – 634 zo dňa 12.10.2021 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, priznal žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške a žalovanému 2. náhradu trov nepriznal.

Voči predmetnému Uzneseniu zo dňa 12.10.2021 podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žalobca považoval právne závery súdu o tom, že nebol osvedčený hmotnoprávny vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, že nebola osvedčená žalobcom tvrdená obava z ohrozenia exekúcie a neprímeranosti zásahu zabezpečovacím opatrením za nesprávne. Žalobca trval na názore, že ochrana pohľadávky žalobcu proti Arca Investments sa môže rozšíriť aj na žalovaného. Ďalej sa žalobca nestotožnil s názorom prvostupňového súdu týkajúceho sa vyjadreného názoru, že začaté konkurzné konanie nie je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že konkurzné konanie je legitímnym prostriedkom na dosiahnutie pomerného uspokojenia veriteľov a to z dôvodu princípu spravodlivosti (článok 4 ods. 2 CSP). Nariadením zabezpečovacieho resp. neodkladného opatrenia by bolo zamedzené vzniku nenávratnej ujmy žalobcu a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Na potvrdenie svojich tvrdení žalobca poukázal na posúdenie platobnej schopnosti Arca Investments nezávislou ratingovou spoločnosťou Creditreform, s.r.o., ktorá v hospodárskej informácii uviedla: „Vzhľadom na začaté konkurzné konanie, a výšku záväzkov a celkovú hodnotu aktív sú ohrozené akékoľvek prípadné terajšie aj budúce exekúcie pohľadávok.“ V ďalšom texte odvolania žalobca zopakoval svoje argumenty týkajúce sa zbavovania majetku Arca Capital Slovakia, zvýhodňovania jednotlivých veriteľov, poukázal na rozhodnutia súdov v obdobných sporoch a uviedol totožné argumenty k podmienke primeranosti hodnoty zabezpečovanej peňažnej pohľadávky. Žalobca žiadal odvolací súd, aby uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že vyhovie návrhu žalobcu v celom rozsahu a prizná žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s Uznesením zo dňa 12.10.2021 a považuje ho za vecne správne. Podľa žalovaného v 1. rade žalobca neosvedčil svoju aktívnu legitímáciu a pasívnu legitímáciu žalovaného v 1. rade, keďže medzi stranami sporu neexistuje žiadny hmotnoprávny vzťah, v ktorom by žalobca vystupoval v postavení veriteľa a žalovaný v 1. rade ako dlžník. Žalobca v návrhu a ani v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať aspoň pravdepodobnosť ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného v 1. rade a nešpecifikoval ani žiadne úkony žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. rade poukázal na to, že žalobca účelovo zamieňa subjekty, t. j. žalovaného v 1. rade a spoločnosť Arca Investments s cieľom navodiť dojem splnenia predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný v 1. rade zdôraznil, že exekúcia voči spoločnosti Arca Investments aktuálne ani nemôže byť ohrozená, pretože je neprípustná. Zopakoval, že záložné právo na Obchodný podiel v prospech žalovaného v 2. rade bolo zriadené za účelom zabezpečenia úverovej pohľadávky. Ďalej uviedol, že žalobcom požadovaný zásah do vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade by bol neprímeraný. Žalovaný v 1. rade poukázal na zamietavé rozhodnutia súdov v obdobných súdnych sporoch. V zmysle uvedeného žalovaný v 1. rade požiadal odvolací súd, aby Uznesenie zo dňa 12.10.2021 potvrdil ako vecne správne a aby priznal žalovanému v 1. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou v spore, keďže nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalovanými. Žalovaný v 2. rade nemá so zmenkami žalobcu nič spoločné a žalovaný v 1. rade patrí síce do skupiny Arca, avšak to nezakladá žiadny vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade. Žalobca neosvedčil ohrozenie prípadnej budúcej exekúcie, keďže nebezpečenstvo ohrozenia musí byť reálne a musí zároveň hroziť, samotná neschopnosť dlžníka nepostačuje. Z vyjadrení žalobcu takúto skutočnosť nemožno konštatovať. Žalobca ďalej nepreukázal, že by sa Arca Investments zbavovala majetku bez primeraného protiplnenia. Žalovaný v 2. rade neposkytol žalovanému v 1. rade plnenie nahrádzajúce vlastné zdroje, keďže žalovaný v 1. rade nebol v kríze a žalovaný v 2. rade nespĺňa definičné znaky kvalifikovaného subjektu v zmysle § 67c ods. 2 Obchodného zákonníka. Medzi žalovanými neexistuje žiadny iný vzťah než vzťah banky a klienta. Žalovaný v 2. rade má za to, že pri nariadení neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia je potrebné zohľadniť zásadu proporcionality, pričom prvostupňový súd správne vyhodnotil návrh žalobcu ako neprímeraný. Žalovaný v 2. rade navrhol odvolaciemu súdu, aby potvrdil napadnuté rozhodnutie a priznal žalovanému v 2. rade voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

Žalobca vo vyjadreniach k vyjadreniam žalovaných k odôvodnenej obave o ohrození exekúcie na majetok žalovaného v 1. rade žalobca uviedol, že dňa 23.11.2021 sa konala schvaľovacia schôdza veriteľov, kedy veritelia spoločnosti Arca Capital Slovakia neschválili reštrukturalizačný plán a súd bude musieť vyhlásiť konkurz na majetok spoločnosti Arca Capital Investments. Podaním zo dňa 15.12.2021 insolvenčný správca a dlžník (Arca Investments) podali na mestský súd v Prahe návrh na vydanie predbežného opatrenia na zamedzenie dispozičných opatrení niektorých dcérskych spoločností dlžníka, keďže samotný dlžník uviedol, že jeho najhodnotnejším majetkom sú podiely v dcérskych

spoločnostiach. Žalobca žiadal odvolací súd, aby uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že vyhovie návrhu žalobcu v celom rozsahu a prizná žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

Krajský súd v Nitre Uznesením sp. zn.: 26Cob/16/2022 – 1084 zo dňa 30.03.2022 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/12/2021 – 634 z 12. októbra 2021 mení tak, že spor postupuje Okresnému súdu Bratislava V ako kauzálnu a miestne príslušnému súdu prvej inštancie.

Okresný súd Bratislava V, ako súd ktorému bol spor postúpený a ktorý s postúpením nesúhlasí, predložil súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti.

Najvyšší súd, ako nadriadený súd, Uznesením sp. zn.: 4Ndob/7/2022 zo dňa 30. júna 2022 rozhodol, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladných opatrení je Okresný súd Nitra.

Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 16.09.2022.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3, CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

nenakladala s určitými vecami alebo právami,

niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Na základe vykonaného dokazovania a rešpektujúc názor odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanému v 1. rade nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základné predpoklady pre zradenie zabezpečovacieho opatrenia vyplývajú z jeho zákonného znenia a to:

návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia,

spôsobilý predmet záložného práva (veci, práva, iné majetkové hodnoty)

zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku

existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Okrem existencie nároku musí byť osvedčené i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi zabezpečovacieho opatrenia a jeho návrh musí obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy strán sporu, osvedčením dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie dôvodnosti obavy, že exekúcia bude ohrozená.

Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd by mal aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia uvedených podmienok (v bodoch 54. až 57. odôvodnenia) je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť len v prípade súčasného naplnenia uvedených podmienok, čo je odôvodnené osobitou povahou a účelom zabezpečovacieho opatrenia. V prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia deklarujúc právny vzťah medzi ním a spoločnosťou Arca Investments vyplývajúci z vlastnej zmenky č. 17754 vystavenej dňa 14.11.2019 na sumu 15.425,- Eur, pričom zo zákona č. 191/1950 Zb. vyplýva, že za majiteľa zmenky sa považuje jej držiteľ. V prípade preukázania aktívnej legitímácie žalobcu je potrebné, aby predložil originál zmenky.

Ak by tento originál predložený nebol a zmenka by zostala v obehu, mohlo by dôjsť k jej ďalšiemu indosovaniu a teoreticky k strate formálnej a aktívnej legitímácie žalobcu. V priebehu odvolacieho konania žalobca predložil fotokópiu úradného záznamu o prevzatí zmenky vystaveného Okresným súdom Bratislava V. dňa 13.04.2021, z obsahu ktorého vyplýva, že uvedený súd prebral vyhotovenie zmenky na sumu 154.425,- Eur, o ktorej žalobca tvrdí, že je originál a uvedené, že zmenka č. 17754 vystavená dňa 14.11.2019 bola prijatá do úschovy a návrh na jej uloženie je evidovaný pod Spr 3156/21. Uvedeným záznamom žalobca prezentoval, že je držiteľom zmenky a jej originál bol prijatý súdom do úschovy, čím by malo byť zabránené ďalšej obežiteľnosti zmenky. Žalobca tak dokladoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu pokiaľ ide o jeho právny vzťah so spoločnosťou Arca Investments.

Súd okrem aktívnej vecnej legitímácie žalobcu musel však skúmať, či sú splnené predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v takom rozsahu, ako požadoval žalobca, pričom podľa názoru súdu tento neosvedčil objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie spoločnosti Arca Investments. Pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepostačuje iba neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky a iba samotná skutočnosť, že dlžník sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii a nie je schopný plniť svoje záväzky bez ďalšieho neodôvodňuje obavu z ohrozenia exekúcie. Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť reálne a musí zároveň aj hroziť. Z dokladov predložených žalobcom nemal súd za preukázané ohrozenie prípadnej exekúcie a to ani z predložených účtovných závierok za predchádzajúce obdobie, z ktorých vyplýva, že v roku 2019 došlo k nárastu majetku spoločnosti, pričom dlhodobý finančný majetok spoločnosti za rok 2019 bol vo výške 700.409.174,- Eur, Okrem iného toho z predložených dokladov nebolo možné vyvodiť, že sa spoločnosť Arca Investments zbavuje (snaží sa zbavovať) majetku. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 33K/24/2021 zo dňa 07.06.2021 uverejneného v Obchodnom vestníku dňa 14.06.2021 pod č. 113/2021 bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi Arca Investments a.s., čo spôsobuje, že na jeho majetok nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie a už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú. Následne ďalším uznesením súdu zo dňa 17.08.2021 uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 19.08.2021 pod č. 160/2021 bolo konkurzné konanie na majetok dlžníka Arca Investments prerušené.

Súd zastáva názor, že ani začatie konkurzného konania na spoločnosť Arca Investments nie je dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pretože konkurzné konanie je legitímnym nástrojom smerujúcim k pomernému uspokojeniu pohľadávok veriteľov voči dlžníkovi, ktorého dôsledkom nie je zníženie majetku dlžníka na úkor veriteľov. Súd teda nemal za preukázané také konanie spoločnosti Arca Investments, ktoré by podstatnou mierou vzhľadom na majetok spoločnosti negatívne ovplyvňovalo jej majetkové pomery v takom rozsahu, že by tým bola reálne a bezprostredne ohrozená budúca exekúcia. Žalobcom tvrdený nárok, ktorému má byť zabezpečovacím opatrením poskytnutá ochrana nie je nárokom voči žalovanému v 1. rade, ale voči tretej osobe a to spoločnosti Arca Investments. Na zabezpečenie takéhoto nároku nie je možné postihnúť majetok tretej osoby t.j. žalovaného v 1. rade, ale výhradne majetok dlžníka zabezpečovanej pohľadávky žalobcu. Na základe uvedeného je v zmysle § 343 ods. 1 CSP neprípustné, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie smerujúce voči osobe odlišnej od osoby dlžníka (tretej osobe) postihujúce jej vlastnícke práva a to bez ohľadu na príslušnosť žalovaného v 1. rade k finančnej skupine Arca Capital, ktorej súčasťou je aj dlžník žalobcu (Arca Investments). Nárok žalobcu neodôvodňuje ani vzájomné majetkové prepojenie dlžníka a tretej osoby. Žalovaný v 1. rade preto nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní, keďže žalobca netvrdil ani nepreukázal, že navrhovaným zabezpečovacím opatrením žiada ako veriteľ zabezpečiť svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému v 1. rade ako svojmu dlžníkovi.

V prípade, že by žalobca aj preukázal dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, tak s poukazom na výšku jeho pohľadávky (154.425,- Eur s príslušenstvom) a hodnotou obchodného podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o. (8.470.000,- Eur) by nebola zabezpečená proporcionálna nariadeného zabezpečovacieho opatrenia, keďže hodnota Obchodného podielu je nepomerne vyššia ako pohľadávka žalobcu, ktorá má byť zabezpečená a teda nariadením zabezpečovacieho opatrenia vo forme záložného práva na Obchodný podiel by sa neprimeraným spôsobom zasiahlo do majetkových pomerov žalovaného v 1. rade a vznikol by tým výrazný nepomer medzi výškou pohľadávky žalobcu a hodnotou majetku, ktorý by bol zabezpečovacím opatrením postihnutý.

Záverom súd konštatuje, že žalobca pri podaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázal ohrozenie prípadnej budúcej exekúcie voči spoločnosti Arca Investments a teda nebol splnený základný predpoklad pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia a to aj s poukazom na skutočnosť, že žalobca navrhoval zriadiť záložné právo na Obchodný podiel žalovaného

v 1. rade, ktorý nie je jeho dlžníkom a preto súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanému v 1. rade v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému v 1. rade, ktorý mal vo veci plný úspech (súd zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako aj neodkladného opatrenia proti nemu) priznal náhradu trov konania proti žalobcovi v plnej výške, o ktorej podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Žalovanému v 2. rade náhradu trov konania súd nepriznal, keďže v súvislosti s týmto konaním mu žiadne odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli. Voči žalovanému v 2. rade ktorému bol návrh na nariadenie neodkladných opatrení zamietnutý a uznesenie súdu sa mu ani nedoručuje podľa § 331 ods. 1 CSP.

Poučenie:

-17- 30CbZm/3/2022

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).