

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/707/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209853
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313209853.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Q. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom S., S. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa 2080 proti odporcom v rade 1/ X. B., nar. X. X. XXXX, bytom I., B. S. XX, v rade 2/ Q. S., bytom S., S. XXX, zastúpenej odporkyňou 3/ X. Z., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., S. XXX, v rade 3/ X. Z., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., S. XXX, v rade 4/ U. V., rod. S., nar. XX. X. XXXX, bytom S. XXX, v rade 5/ V. S., bytom S. XXX, v rade 6/ U. Y., rod. B., nar. XX. X. XXXX, bytom Y., Y., Y. XXXX/X, v rade 7/ A. S., bytom D., S. S. XXX, E.-Q., ČR, v rade 8/ I. B., bytom D., S. S. XXX, E.-Q., ČR, v rade 9/ O. S., D., K Y. XXX, E.-Q., ČR, v rade 10/ H. S., rod. Q., nar. X. X. XXXX, bytom S., Y. XXX, v rade 11/ O. W., rod. S., nar. XX. X. XXXX, bytom S., Y. XXX, v rade 12/ Q. S., nar. XX. X. XXXX, bytom S., Y. XXX, v rade 13/ H. S., bytom S., Y. XXX, v rade 14/ A. S., rod. F., nar. XX. X. XXXX, bytom S., Y. XXXX, v rade 15/ E. S., bytom S., Y. XXXX, zastúpenému odporkyňou v rade 14/ A. S., rod. F., nar. XX. X. XXXX, bytom S., Y. XXXX, v rade 16/ U. D., rod. S., nar. X. XX. XXXX, bytom K. Z. XXX, ČR, v rade 17/ X. S., bytom S., Y. XXXX, zastúpenému odporkyňou v rade 14/ A. S., rod. F., nar. XX. X. XXXX, bytom S., Y. XXXX, v rade 18/ A. Q., bytom S., Y. XXXX, zastúpenej odporkyňou v rade 14/ A. S., rod. F., nar. XX. X. XXXX, bytom S., Y. XXXX, v rade 19/ U. S., rod. W., nar. XX. X. XXXX, bytom S., S. XXX, v rade 20/ Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., S. XXX, v rade 21/ G. S., nar. X. X. XXXX, bytom S., S. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 5C/276/2013-82 zo dňa 8. 12. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné uznesenie po právoplatnosti tohto rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že s prihliadnutím na správu Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 27. 11. 2014 dospel k záveru, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na podaní predmetnej určovacej žaloby, nakoľko rozsudok by bol nevykonateľný, v tomto prípade nezapísateľný v katastri nehnuteľností z dôvodu, že geometrický plán č. 23/99 zo dňa 29. 5. 2000 je tohto času nezapísateľný. Nakoľko by teda rozsudkom okresného súdu nenastal stav právnej istoty medzi účastníkmi konania a rozsudok by bol nezapísateľný v katastri nehnuteľností, nebol by ani záväzný podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona a § 159 ods. 2 O.s.p.. Na postavení navrhovateľa, ani odporcov by sa nič vydaním takéhoto rozsudku nezmenilo. Zároveň dodal, že navrhovateľ je pánom sporu, jeho povinnosťou je podať návrh určitý so všetkými náležitosťami, s vykonateľným a zapísateľným rozsudovým návrhom.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Vytýkal okresnému súdu nesprávnosť právneho posúdenia veci, nedostatočné zdôvodnenie rozhodnutia, ktoré je vo výraznom rozpore s prioritami spravodlivosti. Uviedol, že jeho návrh smeroval k určeniu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli vytvorené nielen geoplánom č. 23/99 zo dňa 29. 5. 2000, ale

boli vytvorené aj geoplánom č. 8/2007 zo dňa 22. 5. 2007. O tomto geometrickom pláne sa však Okresný súd Čadca vôbec nezmieňuje. Rovnako nezdôvodňuje, prečo zamietol aj návrh ohľadne ďalších nehnuteľností. Rozsudok okresného súdu považoval za arbitrárny, vo výraznom rozpore s prioritami spravodlivosti v nesúlade právnych záverov s vykonanými skutkovými a právnymi zisteniami. Dodal, že pokiaľ je geoplán č. 23/99 zo dňa 29. 5. 2000 tohto času nezapisateľný, nie je to dôvod na zamietnutie návrhu. Okresný súd mal s primeranou lehotou vyzvať navrhovateľa na prípadnú opravu, resp. doplnenie geometrického plánu. Tým, že okresný súd takto nepostupoval, prejavil svojvôľu v rozhodovaní a nezistil riadne skutkový stav veci, čím mu odňal možnosť konať pred súdom. Za nie bez významu považoval, že v predmetnom konaní všetci odporcovia prakticky uznali jeho vlastnícke právo k žalovaným nehnuteľnostiam. Okresný súd Čadca mal spraviť ešte jeden jednoduchý dopyt na Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor a spýtať sa na dôvod nezapisateľnosti geometrického plánu č. 23/99, mal poskytnúť lehotu navrhovateľovi na doplnenie, resp. opravu geometrického plánu a po riadnom zistení skutkového stavu spravodlivo o veci rozhodnúť. Žiadal preto rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd svojím postupom odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, nakoľko pokiaľ dospel k záveru, že by jeho rozhodnutie bolo vzhľadom na navrhovateľom predložený geometrický plán nevykonateľné, takýto záver okresného súdu v konečnom dôsledku nie je dôvodom pre zamietnutie žaloby, ale na podklade takéhoto zistenia bolo povinnosťou okresného súdu v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote upravil, resp. doplnil žalobný petít v časti označenia nehnuteľností, ku ktorým žiadal určiť vlastnícke právo.

Ak totiž okresný súd považoval špecifikáciu žalobného petitu pri označení pozemkov zo strany navrhovateľa za neurčitú a nevykonateľnú, nie je takéto zistenie podkladom pre zamietnutie žaloby ako takej.

Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní, a preto ak návrh neobsahuje všetky náležitosti, je nesprávny a nezrozumiteľný, sudca alebo poverený zamestnanec súdu je povinný v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením vyzvať účastníka, aby ho v určenej lehote opravil a doplnil a súčasne je povinný ho poučiť ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Pokiaľ riadne označenie, vymedzenie pozemku v žalobnom petite chýba, je žalobný petít neurčitý, nebol by takto ani vykonateľným, a preto konanie trpí vadou, pre ktorú nemožno ďalej v konaní pokračovať.

Procesnoprávny úkon, ktorým sa opravuje, mení, dopĺňa alebo inak upravuje obsah žaloby, patrí len navrhovateľovi, nie súdu. Len na účastníkovi konania záleží, či a ako takýto úkon uskutoční. Pokiaľ má dôjsť k zmene zápisu vecných práv k nehnuteľnostiam, zapísaným v katastri nehnuteľností, vyžaduje sa, aby nehnuteľnosť bola označená tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou nehnuteľnosťou.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu ako predčasný zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu, poučil ho, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať a o tom, že pokiaľ žalobu v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, súd jeho podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.