

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226240
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113226240.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, Pažitkova 4, Bratislava, proti odporcovi: CMI spol. s.r.o., IČO: 35 733 853, Mickewiczova 13, Bratislava, o vypratání nebytového priestoru, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.10.2014, č.k. 18C/155/2013-30 v časti výroku o trovách konania, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.10.2014, č.k. 18C/155/2013-30, v napadnutej časti potvrdzuje.
Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a o trovách konaniach rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ pred pojednávaním vzal späť svoj návrh v celom rozsahu z dôvodu, že odporca po podaní návrhu vypratatal nebytový priestor. Súd vec posúdil v zmysle § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. a výrok o trovách konania podľa § 146 ods. 1, 2 O.s.p.. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že zastavenie konania posudzoval len z procesného hľadiska a uviedol, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že odporca splnil to, čoho sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáhal. Na základe tejto skutočnosti by mal súd zaviazat' odporcu na náhradu trov konania, pretože odporca tým, že vypratatal nebytové priestory až po podaní návrhu spôsobil, že konanie sa muselo zastaviť. Pretože navrhovateľovi trovy konania nevznikli a ani si žiadne neuplatnil, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a zaviazal navrhovateľa k povinnosti nahradit' mu trovy konania vo výške 251,68 eur, ktoré v odvolaní vyčíslil. Odvolanie odôvodnil tým, že sa nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že zavinił svojim konaním zastavenie konania. Je pravdou, že dňa 15.5.2008 s navrhovateľom uzavrel zmluvu o nájme nebytového priestoru na dobu určitú v trvaní piatich rokov. Avšak po skončení zmluvnej doby nájmu, t.j. 15.5.2013 naďalej oprávnenne užíval predmet nájmu, nakoľko navrhovateľ v prekluzívnej 30 dňovej lehote po skončení zmluvnej doby nájmu návrh na vypratanie na súd nepodal, čím sa v intenciách § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) obnovila pôvodná zmluva za tých istých podmienok, na obdobie jedného roka. Navrhovateľ podal v predmetnej právnej veci návrh na vypratanie nebytového priestoru až dňa 2.8.2013 po márnom uplynutí prekluzívnej 30 dňovej lehoty. Preto sa domnieva, že v čase podania návrhu naďalej trvala nájomná zmluva a fakt, že odporca dobrovoľne vypratatal z vlastnej iniciatívy predmetný nebytový priestor, o čom je spísaný protokol o odovzdaní predmetných nebytových priestorov zo dňa 3.9.2013, nie je v tomto prípade rozhodujúci. Odporca má z vyššie uvedených dôvodov za to, že návrh zo strany navrhovateľa bol podaný nedôvodne, a preto má odporca nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 11.12.2014. Uvádza v ňom, že tvrdenia odporcu v odvolaní sú absolútne nesprávne a v tomto konkrétnom prípade sa nemôže uplatniť inštitút

§ 676 ods. 2 OZ. Navrhovateľ je správcom majetku štátu a zmluva bola uzatvorená podľa § 13 zák. č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu, v znení neskorších predpisov, čo vyplýva aj zo samotnej zmluvy. V zmysle § 13 ods. 2 posledná veta uvedeného zákona, nájom nehnuteľného majetku štátu sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dohodol; ustanovenie osobitného predpisu o obnove nájomnej zmluvy sa nepoužije. Týmto osobitným predpisom je práve ust. § 676 ods. 2 OZ. Z uvedeného vyplýva, že argumentácia odporcu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pretože navrhovateľ podal návrh na začatie konania ešte pred vypratáním predmetu nájmu, tento bol podaný dôvodne. Preto navrhuje, aby odvolací súd odvolanie odporcu zo dňa 10.11.2014 zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie vo výroku o trovách konania.

Na vyjadrenie navrhovateľa reagoval odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 23.1.2015. Uviedol, že bez ohľadu na argumentáciu navrhovateľa v jeho vyjadrení zo dňa 11.12.2014, je pri rozhodovaní treba zohľadniť, že návrh na vypratanie nehnuteľnosti bol na súd podaný dňa 2.8.2013, odporca odovzdal predmet nájmu navrhovateľovi dňa 3.9.2013, avšak návrh na začatie konania a výzva súdu na vyjadrenie sa k návrhu bola odporcovi doručená až 5.11.2014, teda viac ako rok po podaní návrhu a viac ako rok po tom, čo zaniklo navrhovateľovi právo na vydanie predmetu nájmu uplatňované v predmetnom konaní. Právo uplatňované navrhovateľom návrhom na začatie konania zaniklo plnením odporcu dňa 3.9.2013. Navrhovateľ v dôsledku toho, že nevzal svoj návrh späť ani po uplynutí jedného roka po uspokojení jeho práva, zapríčinil vznik trov právneho zastúpenia odporcu, ktorých náhradu si oprávnené uplatňuje. Okrem trov, ktoré si vyčíslil v podanom odvolaní žiada, aby mu odvolací súd priznal náhradu aj za ďalší úkon právnej služby, t.j. za toto vyjadrenie, pričom žiada priznať tarifnú odmenu vo výške 64,53 eur a režijný paušál v sume 8,39 eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie odporcu v rozsahu podľa § 212 ods. 1, v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu napadnutého výroku o trovách konania, nakoľko odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Predmetom konania pred súdom prvého stupňa bol návrh navrhovateľa o vypratanie nebytového priestoru, ktorý odporcovi prenajal Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 15.5.2008, ktorá bola uzavretá podľa § 13 zák. č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v platnom znení a § 663 a nasl. OZ. Podľa čl. I. bod 2, predmetom zmluvy je nájom časti nebytových priestorov špecifikovaných v bode 1. Podľa čl. V bod 1 zmluva bolo uzatvorená na dobu určitú, na 5 rokov a v bode 5 uvedeného článku bolo dojednané, že pri ukončení zmluvy sa odovzdanie a prevzatie predmetu nájmu uskutoční formou písomného protokolu.

Podľa § 13 ods. 2 posledná veta zák. č. 278/1993 Z.z., nájom nehnuteľného majetku štátu sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dohodol; ustanovenie osobitného predpisu o obnove nájomnej zmluvy (20aa) sa nepoužije (poznámka pod uvedeným bodom - 20aa) § 676 ods. 2 OZ).

Z uvedeného je teda zrejmé, že návrh navrhovateľa o vypratanie nebytových priestorov bol podaný opodstatnene a že späťvzatie návrhu bolo dôsledkom správania sa odporcu, ktorý po jeho podaní na súd dobrovoľne vypratával užívané priestory. Preto bola aplikácia ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v danom prípade dôvodná.

Pokiaľ ide o argumentáciu právneho zástupcu odporcu uvedenú v podaní zo dňa 23.1.2015, v danom prípade ide o rozšírenie odvolacích námietok uplynutí lehoty na podanie odvolania, na ktoré už odvolací súd nemôže prihliadať. Pre úplnosť však uvádza, že pri rozhodovaní o trovách konania musí súd vždy prihliadať aj na ich účelnosť. Vznik trov právneho zastúpenia za situácie, že sa odporca nechá zastupovať právnym zástupcom v štádiu konania, kedy už predmet sporu zanikol, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ešte nevzal svoj návrh späť, nemožno vyhodnotiť ako účelne vynaložené trovy, keďže na obranu odporcu stačí len oznámiť uvedenú skutočnosť súdu a preukázať ju (v danom prípade predložiť protokol o odovzdaní a prevzatí predmetu nájmu). Preto nebol daný dôvod na zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli a ani si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.