

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203212
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Kočišová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514203212.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: H. Q., a.s., F. 8, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX, zast. Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Jozefína F., nar. XX.X.XXXX, A. A. XXX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka I. - pomoc a ochrana spotrebiteľa „X.“, Z. E. 5, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, o zaplatenie 559,83 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košce-okolie zo dňa 28.11.2014, č.k. 11C/141/2014-67 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 130,83 eur s úrokom z omeškania 8,75% od 19.10.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti, t.j. do výšky 429,- eur s príslušenstvom žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Uviedol, že žalobca si uplatnil zaplatenie 559,83 eur s príslušenstvom, a to titulom neuhradených služieb 130,83 eur a titulom zmluvnej pokuty 429,- eur. Vykonaným dokazovaním zistil, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón a boli dohodnuté podmienky poskytovania služieb a ich platenia. Za nedodržanie zmluvy žalobca vyzval žalovaného na úhradu 130,83 eur za obdobie 2012/06 s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 429,- eur.

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobcom vyúčtované služby neboli zaplatené, nárok žalobcu na zaplatenie 130,83 eur je dôvodný a preto žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie 130,83 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% od 19.10.2012 do zaplatenia.

Žalobca si uplatnil aj zaplatenie 429,- eur titulom náhrady škody, tento nárok súd považoval za nedôvodný, vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky a následnú neplatnosť tejto zmluvnej dohody a žalobu v tejto časti zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na to, že si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, nebola mu priznaná. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, pretože nezistil ich účelnosť. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za tým účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Z údajov registrácie MVSR je zrejmé, že združenie disponuje členmi,

ktorí majú právnické vzdelanie. Účelom združenia je podľa jeho stanov kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Združenie má možnosť využívať aj podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu má za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania so splnomocnením advokáta za účelom dosiahnutia odmeny. Tiež je neobvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po oznámení vstupe do konania, o ktorého priebehu nemá žiadnu vedomosť, splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne žiadal rovnopis návrhu, pričom náhradu trov konania si uplatňuje už pri oznámení vstupe do konania. V tomto prípade súd nezistil účelnosť trov právneho zastúpenia, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, preto rozhodol ako je uvedené vo výroku.

Proti rozsudku vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka podal odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že žalobca podal návrh na zaplatenie 130,83 eur cenu telekomunikačných služieb a náhradu škody 429,- eur. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka vyplýva, že po vstupe do konania a oboznámení sa s predmetom konania, sa jeho vstup týka len náhrady škody. Prvostupňový súd v časti náhrady škody 429,- eur žalobu zamietol a konštatoval, že nie sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu, čím sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka.

Poukázal na rozhodnutia súdov, podľa ktorých vedľajší účastník môže do konania vstúpiť len v časti uplatňovaného nároku, ktorý považuje za uplatnený v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Nie je preto možné považovať úspech za čiastočný.

K účelnosti trov právneho zastúpenia poukazuje na čl. 47 Ústavy SR a § 93 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda aj právo dať sa zastúpiť advokátom.

Má za to, že na neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv aj na nekalé obchodné praktiky je súd povinný prihliadať ex offio. Vie však poukázať na rozhodnutia prvostupňových súdov, kde sa tak nestalo, a až právnou intervenciou vedľajšieho účastníka sa pre spotrebiteľa dosiahol priaznivejší výsledok.

Je toho názoru, že vzhľadom na procesný úspech vedľajšieho účastníka mal mu súd priznať plnú náhradu trov konania v ním vyčíslenej výške. Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.9.2011 sp.zn. 7MCdo 4/2010.

Rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka považuje za vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhuje, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a priznal mu trovy konania 75,84 eur a trovy odvolacieho konania 23,33 eur.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní rozhodnutia v napadnutej časti a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako správne potvrdil.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že návrhom na začatie konania doručeným súdu 14.2.2014 uplatnil žalobca proti žalovanému zaplatenie sumy 559,83 eur s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu 28.4.2014 oznámil vedľajší účastník, že vstupuje do konania na strane žalovaného a to do konania sp.zn. 11C/141/2014. Predmetom konania vedeného pod sp.zn. 11C/141/2014 bolo zaplatenie sumy 559,83 eur s príslušenstvom.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu a účastníkom konania sa stal okamihom dôjdenia jeho oznámenia súdu, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník, teda dňom 28.4.2014. Následne podaním doručeným súdu 5.8.2014 sa vedľajší účastník vyjadril k žalobnému návrhu, kde uviedol, že žalobca si uplatnil dva samostatné návrhy, nárok za poskytnuté služby nenamieta, namieta opodstatnenosť náhrady škody a do konania vstupuje iba ohľadom tohto nároku.

Túto skutočnosť uvedenú vo vyjadrení k návrhu na začatie konania považuje odvolací súd za právne bezvýznamnú, keďže vedľajší účastník vstúpil do konania svojim oznámením doručeným súdu 28.4.2014, ktorým vstúpil do konania vedeného pod sp.zn. 11C/141/2014, bez uvedenia, že vstupuje do konania len v časti uplatneného nároku. Súd prvého stupňa nepochybil, keď vychádzal z úspechu procesných strán v spore, pretože vedľajší účastník vstúpil do celého konania.

Súd prvého stupňa nepochybil právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania, ani jeho právo zastupovania advokátom, uviedol len, že nezistil účelnosť trov právneho zastúpenia a uviedol dôvody, ktoré ho viedli k takému rozhodnutiu. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvého stupňa, že v prejednávacom prípade neboli zistené účelné trovy konania vedľajšieho účastníka. Pokiaľ vedľajší účastník v odvolaní uvádza, že prvostupňový súd v časti náhrady škody žalobu zamietol, keď konštatoval, že nie sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ, stotožnil sa s právnym názorom vedľajšieho účastníka vyjadrenom v podaní z 1.8.2014, odvolací súd sa s týmto názorom vedľajšieho účastníka nestotožňuje. Súd prvého stupňa v konaní postupoval v súlade so zákonom, správne zistil skutkový stav vecí, dôkazy vyhodnotil a rozhodnutie odôvodnil tak, ako mu to ukladajú jednotlivé ustanovenia O.s.p. a zohľadnil aj ustanovenia zákona na ochranu spotrebiteľa a z ničoho nevyplýva, že tak postupoval na základe právnej intervencie vedľajšieho účastníka. Vzhľadom na vedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže vedľajší účastník nebol v odvolacom konaní úspešný a ostatným účastníkom konania trovy odvolacieho konania nevznikli, nebola ich náhrada účastníkom priznaná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.