

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314212468
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314212468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky S. G.A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. Z. Č.. XXX/XXX proti odporcovi X. G.Á., nar. X.X.XXXX, bytom V. Č.. XXX, o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 5C/280/2013-26 zo dňa 9.9.2013 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 30,00 eur mesačne na sumu 100,00 eur mesačne, ktoré je povinný odporca platiť navrhovateľke vždy k prvému dňu v mesiaci vopred, a to s účinnosťou od 27.10.2014.

Dlžné výživné za obdobie od 27.10.2014 do 1.11.2015 vo výške 915,42 eur sa p o v o ľ u j e odporcovi splácať mesačnými splátkami po 50,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia a to pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd nárok na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 27.10.2014 sa domáhala na odporcovi zvýšenia výživného zo sumy 300,00 eur mesačne na sumu 200,00 eur mesačne s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmenám na strane navrhovateľky, pretože v roku 2014 bola prijatá na vysokú školu a toho času teda študuje na vysokej škole a podstatným spôsobom sa zvýšili náklady na jej výživu.

Odporca sa písomne k návrhu nevyjadril a počas konania s návrhom nesúhlasil.

Vykonaným dokazovaním, a to vyluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Z vyluchu navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala na odporcovi zvýšenia výživného zo sumy 30,00 eur mesačne na sumu 200,00 eur mesačne s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného sa podstatným spôsobom zmenili pomery navrhovateľky.

Navrhovateľka bola totiž prijatá na vysokú školu, pričom študuje v dennej forme, a preto sa zvýšili náklady na jej výživu. Navrhovateľka predložila súdu potvrdenie Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je študentkou na vysokej škole v dennej forme.

Navrhovateľka poukazoval na to, že býva na internáte v K. a mesačne platí za internát sumu 43,00 eur. Ďalej má výdavky spojené so stravovaním, pretože si zabezpečuje raňajky, taktiež obed a večeru a spolu ju strava stojí denne asi 4,50 eur.

Okrem stravovania navrhovateľka má výdavky na zakúpenie učebníc a skrípt spojených so štúdiom, pričom na jeden semester tieto náklady predstavujú sumu 14,00 eur.

Okrem týchto výdavkov navrhovateľka si platí poisťnú mesačne vo výške 21,00 eur, má ďalej výdavky na hygienické potreby, drogériu, ošatenie, platí si kredit na mobilný telefón vo výške 10,00 eur a prípojku na internet na internáte vo výške 10,00 eur mesačne.

Navrhovateľka uviedla, že výživné, ktoré jej prispieva odporca vo výške 30,00 eur mesačne odporca neplatí ani pravidelne, a preto sa musela domáhať výkonu exekúcie s tým, že doposiaľ súdny exekútor Q.. Q. V. nebol v rámci exekúcie úspešný.

Navrhovateľka počas konania uviedla, že jej bolo priznané sociálne štipendium na obdobie školského roka od 1.9.2015 do 30.6.2016 vo výške 100,00 eur.

Odporca počas konania sa zúčastnil jedného súdneho pojednávania, kedy vzniesol výhrady voči sumám, ktoré uplatňovala navrhovateľka a vzniesol pochybnosti týkajúce sa nákladov navrhovateľky, avšak na ďalšie pojednávania odporca sa aj bez ospravedlnenia nedostavil, a preto súd pojednával aj bez účasti odporcu.

Z obsahu Potvrdenia o návšteve vysokej školy zo dňa 8.9.2015 vyplýva, že navrhovateľka je v školskom roku 2015/2016 študentkou X. ročníka na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre.

Z obsahu rozhodnutia dekana fakulty agrobiológie a potravinových zdrojov Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre zo dňa 18.11.2015 vyplýva, že predmetným rozhodnutím bolo navrhovateľke priznané sociálne štipendium na obdobie školského roka 2015/2016 vo výške 100,00 eur mesačne.

Z obsahu rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/280/2013-26 zo dňa 9.9.2013 vyplýva, že predmetným rozsudkom bola upravená vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 150,00 eur na 30,00 eur mesačne od 2.7.2013.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu bolo potrebné vyhovieť čiastočne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom tohto konania bol návrh na zvýšenie výživného zo strany odporcu pre navrhovateľku.

Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery na strane oprávnenej osoby alebo na strane povinného.

V tomto konaní navrhovateľka preukázala, že od poslednej úpravy výživného od roku 2013 došlo k podstatným zmenám na jej strane, ktoré zakladajú dôvody pre zvýšenie výživného. Navrhovateľka totiž v roku 2013 končila strednú školu a nebola prijatá na žiadnu vysokú školu, a preto vtedy súd znížil výživné zo sumy 150,00 eur mesačne na sumu 30,00 eur mesačne zo strany odporcu.

Následne však navrhovateľka v roku 2014 bola prijatá na štúdium na vysokú školu, pričom študuje toho času v X. ročníku na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre a prijatím na vysokú školu došlo k podstatnému zvýšeniu nákladov na výživu navrhovateľky. Tieto náklady sú objektívne preukázané zo strany navrhovateľky, pretože navrhovateľka býva na internáte v K., za ktorý platí sumu 43,00 eur mesačne, ďalej má výdavky spojené s vlastným stravovaním, zabezpečením si učebných pomôcok, a taktiež podstatným spôsobom sa zvýšili aj náklady na jej výživu a stravovanie. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd mal teda za to, že u navrhovateľky došlo k takým zmenám, ktoré zakladajú dôvody pre zvýšenie výživného v porovnaní s poslednou úpravou, pričom odporca počas konania v podstate nepreukázal žiaden vlastný príjem a iba vzniesol výhrady voči výške nákladov.

Povinnosťou odporcu, ktorý však bol v tomto konaní pasívny a na pojednávania sa nedostavil bolo teda preukázať aj výšku príjmu, pretože je súkromným podnikateľom, pričom odporca počas konania tak neučinil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím aj na to, že navrhovateľke bolo priznané sociálne štipendium vo výške 100,00 eur mesačne na obdobie školského roku 2015/2016, súd teda zvýšil výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku zo sumy 30,00 eur mesačne na sumu 100,00 eur mesačne a v prevyšujúcej časti súd nárok na zvýšenie výživného zamietol.

Podľa názoru súdu totiž suma 100,00 eur mesačne, ktorou by mal odporca prispievať navrhovateľke na výživu vrátane sociálneho štipendia a taktiež aj príspevku na výživu zo strany matky navrhovateľky by mala dostatočným spôsobom pokryť výdavky navrhovateľky spojených so štúdiom a výživou.

Vzhľadom na túto skutočnosť teda súd určil výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku vo výške 100,00 eur mesačne, pričom súd priznal navrhovateľke výživné odo dňa podania návrhu a z tohto dôvodu určil aj zaostalé výživné odo dňa podania návrhu do 1.11.2015, čo predstavuje sumu 915,42 eur, a to s odôvodnením, že rozdiel na jeden mesiac predstavuje 70,00 eur, čo za mesiace november a december 2014 a za 11 mesiacov roku 2015, teda spolu za 13 mesiacov po 70,00 eur to predstavuje sumu 910,00 eur.

K tejto sume však súd pripočítal aj sumu 11,65 eur t.j. za 5 dní mesiaca október 2014, pretože návrh bol podaný 27.10.2014, pričom súd vychádzal z toho, že rozdiel na jeden mesiac predstavuje sumu 70,00 eur/30 dní to predstavuje 2,33 eur na 1 deň výživného a túto sumu súd násobil počtom 5 dní v mesiaci októbri 2014, a tak vyšlo výživné alebo nedoplatok výživného za mesiac október 2014 vo výške 11,65 eur. Celkom teda nedoplatok odporcu predstavuje na výživnom sumu 921,65 eur.

Vzhľadom na výšku dlžného výživného súd umožnil odporcovi splácanie dlžného výživného v mesačných splátkach po 50,00 eur mesačne spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a to z dôvodu, že účastníci konania mali v konaní rovnaký úspech, a preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.