

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/557/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307221499
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1307221499.20

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: P. U., T. K.. E.. Č.. X, T., proti žalovaným: 1/ T. D., T. F. K.. Č.. X, Š., zast. advokátkou D.. W. B., C. T. Č.. X, Q., 2/ O.. J. H., T. F.. J.. E. Č.. XXX/XX, A., zast. AK Mularčík a partneri, spol. s r. o., Nám. M. Benku č. 15, Bratislava, 3/ O. H., T. K.. Š.. P.Á. Č.. XX, T., zast. AK Fardous Partners, spol. s r. o., Hlavná ul. č. 6, Šaľa, 4/ O.. D. P., X/ G. P., Z. T. W. K.. Č.. X/A, O. H. C., o určenie vlastníckeho práva a o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie žalovanej 3/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 1. apríla 2015, č. k. 44C/167/2007-613, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutom výroku **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vo zvyšku žalobu zamietol, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a štátu nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že rozsudkom z 9. 4. 2014, č. k. 44C/167/2007-512, určil neplatnosť kúpnej zmluvy z 31. 1. 2006, uzavretej medzi neb. E. U. a žalovaným 1/, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva bytu č. XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome na ul. Č.. H. Č.. XX R. T., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch. Ďalej týmto rozsudkom súd prvého stupňa určil neplatnosť kúpnej zmluvy z 23. 4. 2007, ktorou žalovaný 1/ predmetný byt predal žalovaným 4/, 5/, neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou žalovaní 4/, 5/ predali predmetný byt žalovanej 3/ a neplatnosť kúpnej zmluvy z 11. 10. 2007, ktorou žalovaná 3/ predala predmetný byt žalovanému 2/. Ďalej súd prvého stupňa uvedeným rozsudkom určil, že neb. E. U.Á. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom predmetného bytu. Odvolací súd rozsudkom z 19. 1. 2015, č. k. 6Co/800/2014-601, 6Co/801/2014, potvrdil uvedený rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa určil, že E. U. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom predmetného bytu a zvyšné napadnuté výroky uvedeného rozsudku zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (ide o výroky určujúce neplatnosť kúpnych zmlúv, uzavretých medzi E.. U. a žalovaným 1/, medzi žalovanými 4/, 5/ a žalovanou 3/ a medzi žalovanou 3/ a žalovaným 2/). Odvolaním nebol napadnutý výrok určujúci neplatnosť kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovanými 4/, 5/. Tieto výroky spomenutého rozsudku súd prvého stupňa zrušil z dôvodu, že určenie neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv má charakter iba prejudiciálnej otázky vo vzťahu k určeniu vlastníctva E. U. k spornému bytu ku dňu jeho smrti. Vzhľadom na tento právny názor odvolacieho súdu, súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu vo zvyšku zamietol, teda zamietol ju vo výrokoch určujúcich neplatnosť predmetných kúpnych zmlúv. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a vzhľadom na čiastočný úspech a neúspech žalobkyne a žalovaných v spore, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná 3/ a napadla ním výrok o trovách konania. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmenil tak, že jej prizná náhradu trov konania. Uviedla, že vo vzťahu k výroku, ktorým súd prvého stupňa určil, že neb. E.. U. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom predmetného bytu, jej v konaní chýbala pasívna vecná legitímácia, pretože už v čase podania žaloby nebola zapísaná v katastri nehnuteľností ako vlastníčka predmetného bytu. Ďalej namietla, že svojím správaním nedala príčinu na podanie žaloby proti nej, pretože predmetný byt „neušiel“ z majetkovej sféry právneho predchodcu žalobkyne E.. U. v dôsledku jej právneho úkonu a tento je právny úkon teda nebol príčinou, pre ktorú žalobkyňa podala žalobu. Preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 143 O. s. p.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Žalobkyňa bola v spore úspešná v časti určenia, že jej právny predchodca bol ku dňu svojej smrti vlastníkom sporného bytu a neúspešná bola v časti určenia neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorými žalovaní 4/, 5/ predali predmetný byt žalovanej 3/ a žalovaná 3/ ho následne predala žalovanému 2/. Žalovaná 3/ bola naopak v spore neúspešná v časti určenia, že neb. E.. U. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom sporného bytu a úspešná bola v časti, ktorou bola žaloba zamietnutá pokiaľ ide o kúpne zmluvy, ktorými kúpila predmetný byt od žalovaných 4/, 5/ a predala ho žalovanému 2/. Vzhľadom na čiastočný úspech a neúspech žalobkyne a žalovanej 3/ v spore, preto súd prvého stupňa správne o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

To, že žalovaná 3/ nebola v čase podania žaloby zapísaná v katastri nehnuteľností ako vlastníčka sporného bytu, ešte neznamená, že by jej v spore chýbala pasívna vecná legitímácia. Bola totiž účastníčkou kúpnych zmlúv, ktorými sporný byt kúpila od žalovaných 4/, 5/ a následne ho predala žalovanému 2/. Prejudiciálne posúdenie (ne)platnosti týchto zmlúv bolo predpokladom pre to, aby súd prvého stupňa mohol určiť, že právny predchodca žalobkyne bol ku dňu svojej smrti vlastníkom sporného bytu.

Nemožno súhlasiť ani s tvrdením žalovanej 3/, že jej vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 143 O. s. p., pretože svojím správaním nedala príčinu na podanie žaloby. Podľa tohto ustanovenia môže súd rozhodnúť o trovách konania v prípade plného neúspechu žalovaného. V prejednávanej veci však žalovaná 3/ nemala plný neúspech, ale iba čiastočný neúspech. Okrem toho, jednou z príčin podania žaloby bolo práve správanie sa žalovanej 3/, ktorá sporný byt kúpila od žalovaných 4/, 5/ a predala ho žalovanému 2/, ktorý bol vzhľadom na to v čase podania žaloby zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníkom sporného bytu.

Z toho vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny v napadnutom výroku, ktorým súd prvého stupňa vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou 3/ žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku potvrdil, ako vecne správny, podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

Ostatné výroky rozsudku súdu prvého stupňa neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu úspešnej žalobkyne nepriznal, pretože si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.