

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203223
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanej Eve H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/109/2015-10 zo dňa 17.6.2015.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 76,48 eura (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura) na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom podaným na súde dňa 15.6.2015 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaná sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 16.2.2015 na linke MHD č. 133 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eura a úhradu 70,- eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 70,70 eura žalobcovi dodnes neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku zaslanú žalovanej doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 24.3.2015, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci bol dňa 17.6.2015 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7C/109/2015-10.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/109/2015-16 zo dňa 8.9.2015 bol žalovanej ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 70,70 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 30.11.2015 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 5.11.2012, výzva k úhrade pohľadávky zo dňa 12.11.2012, zistenie pobytu žalovaného zo dňa 23.1.2014, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/3/2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 16.2.2015 a nepreukázala sa platným cestovným lístkom. Žalobca uložil žalovanej zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a prirážku pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70,00 eur, spolu 70,70 eura. Žalovaná napriek pokusu o zmier zo dňa 24.3.2015 žalobcovi vzniknutý nárok nezaplatila.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 761 Občianskeho zákonníka dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaná sa na výzvu nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikla voči žalovanej celková pohľadávka vo výške 70,70 eura. Žalovaná nereagovala ani na pokus o zmier zo dňa 24.3.2015. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenia sumy 70,70 eura.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 76,48 eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura pozostávajúcich z dvoch právnych úkonov po 16,60 eura (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu) a 2 x režijného paušálu po 8,39 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ a c/, § 16 ods.3, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier, pretože tento úkon nemá oporu v uvedenej vyhláske a nejde o trovy súdneho konania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.