

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/356/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212467  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513212467.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: G. C., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX/XX, XXX XX X. S., o zaplata 10.358,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti o zaplata 330,- Eur z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2013 voči odporcovi Ivane Fridrichovej, nar. 08.07.1990 (pôvodne odporca 1/) a Ernestovi Ondriášovi, nar. 19.06.1953 (pôvodne odporca 2/) domáhal zaplata sumy 10.358,88 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.085,73 Eur od 09.03.2013 do zaplata a náhrady trov konania vo výške 621,- Eur titulom zaplata súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 668,04 Eur.

Platobným rozkazom č. k. 10C/356/2014-22 zo dňa 26.11.2014 tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Voči platobnému rozkazu podal odporca 1/ v zákonnej lehote odôvodnený odpor, doručený tunajšiemu súdu dňa 15.01.2015, v dôsledku ktorého sa platobný rozkaz voči odporcovi 1/ zrušil v celom rozsahu v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.). Odporca 2/ súdu odpor v predmetnej veci nedoručil, platobný rozkaz voči odporcovi 2/ nadobudol právoplatnosť a súd v ďalšom konaní koná len s odporcom 1/, ktorému vypustil označenie odporcu v prvom rade.

Podaním doručeným súdu dňa 20.11.2015 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplata 330,- Eur s prislúchajúcim úrokom späť, nakoľko zo strany odporcu 1/ došlo k čiastočnej úhrade žalovanej pohľadávky po začatí súdneho konania. Vo zvyšnej časti navrhovateľom uplatneného nároku trvá naďalej.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K čiastočnému späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporcu vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., preto súd konanie v súlade s citovaným ustanovením v predmetnej časti zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí bude zaplataenie istiny 10.028,88 Eur s príslušenstvom. O trovách konania bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, písomne prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.