

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217092
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115217092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom v Žiline, ul. Kvačalova č. 2, IČO: 36 007 099, zastúpený HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Žiline, Prielohy č. 1012/1C, proti žalovanému: O. N., L.. XX.X.XXXX, J. G. Q., A.. C. Č.. XXX/X, v konaní o zaplatenie 65,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 65,65 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 3.6.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 65,65 Eur a nahradiť mu trovy konania titulom cestovného a úhrady (stonásobok základného cestovného), keď žalovaný cestoval dňa 21.6.2014 na linke MHD č. 21 bez cestovného lístka.

Súd zaslal žalovanému Uznesenie zo dňa 7.10.2015, č.k. 8C/272/2015-17, ktorým mu uložil splnenie povinnosti podľa § 114 ods. 3 O.s.p., pričom na podanie vyjadrenia k veci mu určil lehotu 15 dní. Žalovaný bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 30.10.2015. Žalovaný sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p.: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p.: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 26.11.2015.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p.: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p.: Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov: Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona: Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona: Tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona: Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky § 114 ods. 5 O.s.p., súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu vzal za nesporné, keď nemal o nich závažné pochybnosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej.

Vzhľadom na výsledok sporu žalobcovi patrí právo na náhradu vzniknutých trov konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu: HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Žiline, P. O. Hviezdoslavova 690/6, podľa ktorého: Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.