

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200726
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200726.4

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., O. XXXX/XX a otca M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., X. O. XXXX/XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Dňa 01.04.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad starostlivosťou maloletého M. S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uložené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/14/2021-84 zo dňa 06.07.2021. Svoj podnet odôvodnil tým, že situácia je toho času stabilizovaná, miera ohrozenia na mal. deti ostáva aj naďalej stredná miera ohrozenia. S rodinou SPODaSK naďalej pracuje. V prípade, že sa v rodine vyskytnú opakované problémy, na základe ktorých bol súdom stanovený dohľad nad starostlivosťou o mal. M., rodine bude ponúknutá odborná pomoc prostredníctvom externého subjektu za účelom pomoci a podpory.

2. Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2022 kolízny opatrovník maloletého uviedol, že situácia v rodine matky dieťaťa sa opätovne zmenila a nateraz trvá na tom, aby bol dohľad nad výchovou maloletého ponechaný naďalej. Dôvody na zrušenie dohľadu nad starostlivosťou o maloletého nepominuli, keďže matka mu v súčasnosti nevie zabezpečiť vhodné a stabilné prostredie, o čom svedčí aj správa z prešetrovania pomerov v rodine maloletého zo dňa 10.10.2022.

3. Vzhľadom k tomu, že súd vo veci zrušenia dohľadu nad výchovou maloletého začal konanie z úradnej moci na podnet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, pričom v priebehu pojednávania mal preukázané, že v rodine maloletého došlo k významnej zmene pomerov, nakoľko matka mu v súčasnosti nevie zabezpečiť vhodné a stabilné prostredie, čo je preukázané obsahom správy z vykonaného prešetrovania pomerov v rodine maloletého, mal súd za to, že v súčasnosti nie sú splnené zákonné podmienky k zrušeniu dohľadu, nakoľko tento ešte nesplnil svoj účel. Z uvedeného dôvodu, súd konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou maloletého zastavil.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé; ani jeden z účastníkov sa náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).