

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/598/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233161
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115233161.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., proti odporcovi: F. & T. s.r.o., so sídlom X. 2, XXX XX B., D.: XX XXX XXX, v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok I. o poskytnutí spotrebiteľského úveru, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Q. nariaďuje predbežné opatrenie v nasledujúcom znení :

I. Q. u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľa - Q. K., a.s., so sídlom Z. 5, XXX XX K., D.: XX XXX XXX, povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Q. ustanovení I. o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

II. O trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Z. sa návrhom doručeným H. súdu Nitra dňa 11.11.2015 domáha určenia, že ustanovenie Spoločných ustanovení, ktoré upravuje Dohodu o zrážkach zo mzdy obsiahnuté v I. o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenej medzi navrhovateľom a predchodcom odporcu, je neplatné. I. sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by jeho zamestnávateľovi (Q. K., a.s., so sídlom Z. 5, XXX XX K., D.: XX XXX XXX), súd uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, ktoré sú realizované na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Q. ustanovení I. o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Z. svoj návrh odôvodnil tým, že s právnym predchodcom odporcu(GE F., a.s.) uzatvoril dňa XX.XX.XXXX, I. o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX(ďalej len „zmluva o úvere“) na základe ktorej čerpal úver, v zmysle podmienok, ktoré boli uvedené v predmetnej zmluve o úvere. F. poukázal na to, že odporca listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval jeho zamestnávateľa Q. K., a.s., so sídlom Z. 5, XXX XX K., D.: XX XXX XXX (ďalej len „zamestnávateľ navrhovateľa“) na vykonávanie zrážok zo mzdy.

Vo svojom návrhu poukazuje najmä na tú skutočnosť, že zmluva o úvere ako spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom, a to v podstatných ustanoveniach predmetnej zmluvy. Za neprijateľnú podmienku je nutné považovať ustanovenia L. o zrážkach zo mzdy obsiahnuté Spoločných ustanoveniach zmluvy o úvere, ktoré sú dokonca písané malým písmom a nie je tam určená výška mesačnej zrážky zo mzdy. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s navrhovateľom ako spotrebiteľom osobitne a individuálne dojednaná, čo vyplýva aj z jej zaradenia do záverečných ustanovení úverovej zmluvy. Vzhľadom na všetky okolnosti a spracovanie ustanovenia o Dohode o zrážkach zo mzdy má navrhovateľ zato, že uvedená zmluvná podmienka nie je individuálne dojednaná a je v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Ďalej podotkol, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a preto je táto v rozpore s ustanovením § 53 odsek. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj

z dôvodu že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 53 odsek 1 a ustanovenia § 54 1 Občianskeho zákonníka. Odporca si na základe písomné vyjadrenia nárokuje od zamestnávateľa navrhovateľa na výkon zrážok zo mzdy na základe absolútne neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy a to vo výške, ktorá vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky zmluvy o úvere nedôvodná. Na základe uvedeného zastáva názor, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok.

Vykonaniu zrážok nemôže navrhovateľ zabrániť a jediným výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy je predbežné opatrenie. Zrážky zo mzdy ktoré vykonáva zamestnávateľ navrhovateľa, dostávajú navrhovateľa do devastačnej finančnej situácie, keďže len základné a nevyhnutné mesačné výdavky na život navrhovateľa a jeho rodiny, ako aj splátky ostatným veriteľom presahujú jeho príjmy. Pokiaľ by návrhu navrhovateľa súd nevyhovел, tak právo navrhovateľa je ohrozené a hrozí mu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, keď sa dostáva do devastačnej finančnej a životnej situácie a nie je schopný platiť aj ďalšie čiastočné úhrady voči ostatným veriteľom.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 odsek 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 odsek 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 odsek 2 O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 odsek 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 odsek 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. odsek 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené, ktoré môže byť na návrh zrušené a predbežným opatrením nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. (uznesenie NS SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012).

Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, ako náhle pohľadávka veriteľa je splnená, alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy predbežným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (R 47/1974), pričom na uloženie takejto povinnosti niekomu inému než účastníkovi ho oprávňuje ustanovenie §76 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. (uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/522/2014 zo dňa 16.06.2014).

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci existujú dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľ osvedčil okolnosti, z ktorých možno vyvodiť opodstatnenosť návrhu. Takýmito okolnosťami sú nepochybne doposiaľ vykonávané zrážky zo mzdy, ktoré vykonáva zamestnávateľ navrhovateľa v prospech odporcu, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou predmetnej úverovej zmluvy ktorú uzavreli, tak ako bolo vyššie spomenuté navrhovateľ a odporca ešte v roku 2007. Výkon práva na zrážky zo mzdy vyplýva aj z výplatnej pásky navrhovateľa zo septembra 2015, kde prišlo ku zrážkam zo mzdy vo výške 100,88 eur. Zrážky zo mzdy realizované zamestnávateľom navrhovateľa predstavujú ďalšie zhoršovanie postavenia navrhovateľa, pričom takéto konanie zo strany zamestnávateľa navrhovateľa stále prebieha, v dôsledku čoho prichádza k zásahom do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa -spotrebiteľa (zásahy do majetku navrhovateľa). Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov a to vo forme nariadenia predbežného opatrenia, ktoré poskytne ochranu nároku, ktorý je predmetom tohto konania.

Na základe preskúmaného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, preto rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Až v konaní vo veci samej bude vyriešené, či spotrebiteľská zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 145 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).