

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712214093  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8712214093.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: N. C. A., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O. X, XXX XX K., zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: 1/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., G. XXX, 2/ O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. E., C. XXX/XX, 3/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. E.C., C. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX XX L. E., C. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: ZV. G. U. U. A. I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Z. XX, XXX XX O., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie 2 082,77 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca 1/ až 3/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 082,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 513,21 eur od 24.9.2009 do 1.3.2010, 9 % ročne zo sumy 1 493,21 eur od 2.3.2010 do 25.3.2010, 9 % ročne zo sumy 1 473,21 eur od 26.3.2010 do zaplatenia, pričom každý z odporcov je povinný zaplatiť najviac sumu zodpovedajúcu jeho dedičskému podielu, ako aj zaplatiť súdny poplatok vo výške 124,50 eur na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXXXvedený v F. K., VS: XXXXXXXXXXXX, ako aj zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 1 176,06 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania uplatnenú vedľajším účastníkom vo vzťahu k navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 1.10.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcov v prvom až treťom rade zaplatiť mu sumu 2 082,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 513,21 eur od 24.9.2009 do 1.3.2010, 9 % ročne zo sumy 1 493,21 eur od 2.3.2010 do 25.3.2010 , 9 % ročne zo sumy 1 473,21 eur od 26.3.2010 do zaplatenia, pričom každý z odporcov je povinný zaplatiť najviac sumu zodpovedajúcu dedičskému podielu, ako aj uhradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia v prvom, druhom a treťom rade sú na základe osvedčenia o dedičstve, č.k. XD/XXX/XXXX dedičmi po poručiťovi N. Z., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. E.C., C. XXX/XX, zomr. XX.X.XXXX.

Aktívnu legitimáciu navrhovateľ vyvodzuje zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom W. M., a s. K. X, K. a N. C. A.,

s. r. o., O. X, K., kedy postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči poručiťovi. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že jeho právny predchodca W. M. uzatvoril s poručiťkou N. Z. zmluvu o úvere dňa 17.8.2007 č. XXXXXXXXXXXX. Obchodné podmienky a sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súhlas s obsahom zmluvy, obch. podmienkami a sadzobníkom poplatkov vyjadril poručiť svojím vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe tejto zmluvy o úvere poskytol právny predchodca navrhovateľa N. Z. úverový rámec vo výške 50 000 Sk (1659,69 eur). Z poskytnutého úverového rámca

odporca čerpal sumy podľa priloženej platobnej histórie, a to formou nákupu tovaru, alebo výberom hotovosti.

Poručiteľ sa zaviazal uhrádzať poskytnuté fin. prostriedky v splátkach po 1 112 Sk, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 16.9.2007 a počet splátok predstavoval 72.

Vzhľadom na to, že poručiteľ si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru, a to ku dňu, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, teda dňa 26.10.2008. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 2 122,78 eur, čo predstavuje sumu 1 513,21 eur - t.j. rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, z úroku vo výške 539,00 eur t. j. rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úrokmi a zo zmluvnej pokuty vo výške 77,50 eur.

Dňa 15.2.2010 navrhovateľ uzatvoril s poručiiteľkou Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Poručiiteľ podpísaním predmetnej dohody uznal záväzok vyplývajúci zo zmluvy s právnym predchodcom navrhovateľa, príslušenstvo pohľadávky podľa zmluvy, ako aj náklady inkasného konania vo výške 150 eur. Náklady inkasného konania si navrhovateľ neuplatňuje.

Poručiiteľ sa zaviazal uhradiť záväzok v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur počnúc dňom 28.2.2010. Navrhovateľ sa s poručiiteľom dohodli, že ak poručiiteľ neuhradí ktorúkoľvek splatnú splátku včas, stáva sa splatná celá pohľadávka, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

Poručiiteľ uhradil dňa 1.3.2010 20 eur, 25.3.2010 20 eur, a teda dlžná suma predstavuje 2 082,77 eur. Navrhovateľ ďalej odvíja pasívnu legitímáciu odporcov od osvedčenia o dedičstve, v zmysle ktorého dedičmi po poručiiteľke N. Z. sú žalovaní v prvom rade V. K., v druhom rade O. Z. a v treťom rade B. Z.. Vedľajší účastník podaním zo dňa 28.1.2013, ktoré bolo doručené súdu 22.2.2013 vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že je nepochybné, že v konkrétnom spore ide o spotrebiteľský spor, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasled. Občianskeho zákonníka (OZ). Poukazuje na ustanovenia § 53 ods. 5 OZ, v zmysle ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Uvádza, že nárok žalobcu sa stal splatným dňa 26.10.2008, žaloba na súd bola podaná 4.10.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Pokiaľ sa týka dohody o uznaní záväzku a dohody o úhrade pohľadávky v splátkach táto dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to premlčanie lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári z 15.2.2010 a teda sú absolútne neplatné. Tvrdí, že je nelogické, aby spotrebiteľ mal vedomosť o stave veci, mal záujem o predĺženie záväzku a predĺženie premlčacej doby. Tvrdí, že uzavretie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 7C/3/2013-84 zo dňa 1.3.2013 akceptoval v celom rozsahu tvrdenie vedľajšieho účastníka. Návrh zamietol a zaviazal navrhovateľa k zaplateniu trov vedľajšiemu účastníkovi.

Podstatou tohto rozhodnutia bol názor súdu, že nie je možné ako základ záväzku odôvodňujúci právny nárok považovať dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach poukazujúc na ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Co/198/2014-141 zo dňa 24.9.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 10.2.2014 a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Podstatou zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu je to, že úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne vec prejednať a rozhodnúť s tým, že je potrebné zistiť, kedy začala plynúť premlčacia doba celého dlhu alebo jednotlivých splátok, kedy uplynula a podľa akého zákonného ustanovenia súd posúdil premlčanie. Ďalej Krajský súd konštatuje, že bude potrebné zaoberať sa dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z toho hľadiska, kto ju uzatvoril, či v čase uzatvárania daná osoba mala vedomosť o premlčaní a či vôbec došlo k jej platnému uzatvoreniu. V prípade, ak súd dospeje k záveru o neprijateľnosti takejto dohody, resp. bude ju považovať v rozpore s dobrými mravmi musí uviesť, v čom spočíva rozpor s dobrými mravmi a ako konkrétne došlo k zhoršeniu postavenia dlžníka v pozícii spotrebiteľa.

Po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Prešove súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa a za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcov, opatrovníka a vedľajšieho účastníka.

Odporcovia ako aj opatrovník sa k veci nevyjadrovali. Ako je zrejmé z písomných podaní vedľajšieho účastníka ten zotrval na tom, že žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu neplatnosti dohody o uzavretí splátkového kalendára vzhľadom na premlčanie celého nároku.

Po vykonaní tohto dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav.

N. Z. uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu W. M. dňa 17.8.2007 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch. V zmysle tejto zmluvy o úvere bola jej poskytnutá pôžička vo výške 50 000 Sk, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 72, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 1 112 Sk. Dátum prvej splátky bol dohodnutý do 16.9.2007 a každý dátum ďalšej splátky k 16.dňu v mesiaci.

Z platobnej histórie vyplýva, že právna predchodkyňa odporcov si neplnila povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, platby uhrádzala nepravidelne a z toho dôvodu ku dňu 26.10.2008 došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, teda k spoplatneniu, kedy od tohto času mohol si právny predchodca navrhovateľa alebo navrhovateľ vymáhať, resp. sa domáhať uhradenia dlhu žalobou na súde. Právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči poručiteľovi, ktorá spočívala v nezaplatennej istine vo výške 1 513,21 eur, z úrokov vo výške 539 eur a z poplatkov vo výške 70,57 eur. Navrhovateľ po postúpení pohľadávky uzatvoril s právnou predchodkyňou odporcov N. Z. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, a to dňa 15.2.2010.

Z tejto dohody vyplýva, že navrhovateľ a právna predchodkyňa odporcov uznala záväzok čo do právneho dôvodu a výšky, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom W. M.. Uznáva dlžnú sumu, ktorá pozostáva z istiny 1 513,21 eur, príslušenstva pohľadávky na základe zmluvy a nákladov inkasného konania vo výške 150 eur. Z tejto dohody tiež vyplýva, že navrhovateľ a právna predchodkyňa sa zaviazali takto uznaný záväzok splácať v mesačných splátkach po 20 eur, pričom dátum prvej splátky bol 28.2.2010. Navrhovateľ a poručiiteľka sa dohodli, že pokiaľ záväzok nebude splácaný v zmysle tejto dohody, stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

V článku 3 účastníci tejto dohody vyhlásili, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Súd ďalej konštatuje, že po takomto uzavretí dohody o splátkovom kalendári a uznaní záväzku a o prehláseniach v ňom uvedených právna predchodkyňa odporcov túto dohodu zo dňa 15.2.2010 rešpektovala a dňa 1.3.2010 zaplatila dohodnutú splátku vo výške 20 eur a dňa 25.3.2010 zaplatila tiež dohodnutú splátku vo výške 20 eur.

Ako je zrejme z osvedčenia o dedičstve právna predchodkyňa odporcov zomrela dňa 25.5.2010 z čoho je potrebné usudzovať, že nezaplatila dohodnutú splátku za apríl 2010, a tak v zmysle dohody o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 15.2.2010 článok 3 ods. 3.2 stala sa celá pohľadávka splatná prvým dňom nasledujúcim po splatnosti neuhradenej splátky, a teda 1.5.2010.

Pasívna legitímácia odporcov bola preukázaná na základe osvedčenia o dedičstve č. XD/XXX/XXXX zo dňa 11.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa.

V zmysle § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiiteľa a za poručiiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiiteľovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 OZ, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podstatou predmetu sporu v tomto konaní je posúdiť, či je možné v tomto konaní akceptovať dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu zo dňa 15.2.2010 ako dohodu, ktorá spĺňa náležitosti perfektného právneho úkonu a predovšetkým, či nie je v rozpore s dobrými mravmi.

V konkrétnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. OZ.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V zmysle § 4 ods. 8 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenie z pravidiel morálky pri poskytovaní služby alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnováhu zmluvných strán a porušovanie zmluvnej dohody.

Súd dospel k záveru, že nemožno konštatovať, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je dohodou v rozpore s dobrými mravmi alebo žeby si účastníci tejto zmluvy zhoršili svoje postavenie.

Je z vykonaného dokazovania na prosto zrejme, že právna predchodkyňa odporcov uzavrela zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch a je tiež na prosto zrejme, že neplnila podmienky splácania tohto úveru, čím za danej situácie došlo k jeho spoplatneniu.

Nie je v rozpore s dobrými mravmi, keď za takejto situácie, keď nebol splatený dlh právna predchodkyňa odporcov uzavrela dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku.

Nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi, že vyhlásila, že si je vedomá premlčaného nároku a aj napriek tomu je ochotná svoj záväzok z uzavretej zmluvy plniť. Ba dokonca po uzavretí tejto zmluvy túto akceptovala a dvomi splátkami zo dňa 1.3.2010, 25.3.2010 túto dohodu aj plnila.

Súd preto konštatuje, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 15.2.2010 je platnou a za takejto situácie žaloba na súde bola podaná v trojročnej lehote od uzatvorenia tejto dohody. Za daného právneho názoru okresného súdu je potom neakceptovateľný návrh vedľajšieho účastníka, aby súd návrh zamietol z dôvodu premlčania, keď vedľajší účastník začiatok premlčacej doby označuje dátumom 26.10. 2008, kedy došlo k zosplateniu úveru. Za danej dôkaznej situácie súd neberie za základ vyriešenie otázky premlčania zmluvu o poskytnutí úveru zo dňa 17.8.2007, ale pri skúmaní novej premlčacej doby za základ prichádza do úvahy dohoda o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 15.2.2010, pričom je na prasto zrejmé, že za takejto situácie k premlčaniu nároku zo strany žalobcu nemohlo dôjsť. Pokiaľ sa týka žalovanej sumy táto medzi účastníkmi sporná nebola, resp. ani odporcovia ani vedľajší účastník túto nenamietali.

Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1 513,21 eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, z úroku vo výške 539 eur, čo činí rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky, náklady na inkasné konanie, ktoré si navrhovateľ neuplatňuje vo výške 150 eur, čo spolu predstavuje sumu 2 082,77 eur pri započítaní platieb zo dňa 1.3.2010 vo výške 20 eur a zo dňa 25.3.2010 vo výške 20 eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 1 300,56 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 124,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 176,06 eur. Trovy právneho zastúpenia tvorí odmena podľa Vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z. v celkovej výške 876,38 eur s DPH (odmena za osem úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, návrh na začatie konania, vyjadrenie zo dňa 18.3.2013, odvolanie proti rozsudku zo dňa 29.5.2013, účasť na pojednávaní dňa 10.2.2014, vyjadrenie zo dňa 11.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 30.11.2015 - každý úkon po 91,29 eur), hotové výdavky podľa § 15 a nasl. Vyhlášky 655/2004 Z. z. - režijný paušál spolu s DPH v sume 75,58 eur (3 x 7,63 + 2 x 7,81 eur + 2 x 8,04 eur + 1 x 8,39 eur), cestovné náhrady pri použití osobného motorového vozidla spolu s DPH v sume 77,29 eur (základná náhrada za cestu KE - PP - KE na pojednávanie dňa 10.2.2014 = 0,183 eur/km x 238 km = 43,55 eur + náhrada za spotrebované PHM - priemerná spotreba 5,0l/100 km x 238 km x 1,35 eur/l = 16,07 eur + cestovné náhrady pri použití železničnej dopravy: cesta KE - PP na pojednávanie 30.11.2015 = 6,30 eur + cesta PP - KE z pojednávania dňa 30.11.2015 = 5,20 eur = 11,50 eur, pričom navrhovateľ si uplatňuje 1 z cestovných náhrad pri použití železničnej dopravy, teda 5,75 eur + náhrada za stratu času v celkovej výške s DPH 146,81 eur (náhrada za stratu času cestou KE - PP a späť na pojednávanie dňa 10.2.2014, t. j. 1 x 6 začatých polhodín, t. j. 6 x 13,40 eur + náhrada za stratu času cestou KE - PP a späť na pojednávanie dňa 30.11.2015, t. j. 1 x 6 začatých polhodín, t. j. 6 x 13,98 = 83,88), pričom navrhovateľ si uplatňuje 1 náhrady za stratu času v sume 50,33 eur.

Náhradu trov konania uplatnenú vedľajším účastníkom vo vzťahu k navrhovateľovi súd nepriznáva z dôvodu, že vedľajší účastník úspešný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.