

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215310  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313215310.12

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, Trnavská cesta 82, Bratislava, zast. v konaní: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00151700, Bratislava, proti odporcovi: K. M., E.. XX.X.XXXX, I. G. XX, P., zast. JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka, so sídlom Sládkoviča 1, Levice, o zaplatenie 21.545,58 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 21.545,58 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 1.292 eur to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60 eur, vždy do 25-teho dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky, sa stane splatný celý zvyšok dlhu.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 7.8.2013 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 15.337,86 € s príslušenstvom voči odporcovi z titulu regresného nároku za vyplatené poistné plnenie. Zároveň si voči odporcovi uplatňoval náhradu trov konania. Ako uviedol v návrhu, odporca dňa 28.3.1999 zavinil ako vodič motorového vozidla zn. B. X., C..Č.. P. dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel spolujazdec Z. P. vážne zranenia. Odporca viedol vozidlo napriek skutočnosti, že nemal vodičské oprávnenie. Za svoje konanie bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 4T/108/99-64 zo dňa 16.9.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.1999. V rámci likvidácie poistnej udalosti navrhovateľ vyplácal poškodenému Z. P. zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mesačne náhradu za stratu na zárobku pri invalidite za obdobie od júna 2011 do júla 2013 a Sociálnej poisťovni refundovali náhradu škody za vyplatené dávky dôchodkového poistenia (formou invalidného dôchodku) za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2012 v celkovej výške 15.337,86 €. Voči odporcovi si navrhovateľ uplatnil postih vo výške vyplatených poistných plnení viacerými listami. Dňa 11.6.2015 navrhovateľ navrhol pripustiť rozšírenie návrhu o sumu 6.207,72 € za rentu vyplácanú poškodenému za obdobie od júla 2013 do marca 2015 a regres Sociálnej poisťovne za invalidný dôchodok za rok 2014. Písomným podaním zo dňa 17.9.2015 vzal navrhovateľ podaný návrh v časti úrokov z omeškania späť.

Súd vydal dňa 8.1.2014 platobný rozkaz pod sp.zn. 10RO/482/2013-66, ktorým zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.337,86 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 15.337,86 eur od 7.8.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz zrušuje a súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul účastníkov a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 4T/108/99-64 zo dňa 16.9.1999 bol odporca uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví poškodeného Z. P.. Odporca spôsobil ako vodič

motorového vozidla dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel poškodený ako spolujazdec vážne zranenia, pričom odporca nevlastnil vodičské oprávnenie.

Z predložených výpisov z účtu, výziev a potvrdení Sociálnej poisťovne a oznámení poškodenému vyplýva, že navrhovateľ vyplácal poškodenému Z. P. mesačne náhradu za stratu na zárobku pri invalidite za obdobie od júna 2011 do decembra 2011 sumu 51,47 €, tj. spolu 360,29 €; za obdobie od januára 2012 do decembra 2012 mesačne sumu 53,17 €, tj. spolu 638,04 € a za obdobie od januára 2013 do júla 2013 mesačne sumu 54,79 €, tj. spolu 383,53 €. Zároveň Sociálnej poisťovni refundovali náhradu škody za vyplatený invalidný dôchodok poškodeného za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 vo výške 4.480,80 €; za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 vo výške 4.562,40 € a za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 4.912,80 €.

Za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 navrhovateľ refundoval Sociálnej poisťovni sumu 5.034,01 € za vyplatený invalidný dôchodok poškodenému a v období od 25.7.2013 do 25.3.2015 vyplatili poškodenému ďalšie poistné plnenie v celkovej výške 563,46 € (celkovo 6.207,72 €).

Uznesením zo dňa 24.9.2015 č.k. 11C/23/2014-168 súd pripustil rozšírenie petitu návrhu na sumu 21.545,58 € a zároveň zastavil konanie v časti úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 15.337,86 € od 7.8.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie súm, ktoré vyplatil poškodenému, pričom odporca na tieto výzvy nereagoval, napriek tomu, že ich mal riadne doručené.

Podľa § § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 11 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má poisťovňa právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla proti poistenému, ktorý viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia.

Zodpovednosť vodiča za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (ak vodič nie je súčasne aj prevádzateľom), má charakter zodpovednosti za zavinené spôsobenie škody. Preto podmienkou zodpovednosti vodiča je okrem zavinenia i protiprávne konanie, konkrétne porušenie pravidiel cestnej premávky. Táto skutočnosť je často daná výsledkom trestného konania.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že dňa 28.3.1999 došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič motorového vozidla, odporca, za čo bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu uznaný vinným a odsúdený. Nakoľko odporca viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, má poisťovňa nárok voči nemu na náhradu za vyplatené poistné plnenia, ktoré poskytla z povinného zmluvného postenia poškodenému. Odporca tak zodpovedá za škodu spôsobenú jeho zavinením podľa § 420 ods. 1 OZ, pričom bol za svoje protiprávne konanie aj právoplatne uznaný vinným a odsúdený v trestnom konaní. Čo sa týka výšky žalovanej a priznanej sumy, z listinných dôkazov je preukázané, že takéto plnenia navrhovateľ poškodenému vyplatil, pričom odporcu písomne vyzýval na náhradu vyplatených súm, čo odporca nesplnil. Vzhľadom na dôvodnosť nároku súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel, pričom odporcovi umožnil dlh splácať v mesačných splátkach, keďže odporca pracuje len na kratší pracovný čas za čistú mzdu 38,01 € mesačne. Splátky súd určil vo výške 60 €, ktoré považuje za primerané výške žalovanej sumy a veku odporcu.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci plný úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov z návrhu a z rozšíreného návrhu v celkovej výške 1.292 €, ktorú náhradu súd navrhovateľovi priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).