

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204240
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204240.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:47 150 513, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36 862 711 proti odporcovi I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom O. D. XX, XXX XX A., občianke SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362962, pr. zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 227,26 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 227,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 4.8.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 114,92 eur, pozostávajúce z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.7.2014 domáhal zaplatenia sumy 227,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s., ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7106840537, splatná dňa 3.8.2011, znejúca na sumu vo výške 227,26 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradil, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v spojení s VP. Dlh odporcu voči navrhovateľovi vyčíslil na sumu 227,26 eur. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. OZ do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania. Uplatnil si aj zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy v zmsle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9,5 % ročne od 4.8.2011 do zaplatenia.

Žiadal, aby súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom a úroky z omeškania a trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 9.9.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na podporu odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava.

Navrhovateľ namietal vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania na podporu odporcu.

OS Stará Ľubovňa uznesením č.k. 5C/259/2014-47 zo dňa 15.6.2015 vyslovil, že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava je prípustné.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných práva a povinnostiach a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi doručil návrh a vyzval ich, aby sa v lehote 15 dní k nemu vyjadrili.

Odporca a vedľajší účastník sa v lehote stanovenej súdom k návrhu nevyjadrili.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 23.11.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 30.11. 2015 o 9.15 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 23.6.2011 (rozumej dňa 23.6.2011), Dodatkom k tejto zmluve, faktúrou za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 na sumu 227,26 eur, splatnou dňa 3.8.2011, faktúrou č. 3307388591 na sumu 527,20 Sk, splatnou dňa 25.6.2011, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzavreli dňa 23.6.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol Program Podľa seba 3 N a tiež boli aktivované služby - Voľné minúty, SMS, CLIR, povolenie medzinárodných hovorov, nezverejnenie v zozname účastníkov, Služba Euro Roaming, T-Mobile Club, MMS a ďalšie služby uvedené v tejto zmluve a tiež v ten istý deň uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého boli aj služby Balíček volaní večer víkend - 1x, Balíček do všetkých sietí 2x.

Podľa tejto zmluvy sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť odporcovi špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX na pridelenú SIM kartu. Účastník sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb. Táto Zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby (ďalej len VP), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy a ceny za zriadenie a poskytovanie Služby a prípadné zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej Tarify a podľa platného cenového výmeru. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Slovak Telekom ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.6.2013 postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX vzniknutú na základe vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientom - odporcom ako dlžníkom.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté služby - mesačné poplatky vo výške 8,3292 eur, hlasové služby vo výške 170,6668 eur a nehlasové služby vo výške 10,3880 eur a k tomu DPH 20 % , vyfakturované pôvodným veriteľom Slovak Telekom odporcovi uvedenou faktúrou za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 vo výške 227,26 eur, je dôvodný. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľovi neuhradil uvedenú faktúru vo výške 227,26 eur v lehote splatnosti, súd s prihliadnutím na uzatvorenú Zmluvu o pripojení, jej Dodatok a s poukazom na citované zákonné ustanovenia návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy aj s požadovaným úrokom z omeškania do zaplatenia.

Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie uplatňovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 v požadovanej výške 9,50 % ročne zo žalovanej sumy 227,26 eur od 4.8.2011 do zaplatenia. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy od 4.8.2011, t. j. dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry (faktúra splatná 3.8.2011). V čase omeškania odporcu so zaplatením predmetnej faktúry , t.j. dňa 4.8.2011 bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 1,50 %, teda navrhovateľ má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne (8 % + 1,50 %). Preto súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi aj 9,5 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 4.8.2011 do zaplatenia

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého úspešný účastník má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto súd zaviazal odporcu mu uhradiť trovy konania vo výške 114,92 eur. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur. Pri priznaní trov právneho zastúpenia súd vychádzal z hodnoty sporu 227,26 eur a navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatia zastúpenia, včítane prvej porady s

klientom, 2/ písomné podanie na súd vo veci samej - podanie návrhu zo dňa 22.7.2014 - 1 úkon 33,20 eur a 2x paušálne výdavky za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné po 7,81 eur v zmysle vyhl. č. 655/2014 Z.z. o odmenách advokátov a zaviazal odporcu tieto trovy konania uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi na podporu odporcu súd náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal z dôvodu, že odporca nebol v konaní úspešný a tiež z dôvodu, že vedľajší účastník sa k doručenému návrhu a k prílohám v lehote stanovenej súdom a ani do vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.