

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214792
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815214792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. K., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom W. práce, sociálnych vecí a rodiny S. - X., dieťa rodičov - matky: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X. XXXX/XX, D. a otca: Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, zast. A.. T. D., advokátkou so sídlom S., N. X/A, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11P 37/2012-50 z 6.9.2012 v časti o vyživovacej povinnosti otca na maloletú K., určenú mesačne sumou 70,- eur, ktoré výživné s účinnosťou od 1.9.2015 zvyšuje na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 1.9.2015 do 31.12.2015 spolu vo výške 520,- eur na maloletú K. je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v mesačných splátkach po 30,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 31.8.2015 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom OS Prievidza 11P 37/2012 z 6.9.2012 mesačne sumou 70,- eur, ktorú vyživovaciu povinnosť navrhla s účinnosťou od 1.9.2015 zvýšiť na sumu 220,- eur mesačne s tým, že otec je povinný uhradiť i polovicu nákladov na zubný strojček. Návrh odôvodnila tým, že maloletá je už študentkou Strednej zdravotníckej školy v Banskej Bystrici, v súvislosti s čím u nej došlo k zvýšeniu výdavkov i so štúdiom, cestovným i s tým, že sa zúčastňuje školských výletov a v súvislosti s tým, že nosí zubný strojček, preto navrhla podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

V priebehu konania otec dieťaťa doručil súdu písomné vyjadrenie z 8.10.2015, v ktorom navrhol maloletú K. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch s tým, že bude doplácať na náklady maloletej z titulu výživného 100,- eur. Na pojednávaní konanom 30.11.2015 netrval na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti s prihliadnutím na vyjadrenie maloletej, že chce byť vo výlučnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávať. Zástupkyňa otca po vykonanom dokazovaní uviedla, že návrh o zvýšenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne, avšak navrhovaná suma výživného je neprimerane vysoká. Za primeranú sumu zvýšenia vyživovacej povinnosti považovala sumu 130,- eur mesačne. V tej súvislosti poukázala na pomery oboch rodičov, ako i skutočnosť, že na základe vyjadrenia matky má otec vyživovaciu povinnosť len na maloletú K..

Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti pripojila, túto navrhla zvýšiť minimálne na sumu 200,- eur mesačne i s prihliadnutím k tomu, že otcovi odpadá jedna vyživovacia povinnosť na staršiu dcéru.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 48/2015, pripojeným spisom 5P 73/2011, rozsudkom 11P 37/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozsudku OS Prievidza 11P 37/2012 - 50 z 6.9.2012 mal súd preukázané, že citovaným rozhodnutím bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, pričom vtedy obe maloleté deti, a to K., nar. X.XX.XXXX i mal. M., nar. XX.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť na výživu maloletej M. mesačne sumu 120,- eur, na výživu maloletej K. mesačne sumu 70,- eur, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.11.2012. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia súd zistil, že otec dieťaťa v tom čase pracoval v spoločnosti SE a.s., pričom jeho priemerný zárobok za jún, júl 2012 bol vo výške 593,91 eur. V tom čase žil s priateľkou N. U., ktorá poberala dávku v hmotnej núdzi a manželské výživné vo výške 150,- eur mesačne, otec dieťaťa bol tiež poberateľom invalidného dôchodku vo výške 221,80 eur. Matka dieťaťa v tom čase pracovala v spoločnosti RIALTO s.r.o., kde zarábala v priemere 485,33 eur.

Z výsluchu matky dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že staršia dcéra M. ukončila v novembri 2015 štúdium na vysokej škole, pričom nebude pokračovať v žiadnom štúdiu, zamestnala sa, na základe čoho zanikla vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k staršej dcére M.. Z. K. začala od septembra 2015 študovať na Strednej zdravotníckej škole v Banskej Bystrici, kde jej hradí poplatok za internát 28,-eur /od roka 2016 sumu 30,- eur/, stravu v škole 25,- až 28,- eur mesačne, stravu na internáte v rozsahu 38,- až 40,- eur mesačne, vreckové týždenne 20,- eur mesačne, z čoho si hradí cestovné a výdavky na MHD, prípadne i stravu. Začiatkom školského roka jej uhradila celkové náklady za učebnice, školské pomôcky 150,- eur. Zdr. stav maloletej je dobrý. Maloletá však mala výdavky na zubný strojček, a to v období posledného roka v sume približne 700,-eur, na ktoré náklady otec dieťaťa ničím neprispel. Okrem toho sa v škole skladajú na stužkovú slávnosť po 70,- eur ročne, maloletá taktiež bude musieť absolvovať lyžiarsky výcvik, s čím budú výdavky na ubytovanie a lyžiarske lístky. Z výsluchu matky ďalej súd zistil, že táto v súčasnosti zarába v priemere 550,- eur mesačne v čistom, zamestnaná je v spoločnosti RIALTO, a.s., cestovné výdavky do zamestnania nemá. Býva s oboma dcérami v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s jej matkou, za dom hradia inkaso spolu 171,- eur, pričom spláca úver na rekonštrukciu domu vo výške 250,- eur, za mobil a internet hradí spolu 40,- eur. Matka jej prispieva na náklady s bývaním a stravu sumou 280,- eur mesačne. Maloletej platí poisťku vo výške 27,- eur štvrťročne, poisťku za dom 30,- eur štvrťročne, daň z nehnuteľnosti za psa a odpad spolu vo výške 150,- eur ročne, poisťku za auto 100,- eur ročne. Staršia dcéra bude prispievať na náklady s bývaním sumou 50,- eur mesačne.

Z výsluchu otca dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že tento sa oženil v roku 2014. Keďže staršia dcéra M. ukončila štúdium na vysokej škole, podá návrh na zrušenie výživného, ktoré bolo doposiaľ určené sumou 150,- eur mesačne. Z manželstva nepochádzajú žiadne maloleté deti. S manželkou bývajú v trojizbovom dome vo výlučnom vlastníctve manželky, za dom hradia inkaso spolu 100,- eur mesačne, poisťku domu ročne 30,- eur, dcére Sabíne a sebe mobil 50,- eur / z toho dcére Sabine 4,- eur mesačne/, ďalej spláca notebook, ktorý zakúpil dcére K., a to po dobu 10 mesiacov 38,- eur mesačne, poplatok za internet 15, eur mesačne.

Otec uviedol, že pracuje ako strážnik jadrových zariadení, zarába v priemere 468,66 eur mesačne, zamestnávateľ mu prepláca cestovné a ošatné vo výške 300,- eur mesačne, na základe čoho jeho priemerný mesačný príjem je 814,33 eur, a to za posledných 12 mesiacov. Z toho si zakupuje v priemere raz ročne pracovné oblečenie v hodnote 200,- eur, do zamestnania si hradí cestovné v rozpätí od 60,- až 100,- eur mesačne. Okrem toho pobera invalidný dôchodok vo výške 291,- eur. Manželka otca je zamestnaná, zarába v priemere 400,- eur mesačne, plus príplatok 60,- eur mesačne. Jeho manželka má jedno maloleté dieťa, na ktoré pobera výživné vo výške 160,- eur mesačne. Otec má výdavky so zdravotnou starostlivosťou v priemere 10,-eur mesačne. Potvrdil, že z titulu vyporiadania BSM mu matka maloletej Sabíny vyplatí sumu 3000,- eur. S dcérou K. sa stretáva 2x do mesiaca, kedy jej hradí stravné, taktiež jej dáva na cestu 10,- eur a 20,-eur vreckové.

Z potvrdenia o príjme od spoločnosti RIALTO, s.r.o. z 27.7.2015 mal súd preukázané, že za obdobie január až jún 2015 mala matka dieťaťa čistý mesačný príjem v priemere 598,23 eur.

Z potvrdenia od zamestnávateľa otca BONUL, s.r.o. so sídlom Nitre z 6.10.2015 mal súd preukázané, že otec dieťaťa zarába v priemere čistú mesačnú mzdu vo výške 468,66 eur, avšak jeho celkový priemerný mesačný príjem je 814,33 eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec dieťaťa poberá invalidný dôchodok vo výške 291,70 eur. Z dohody o vyporiadaní BSM z 19.2.2015 súd zistil, že z titulu vyporiadania BSM sa matka dieťaťa zaviazala zaplatiť k rukám otca dieťaťa sumu 3000,- eur, a to v lehote najneskôr do 31.11.2015.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú Sabínu je v prevažnej časti opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca, t.j. od novembra 2012 došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa i na strane oboch rodičov. Maloletá je staršia, v súčasnosti študuje na strednej škole v Banskej Bystrici, v súvislosti s čím došlo prirodzene k zvýšeniu výdavkov s hradením poplatkov za internát, cestovným, výdavkov v súvislosti so školou a podobne. V období posledného roka došlo k zvýšeniu výdavkov u maloletej i v súvislosti s tým, že matka dieťaťa hradila výlučne náklady v súvislosti so zubným strojčekom v sume 700,- eur. K zmene pomerov došlo i na strane otca dieťaťa, u ktorého sa príjem zvýšil zo sumy 815,71 eur (príjem zo zamestnania 593,91eur + inv. dôchodok 221,80 eur) na sumu 1106,03 eur (príjem zo zamestnania 814,33 eur + inv. dôchodok 291,70 eur), t.j. o sumu 290,32 eur, pričom v súčasnosti od októbra 2015 mu zanikla vyž. povinnosť i vo vzťahu k staršej dcére M., a to podľa vyjadrenia otca v sume 150,- eur mesačne. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že na strane otca dieťaťa sú dôvody pre zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na mal. K., ktorú vyž. povinnosť súd zvýšil s účinnosťou od 1.9.2015 zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 200,-eur mesačne, pričom podľa názoru súdu je v schopnostiach otca dieťaťa v zmysle vyššie uvedeného platiť na výživu mal. K. mesačne uvedenou sumou. V prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná hradíť zo svojho príjmu matka dieťaťa, u ktorej sa taktiež príjem zvýšil, a to zo sumy 485,33 eur na sumu 598,23 eur a taktiež jej zanikla vyž. povinnosť na staršiu dcéru M.. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol i na zvýšené výdavky, ktoré mala maloletá v poslednom období, a to v súvislosti so zubným strojčekom, pričom súd prihliadal i na to, že otec dieťaťa doposiaľ nad rámec bežného výživného od septembra 2015 sa finančne spolupodieľal na hradení potrieb maloletej, napríklad zakúpil notebook, taktiež jej finančne prispieva na cestu a vreckovým každý druhý víkend, keď sa s maloletou stretáva. Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa žiadala, aby súd rozhodol i o tom, že otec dieťaťa je povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa polovicu nákladov na zubný strojček, ktorú skutočnosť súd zohľadnil pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti a vzhľadom k tomu, že Zákon o rodine neumožňuje určiť jednorazovú povinnosť rodičovi prispieť na mimoriadne náklady v súvislosti s výdavkami maloletého dieťaťa a tieto sa vždy zohľadňujú pri určení vyživovacej povinnosti, resp. pri zvyšovaní vyž. povinnosti, súd návrh matky v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyž. povinnosť otca späťne od 1.9.2015, nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.9.2015 do 31.12.2015 spolu vo výške 520,- eur (130,- eur x 4), súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť k rukám matky dieťaťa, v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne, splatných

spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok s prihliadnutím na celkovú výšku nedoplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.