

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: OT/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010314  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného W. Č., R.. XX.XX.XXXX C. Q., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. októbra 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: W. Č. O. N. B. P. H. O. , nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A. XX, okres W. I.,

je vinný, že

dňa 22.06.2022 o 20.45 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot BOXER, červenej farby, evidenčného čísla W. po miestnej komunikácii v smere od rekreačnej oblasti J. na W. I., kde na odstavnej ploche bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ W. I., pričom bol vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla, následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu meračom AlcoQuant 6020 plus, evidenčného čísla A 409560, kde mu bola v čase o 20.50 hodine nameraná hodnota 0,54 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (1,13 promile) a opakovanou dychovou skúškou v čase o 21.08 hodine mu bola nameraná hodnota 0,50 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (1,04 promile),

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 23.06.2022 o 11.04 h pod č. konania 2Pv/225/22/6609-9 na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného W. Č., R.. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po podaní obžaloby bola vec pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/69/2022 zo dňa 23.06.2022, ktorým bol obvinený W. Č. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podala prokurátorka odpor, preto bola predmetná trestná vec prejednávaná a rozhodovaná na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 10.10.2022 obžalovaný W. Č.O. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe, uviedol, že skutok spáchal.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátorky k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátorka uviedla, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpis registra trestov z čl. 31, správa o priestupkoch z čl. 33, a výpis z EKV z čl. 28 až 30, pričom obžalovaný nemal k žiadnemu z čítaných listinných dôkazov žiadne pripomienky.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že dňa 22.06.2022 o 20.45 hodine viedol

ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot BOXER, červenej farby, evidenčného čísla W. po miestnej komunikácii v smere od rekreačnej oblasti J. na W. I., kde na odstavnej ploche bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ W. I., pričom bol vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla, následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu meračom AlcoQuant 6020 plus, evidenčného čísla A 409560, kde mu bola v čase o 20.50 hodine nameraná hodnota 0,54 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (1,13 promile) a opakovanou dychovou skúškou v čase o 21.08 hodine mu bola nameraná hodnota 0,50 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (1,04 promile).

Z uvedeného je bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, preto bol uznaný za vinného a jeho konanie bolo právne kvalifikované ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal dôsledne z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný W. Č. bol podľa zabezpečeného odpisu registra trestov v jednom prípade odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/26/1998 zo dňa 03.04.1998 na podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 19.05.1999 a k zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov pre § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pričom toto jeho odsúdenie je zahladené a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. V druhom prípade bol zahraničným súdom AG Schwandorf dňa 01.08.2011 vo veci sp.zn. 4Cs 102 Js5814/11 rozhodnutím zo dňa 01.08.2011 odsúdený k peňažnej pokute. Podľa zabezpečenej správy o priestupkoch bol dňa 18.03.2021 postihnutý blokovanou pokutou vo výške 10 eur, pretože ako spolujazdec nebol počas jazdy vo vozidle pripútaný bezpečnostným pásom.

U obžalovaného boli ďalej vzhladnuté dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť nebola zistená žiadna.

Za spáchaný prečin prokurátorka navrhla uložiť obžalovanému podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ďalej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov a zároveň aj trest prepadnutia vecí, a to osobného motorového vozidla značky Peugeot Boxer, ktorého je obžalovaný vlastníkom.

Obžalovaný požiadal o neukladanie trestu prepadnutia motorového vozidla, pretože je živnostník, vykonáva stavebnú činnosť a vozidlo používa pri rozvážaní materiálu a náradia.

Súd sa s návrhom prokurátorky na uloženie uvedených trestov stotožnil len čiastočne, a to len pokiaľ sa jej návrh týkal uloženia trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Na druhej strane sa však nestotožnil s jej návrhom na uloženie trestu prepadnutia vecí - motorového vozidla podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona z nasledovných dôvodov.

Trest podľa zásad ukladania trestov plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej

prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

V prípade, že je páchatelovi uložený trest, tak tento trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3 Tr. zákona).

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že pokiaľ by bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci - predmetného motorového vozidla, došlo by tým k porušeniu zásady stanovenej § 34 ods. 3 Tr. zákona, pretože realizácia takéhoto trestu by v tomto konkrétnom prípade znemožnila vykonávať povolenú živnosť. Motorové vozidlo, ktoré má byť predmetom prepadnutia veci obžalovaný používa pre výkon svojej živnosti v oblasti stavebníctva, a to na prevoz materiálu a náradia. Aj za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá nedôjde k znemožneniu vykonávania jeho živnosti, pretože počas výkonu trestu zákazu činnosti si bude môcť zabezpečiť pracovníka, ktorého bude môcť využívať ako vodiča. V ďalšom je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný Č. viedol predmetné motorové vozidlo len v minimálnom rozsahu požitia alkoholu tak, aby sa toto považovalo za trestný čin a nie za priestupok, keďže v čase o 20.50 h mu bola nameraná hodnota 0,54 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou o 21.08 h mu bola nameraná hodnota 0,50 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Navyše v osobe obžalovaného ide o osobu, na ktorú sa hľadí ako netrestanú a zároveň ide o osobu, ktorá doposiaľ nebola postihnutá pre žiadny závažnejší priestupok na úseku dopravy ako vodič dopravného prostriedku.

Zo zabezpečeného vyjadrenia ohľadom hodnoty predmetného motorového vozidla vyplýva, že hodnota vozidla je 2.000 eur, čo nie je podľa názoru súdu hodnota vysoká, avšak s poukazom na ustanovenie § 60 ods. 6 písm. b/ Tr. zákona ide o hodnotu, ktorá je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu, pretože spáchaným trestným činom obžalovaný nespôsobil žiadnu dopravnú nehodu a nikomu ani žiadnu škodu.

Podľa názoru súdu tak s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä na osobu páchatela, spôsob spáchania činu a jeho následok, poľahčujúce okolnosti a možnosti jeho nápravy, bude v predmetnej trestnej veci zabezpečený účel trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zákona), uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a súčasne aj uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Z uvedených dôvodov bol obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).  
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.