

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514216340
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514216340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Oľgou Tatranskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 821 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: I. D., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 636,70 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 482,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 482,51 eur od 08.10.2011 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania spolu v sume 80,88 eur (z toho trovy právneho zastúpenia v sume 61,29 eur), a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., podal dňa 11.09.2014 žalobu na tunajší súd, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 636,70 eur, spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 08.10.2011 až do zaplatenia a na náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 38 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 118,87 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., zo dňa 18.12.2014, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na terajšieho žalobcu. Súd teda uznesením zo dňa 04.06.2015, č. k. 17C/68/2015- 24, pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu.

Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 26.04.2011, uzavretá X. M. G. (Ď. B. „), R. Č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku v sume 1020 eur. Podľa Zmluvy mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach, v sume 17,49 eur mesačne. Do dnešného dňa však z uvedenej sumy zaplatil len 17,49 eur. Nakoľko žalovaný porušil 17C/68/2015

svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, v súlade so Zmluvou a Podmienkami k Zmluve, žalobca dňa 28.09.2011 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný však do dnešného dňa dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného teda podľa žalobcu predstavuje ku dňu podania návrhu, sumu 636,70 eur. Žalobca si okrem tejto sumy, istiny, uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania a náhradu trov konania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Po zistení, že sa v tomto konaní jedná o drobný spor a že je možné rozhodnúť vo veci aj na základe predložených listín, nakoľko o skutkovom stave súd nemal pochybnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

X. X. M. G. G. Č.. XXXXXXXX, súd zistil, že dňa 18.04.2011, žalovaný písomne, v rámci tejto Zmluvy, resp. listiny nazvanej Zmluva o poskytnutí pôžičky, požiadal pôvodného žalobcu o poskytnutie pôžičky v sume 1700 eur, ktorú by splatil v 60 mesačných splátkach. Dňa 26.04.2011, pôvodný žalobca v rámci tej istej listiny schválil žalovanému pôžičku v sume 500 eur, s tým, že túto sumu žalovaný vráti v pravidelných 60 mesačných splátkach po 17,49 eur mesačne. Žalovaný tak mal pri 33,01% ročnej úrokovej sadzbe, spolu zaplatiť žalobcovi sumu 1049,40 eur.

Podľa ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>).

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17C/68/2015

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (platného a účinného v deň schválenie pôžičky), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v deň schválenia pôžičky), prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa ustanovenia § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.
17C/68/2015

Podľa ustanovenia § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným nedošlo k uzavretiu Zmluvy o pôžičke, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku. Ako totiž vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, takáto zmluva musí mať písomnú formu, pričom na uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu zmluvy a k jeho písomnému prijatiu. Žiadosť žalovaného o schválenie pôžičky v sume 1700 eur, v tomto prípade zodpovedá písomnému návrhu zmluvy. Na to, aby bola táto zmluva uzavretá, bolo potrebné, aby ju druhá zmluvná strana, v tomto prípade pôvodný žalobca, bez dodatkov, výhrady, obmedzenia alebo inej zmeny, písomne prijal. To však žalobca neurobil a žalovanému dňa 26.04.2011, schválil pôžičku v sume 500 eur. Žalobca teda neprijal návrh zmluvy žalovaného, ale tomuto ponúkol iný, odlišný, návrh zmluvy. Tento však už žalovaný písomne neakceptoval. To mal súd za preukázané tzv. Zmluvou o poskytnutí pôžičky, v rámci ktorej sú uvedené oba návrhy na uzavretie zmluvy, označené ako „údaje k

požadovanej pôžičke“ a „schválená výška pôžičky“, avšak prijatie žalobcovho návrhu zmluvy žalovaným, sa v nej nenachádza.

Súd má teda za to, že nakoľko návrh písomnej zmluvy musí byť druhou stranou právneho úkonu písomne, bez výhrad a zmien akceptovaný, inak písomná zmluva nevznikne, medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy podľa zákona.

Plnenie, ktoré žiada žalobca vrátiť od žalovaného, možno treba teda posudzovať iba titulom bezdôvodného obohatenia. A keďže, nakoľko podľa citovaných ustanovení zákona, ten, kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, v tomto prípade žalovaný, ktorý získal plnenie z neplatného právneho úkonu, musí obohatenie vrátiť, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 482,51 eur, ktorú tvorí rozdiel medzi sumou 500 eur, ktorú pôvodný žalobca poskytol žalovanému, a sumou 17,49 eur, ktorú žalovaný splatil žalobcovi. Vo zvyšnej časti, súd v súlade s citovanými i zákonnými ustanoveniami, žalobcu presahujúcu sumu 482,51 eur, zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia
17C/68/2015

Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 1,5%.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 482,51 eur vo výške 9,5% ročne od 08.10.2011 až do zaplatenia, keďže od 08.10.2011 je žalovaný s plnením peňažného dlhu v omeškaní. Počiatok omeškania vyplýva z predžalobnej upomienky pôvodného žalobcu, ktorá bola žalovanému doručená dňa 04.10.2011, a teda trojdňová lehota na plnenie plynula žalovanému od 05.10.2011.

O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca zaplatil na výzvu súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania, v sume 38 eur. Trovy právneho zastúpenia žalobca vyčíslil na sumu 118,87 eur, ktorá pozostáva z dvoch úkonov právnej služby po 41,49 eur (prevzatie zastupovania, podanie návrhu), zvýšených o režijný paušál v sume 8,04 eur za úkon, a to všetko zvýšené o sadzbu 20% DPH, v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej pomoci, č. 655/2004 Z. z. Žalobca bol v spore úspešný v sume 482,51 eur - 75,78% - a neúspešný v sume 154,19 eur - 24,22%. Úspech žalovaného, je presne opačný. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 51,56% (75,78 - 24,22) správne uplatnených trov, spolu v sume 80,88 eur, ktorú tvorí suma za zaplatený súdny poplatok, 19,59 eur a za trovy právneho zastúpenia, 61,29 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná

osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.