

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 7PP/220/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011876  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011876.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Y. Y., N.. XX.X.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Bratislava V zo dňa 15.11.2013, č.k. 7T/27/2013, podľa § 212/2, TZ/2005 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov,
- Okresný súd Bratislava II zo dňa 30.7.2014, č.k. 5T/110/2014, podľa § 171/2, TZ/2005 v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov,

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 12.10.2015 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného Y. Y. o podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V dňa 15.11.2013 sp. zn. 7T 27/2013 v trvaní 18 mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II dňa 30.7.2014 sp. zn. 5T 110/2014 v trvaní 20 mesiacov pre trestný čin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. V súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 28.3.2015, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 27.5.2015 a koniec trestu má mať dňa 27.12.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.11.2013 sp. zn. 7T/27/2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.7.2014 sp. zn. 5T/110/2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 18.8.2015, po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, slušné. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s

dohľadom v ústave, od 25.8.2015 je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá, dôvodom je opakovaná trestná činnosť, absencia vzdelania a experimentovanie s drogami. V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa poučil, má doma malé dieťa o ktoré sa musí postarať. Po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať ako kováč, chce viesť riadny život a nebude sa dopúšťať trestnej činnosti.

Obhajca odsúdeného navrhol žiadosti vyhovieť a určiť mu aj dlhšiu skúšobnú dobu. Zároveň predložil čestné vyhlásenie strýka odsúdeného, že ho zamestná po prepustení z výkonu trestu a čestné vyhlásenie krstnej mamy odsúdeného, že bude u nej bývať.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, pričom poukázala najmä na to, že odsúdený sa v minulosti neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. V osobe odsúdeného nie je záruka, že povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu osemkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodiť jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Ani opakované odsúdenia teda nevedli k náprave páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no aj potom sa dopustil páchania trestnej činnosti a teda nevyužil príležitosť preukázať, že možno od neho očakávať vedenie riadneho života. Správanie odsúdeného síce je na požadovanej úrovni, slušné, teda túto materiálnu podmienku podmiennečného prepustenia spĺňa, avšak z uvedených skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp.

za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.