

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/668/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200415  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5115200415.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Mesto Bytča, so sídlom Bytča, Námestie Slovenskej republiky č. 1/1, IČO: 00 321 192, proti odporcovi: Mgr. G. O., bytom U., ul. F. č. XXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 6C/10/2015-40 zo dňa 30. apríla 2015, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina uznesením č. k. 6C/10/2015-40 zo dňa 30.04.2015 odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 08.01.2015 v znení podania zo dňa 17.02.2015.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ dňa 09.01.2015 podal návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal voči odporcovi vydania rozkazu na plnenie v znení: odporca je povinný na vlastné náklady vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa - časť pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. T. U., okres U., obec Bytča, na LV č. XXXX ako parcela CKN č. 1345 ostatné plochy o výmere 4776 m<sup>2</sup>, parcela CKN č. 50 zastavané plochy a nádvoria o výmere 557 m<sup>2</sup>, na ktorých má odporca umiestnené predajné zariadenie - drevený stánok a odovzdať ich navrhovateľovi v pôvodnom stave do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Umiestnenie predajného zariadenia - dreveného stánku je vyznačené na situácii 12/2004, vyhotovenej Ing. H. D. - odborne spôsobilou osobou, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť výroku rozkazu na plnenie. Nakoľko podanie navrhovateľa bolo neúplné, súd v zmysle ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“ ho uznesením vyzval na odstránenie väd podania. V podaní zo dňa 17.02.2015, doručenom súdu dňa 20.02.2015 sa navrhovateľ vyjadril, že sa domáha vydania rozkazu na plnenie v znení: odporca je povinný na vlastné náklady vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa - časť pozemkov o výmere 10 m<sup>2</sup>, na ktorých je umiestnené predajné zariadenie - drevený stánok odporcu - nachádzajúcich sa v k.ú. T. U., okres U., obec Bytča, na LV č. XXXX ako parcela CKN č. 1345 ostatné plochy o výmere 4776 m<sup>2</sup> a parcela CKN č. 50 zastavané plochy a nádvoria o výmere 557 m<sup>2</sup> a vypratane pozemky odovzdať navrhovateľovi, a to do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Ďalej navrhovateľ uviedol, že z návrhu vyplýva, že vlastníkom predmetných pozemkov je navrhovateľ, svedčí o tom priložený list vlastníctva. Taktiež to, že odporca nemá žiadny právny titul na užívanie cudzieho pozemku. Súd mal za to, že navrhovateľ ani podaním doručeným dňa 20.02.2015 neodstránil, resp. nedoplnil návrh na začatie konania v zmysle vydaného uznesenia, navrhovateľ neupresnil a nedoplnil znenie rozkazu na plnenie (žalobný petit) tak, aby bol jednoznačne určitý a materiálne vykonateľný (nebolo jednoznačne zrejmé, ktorá časť a o akej výmere z parcely CKN č. 1345 o výmere 4776 m<sup>2</sup>, a ktorá časť a o akej výmere z parcely CKN č. 50 o výmere 557 m<sup>2</sup> má byť odporcom ako plocha o celkovej výmere 10 m<sup>2</sup> vyprataná). Navrhovateľ teda v určenej lehote, ani doposiaľ podanie v zmysle uvedeného uznesenia neopravil a nedoplnil napriek tomu, že bol poučený o následkoch nedoplnenia podania, s poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia (§ 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 43 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“), súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto jeho podanie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ.

V odvolaní uviedol, že návrh na vydanie rozkazu na plnenie spĺňal tak všeobecné náležitosti podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., ako aj náležitosti podľa § 79 ods. 1 O. s. p., keď z návrhu na vydanie rozkazu na plnenie jednoznačne vyplýva, že nárok, ktorý si uplatnil je nárok na vypratanie nehnuteľností, ktorých je on vlastníkom. V petite žaloby jednoznačne vymedzil, že odporca má vypratať časť pozemkov, na ktorých má umiestnené predajné zariadenie - drevený stánok. Podľa neho časť pozemkov bola identifikovaná takým spôsobom, že nemôže vzbudiť pochybnosti, ktorej časti pozemkov sa návrh týka. Súčasťou petitu žaloby bola i situácia umiestnenia predajného zariadenia - dreveného stánku, z ktorej je tiež zrejmé, ktorú časť pozemkov má odporca vypratať. Preto tvrdil, že konkrétne označil, ktorá časť označených nehnuteľností má byť vyprataná. Podľa navrhovateľa postup podľa § 43 ods. 2 O. s. p. je podľa ustálenej judikatúry možný len v prípade, ak ide o také nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Iný postup by mohol viesť k nadmernému formalizmu, a teda nerešpektovaniu zásady zabezpečenia spravodlivej ochrany práv účastníkov v občianskom súdnom konaní vyplývajúcej z § 1 O. s. p.. Pokiaľ teda súd postupom podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol jeho podanie, porušil jeho základné právo na súdnu ochranu. Podľa navrhovateľa svoj návrh na vydanie rozkazu na plnenie aj dostatočne skutkovo odôvodnil. Z obsahu návrhu nepochybne vyplýva, že vlastníkom predmetných pozemkov je on - svedčí o tom priložený list vlastníctva a taktiež z obsahu návrhu vyplýva i to, že odporca nemá žiadny právny titul na užívanie pozemku. K návrhu pripojil povolenie k užívaniu verejného priestranstva, z ktorého je zrejmé, že toto bolo obmedzené dňom 31.08. 2014.

Zároveň navrhovateľ opravil návrh na vydanie rozkazu na plnenie tak, že vo všetkých častiach návrhu sa označenie „situácie 12/2004“ nahrádza označením „situácie 12/2014“.

Vzhľadom na to, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a preto, že súd nesprávne odmietol návrh, hoci na to neboli splnené podmienky, v dôsledku čoho bola mu postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, navrhovateľ navrhol, aby sudca rozhodujúci o odvolaní napadnuté uznesenie zrušil a vydal rozkaz na plnenie, pričom petít návrhu bude zničená: „Žalovaný je povinný na vlastné náklady vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu - časť pozemkov o výmere 10 m<sup>2</sup>, na ktorých je umiestnené predajné zariadenie - drevený stánok žalovaného - nachádzajúcich sa v k.ú. T. U., evidovaných v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Bytči, okres Bytča, obec Bytča na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ KNC č. 1345 - ostatné plochy o celkovej výmere 4776 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ KN č. 50 - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 557 m<sup>2</sup> a vypratane pozemky odovzdať žalobcovi, a to do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Umiestnenie predajného zariadenia - dreveného stánku je vyznačené na situácii 12/2014, vyhotovenej Ing. H. D. - odborne spôsobilou osobou, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť výroku tohto rozkazu na plnenie.“

Dňa 24.08.2015 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 18.08. 2015 označené ako „späťvzatie návrhu na vydanie rozkazu na plnenie o vypratanie nehnuteľnosti“. V tomto navrhovateľ oznámil, že odporca predmetné nehnuteľnosti vypratá v priebehu 33. týždňa. Návrh na vydanie rozkazu na plnenie bol teda podaný dôvodne, odporca vypratá predmetnú nehnuteľnosť až po podaní návrhu na súd a po podaní odvolania z jeho strany. Vzhľadom na uvedené zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok a s poukazom na § 146 ods. 2 O. s. p. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eur, ktoré pozostávajú z kráteného súdneho poplatku, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré môže napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie oprávneného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.), z týchto dôvodov:

Po preskúmaní veci aj odvolací súd konštatuje, že podanie navrhovateľa zo dňa 08.01. 2015, ktoré došlo Okresnému súdu Žilina dňa 09.01.2015, nespĺňalo náležitosti podľa ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p. Nebolo zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha. Podľa odvolacieho súdu petít určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť vykonané tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohla byť nariadená a uskutočnená exekúcia, lebo súd nemôže účastníkom

priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než súd navrhované, musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť.

Vychádzajúc z uvedeného, okresný súd postupoval správne, keď vyzval navrhovateľa na doplnenie hlavne znenia rozsudového návrhu (petitu rozkazu na plnenie), pričom uviedol, v čom neúplnosť podania spočíva (či sa návrhom na začatie konania domáha voči odporcovi - vypratania nehnuteľností / presne špecifikovaných pozemkov/ vo vlastníctve navrhovateľa, resp. odstránenia dreveného stánku z pozemku navrhovateľa a pozemok /pozemky/ odovzdať navrhovateľovi /resp. vypratania pozemkov a to odstránením stánku z pozemku navrhovateľa). Aj keď navrhovateľ vykonal doplnenie podaním z 17.02.2015, doručeným súdu dňa 20.02.2015, ani toto nebolo možné považovať za náležité keďže nebolo jednoznačne zrejmé, ktorá časť a o akej výmere z parcely CKN č. 1345 o výmere 4776 m<sup>2</sup> a ktorá časť a o akej výmere z parcely CKN č. 50 o výmere 557 m<sup>2</sup> má byť odporcom ako plocha o celkovej výmere 10 m<sup>2</sup> vyprataná. Prevzatie takého výroku, ktorý uvádza navrhovateľ v doplnení podania do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Podľa odvolacieho súdu ani v odvolaní proti napadnutému uzneseniu navrhovateľ neodstránil nedostatok podania. Opravený petit je v podstate zhodný s pôvodným podaním navrhovateľa z 08.01.2015. Bez bližšieho špecifikovania označenej výmery 10 m<sup>2</sup> z označených parciel, na ktorej sa zrejme drevený stánok, ktorého vypratania sa navrhovateľ domáha, nachádza ako i jeho konkrétnejšieho označenia nebola zrejmá určitosť navrhovaného petitu. Okrem toho navrhovateľom predložená listina - „situácia 12/2014“ o umiestnení predajného zariadenia nemôže byť takou listinou, ktorá by mohla byť neoddeliteľnou súčasťou vydaného rozkazu na plnenie, prípadne rozsudku okresného súdu. Takúto súčasť by mohol predstavovať len geometrický plán. Vzhľadom na uvedené odvolací súd tiež dospel k záveru, že neodstránenie väd bránilo okresnému súdu v ďalšom postupe a bolo preto dôvodom na odmietnutie podania navrhovateľa.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Nakoľko podanie navrhovateľa, ktoré podľa odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu nebolo po jeho výzve súdu doplnené o jednoznačný a vykonateľný žalobný petit a teda nešlo o návrh na začatie konania, nie je potrebné sa v ďalšom konaní zaoberať podaním navrhovateľa označeným ako späťvzatie návrhu na vydanie rozkazu na plnenie o vypratanie nehnuteľnosti. Ust. § 96 ods. 1 O. s. p. v prvostupňovom konaní a ust. § 208 O. s. p. v odvolacom konaní sa aplikujú len v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania.

Z vyššie uvedeného dôvodu bude však povinnosťou okresného súdu vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok nakoľko poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu (§ 5 ods. 1 písm. a/ SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov / ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a nie podaním podania, ktoré by návrhom len mohlo byť. Navrhovateľ tak nebol povinný poplatok platiť a súd by mu ho mal vrátiť podľa ustanovenia § 11 ods. 1 vety prvej zákona o súdnych poplatkoch.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.