

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204765
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613204765.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 811 03 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa, proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 17.06.2015, č. k. 5C/280/2013-67 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrďuje sa uznesenie.

II. Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením dovolacie konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2, § 8 ods. 1, a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), a položkou č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch.

Konštatoval, že dovolaním zo dňa 11.12.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.12.2014 sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. S poukazom na položku 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 40,00 eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia. Navrhovateľ vyrubený súdny poplatok za dovolanie nezaplatil, napriek tomu že bol poučený, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd prvého stupňa konanie podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch zastaví. Keďže navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za dovolanie, súd prvého stupňa na základe citovaných zákonných ustanovení poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu

verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bol návrh navrhovateľa podaný pred 01. 10. 2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012.

Zákonný sudca podanému odvolaniu nevyhovel v súlade s ustanovením § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľovi ako dovolateľovi (§ 2 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch) vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch) poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 Zákona o súdnych poplatkoch.

Navrhovateľ napriek výzve zo dňa 03.02.2015 (č.l.: 57) doručenej mu dňa 23.02.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil. Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). S účinnosťou od 01. 10. 2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku. Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Podľa ust. § 18ca tohto právneho predpisu, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09. 2012.

Zo spisu vyplynulo, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 28.11.2014. Navrhovateľ podal dovolanie elektronicky dňa 16.12.2014. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.9.2012.

Keďže súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany navrhovateľa konanie podľa ust. § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch zastavil, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal a odporcoví v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.