

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200079
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200079.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H., X.mája XXXX/XX, t. č. L. XXX a matky E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Z. R. XXXX/X, t. č. L., Z. XXXX, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k malol. C. X. tak, že s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

1. Maloletý C. X., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého s účinnosťou od 11.10.2022 150,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého.

Otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým:

- každý nepárny kalendárny víkend od piatka od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod., okrem víkendov osobitne určených,

- cez Vianoce nepárny kalendárny rok od 24.12. od 09,00 hod. do 25.12. do 19,00 hod.;

- každý páry kalendárny rok od 31.12. od 09,00 hod. do 01. januára budúceho roku do 19,00 hod.

tak, že otec maloletého prevezme pred bytom matky v určený čas a po zrealizovaní styku otec maloletého v určený čas odovzdá matke pred jej bytom.

2. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletým umožniť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Mení sa uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/3/2022-84 zo dňa 26.04.2022 tak, že nariadené neodkladné opatrenie s a r u š í.

odôvodnenie:

1. O návrhu otca maloletého, doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.01.2022, sa začalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. Na pojednávaní dňa 26.04.2022 uznesením č.k. 8P/3/2022-84 zo dňa 26.04.2022, vykonateľným dňa 26.04.2022, právoplatným dňa 17.05.2022, súd nariadil obidvom rodičom maloletého neodkladné opatrenie, ktorým im uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Polomka, maximálne v rozsahu 30 hodín.

3. Na pojednávaní dňa 11.10.2022 rodičia maloletého prejavili ochotu uzatvoriť rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý C. je narodený mimo manželstva. Má 4 roky. V podstate je zdravý, raz za polroka s ním matka chodí do Banskej Bystrice na kontrolu na ortopédiu - má problémy s nohami. Dva krát do roka má nárok na ortopedické vložky, za jeden pár matka dopláca 5,- Eur. Od 04.09.2022 navštevuje Materskú škôlku vo Valaskej. Na začiatku školského roka maloletý v materskej škôlke platil na združenie rodičov 15,- Eur, mesačne platí poplatok 10,- Eur a za stravu 34,- Eur.

5. Matka maloletého je slobodná, nemajetná, toho času na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému H. H., nar. XX.XX.XXXX. Žije s priateľom H. H., ktorý je živnostníkom. Zatiaľ bývajú v rodinnom dome jej rodičov, s priateľom rodičom na bývanie prispievajú 50,- Eur mesačne, stravujú sa sami. Je zdravá. Maloletého do materskej škôlky vozí priateľovým autom. S priateľom stavajú rodinný dom vo Y., úver si vybavil priateľ.

6. Otec maloletého je slobodný. V L. vlastní trojizbový rodinný dom. Pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s. V roku 2022 dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok od januára do augusta 939,48 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sám vo svojom rodinnom dome. Je zdravý, za výživové doplnky mesačne minie 30,- Eur. Pred piatimi rokmi si vybavil úver na dom vo výške 30 000,- Eur, ktorý mesačne spláca po 150,- Eur. Medzi jeho mesačné výdavky patrí inkaso 80,- Eur, cestovné do práce 60,- Eur. V dome kúri plynom aj drevom, na vykurovaciu sezónu si zabezpečil drevo za 800,- Eur.

7. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

9. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Na pojednávaní dňa 11.10.2022 rodičia maloletého prejavili ochotu uzatvoriť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dohodu rodičov schválil. Bez schválenia súdom by bola nevykonateľná.

26. O náhrade trov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci. Súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

27. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995

Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.