

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114203278.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, proti žalovanému R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. W. XXX/XX, L., právne zastúpeného JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, so sídlom Hencovská 2043, Hencovce, o zaplatenie 3 373,02 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 5.6.2014, č.k. 16C 53/2014-50, takto jednohlasne

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpil ako nový žalobca Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 92 ods. 2, ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Mal za preukázané, že došlo k prevodu práv a povinností, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu, a to na základe zmluvy o postúpení zo dňa 31.1.2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako prevodcom, spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako nadobúdateľom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako správcom portfólia, pričom spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG so vstupom do konania výslovne súhlasila.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Mal za to, že súd prvého stupňa mal postúpenie pohľadávky preskúmať z pohľadu zákona o ochrane spotrebiteľa a jeho ustanovení upravujúce nekalé obchodné praktiky. Poukázal na to, že postúpenie pohľadávky žalobcu na subjekt, ktorý má sídlo v cudzine, podstatne sťažuje prípadný výkon jeho práv. Navrhol preto uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa a vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo potrebné odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania

na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252392'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

K podaniu odvolania je subjektívne legitimovaný účastník (§ 201 O.s.p.). K tejto požiadavke pristupuje aj ďalší subjektívny predpoklad, a to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu. Proti uzneseniu, ktorým bola pripustená zmena účastníkov na strane žalobcu právo podať odvolanie, patrí len pôvodnému žalobcovi a tomu, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu. V žiadnom prípade právo podať odvolanie proti takémuto uzneseniu, nepatrí účastníkovi na strane žalovaného, pretože zmena účastníkov na strane žalobcu sa netýka žiadnych procesných práv žalovaného. V danom prípade žalobca, resp. právny nástupca žalobcu, návrhom na zmenu účastníka na strane žalobcu len realizoval právo zabezpečiť si aktívnu vecnú legitímáciu. Postavenie odvolateľa sa týmto rozhodnutím nijako nezmenilo, teda ostáva naďalej žalovaným v predmetnom konaní. Uvedený záver je potvrdený aj v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.12.2009, sp. zn. 4 M Obdo 4/2009.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Keďže odvolanie podal účastník, ktorý nie je oprávnený na podanie odvolania v danej veci, jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.