

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011518
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011518.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného M. Z., I. X.X.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:
- Okresný súd Pezinok zo dňa 24.1.2013, č.k. 2T/234/2012, podľa § 348/1d, TZ/2005 v trvaní 2 (dva) roky v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3.6.2013 č.k. 4To/51/2013

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 20.8.2015 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného M. Z. o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Pezinok dňa 24.1.2013 sp. zn. 2T 234/12 v trvaní 2 pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 24.11.2014, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 24.12.2014 a koniec trestu má mať dňa 24.11.2016. Predtým vykonával trest Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/16/2011 a trest Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/55/2011.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.1.2013 sp. zn. 2T 234/12.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 2.6.2015, po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, mierne nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku a v dodržiavaní časového rozvrhu dňa. Bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je doposiaľ na primeranej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov sa snaží dodržiavať, čo sa mu nie vždy darí. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku, za čo bol dňa 30.6.2015 disciplinárne potrestaný pokarhaním, disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený odsúva od seba kritiku smerom k príslušníkom, nie je dostupný racionálnym argumentom a zotrváva vo svojom nastavení, že on nič zlé neurobil. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Pracovne je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv

II. Pracovné výkony sú slabé, je potrebná pravidelná kontrola vykonanej práce. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá, dôvodom je opakovaná trestná činnosť, absencia vzdelania, neakceptovanie zodpovednosti. V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť k rodine, chce by išť pracovať, má kamarátov, čo ho zamestnajú. Chce viesť riadny život a nebude sa dopúšťať trestnej činnosti.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť pre neplnenie zákonných podmienok.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu šestnásťkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodiť jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu kriminálne narušenú, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Ani opakované odsúdenia teda nevedli k náprave páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Správanie odsúdeného síce je na primeranej úrovni, avšak z uvedených skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.