

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010944
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010944.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného P. I., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Z. na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody, pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, súd ukladá odsúdenému P. I., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., t.č. v E. na výkon trestu odňatia slobody Z., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 82/2020 zo dňa 03.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 12/2021 zo dňa 08.04.2021, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 / dvadsaťosem / mesiacov, ktorého výkon trestu končí dňa 15.12.2022, ochranný dohľad v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a/,b/,c/ Trestného zákona, odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu, oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 19.09.2022 na Okresný súd Levice návrh na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému P. I.. Odôvodnil ho tým, že do výkonu väzby bol odsúdený dodaný dňa 18.08.2020 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. V správaní a vystupovaní boli u neho opakovane zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku tým, že spal na neustlanom lôžku zakrytý a neustrojený. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol raz. Dňa 27.04.2021 bol premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia do E. a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného neplnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, plnenie povinností a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na právnu a protialkoholickú tematiku. O tieto aktivity neprejavuje záujem. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Nedostatky boli opakovane zaznamenané v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru. V jednom prípade nezachoval zásady slušného správania a vystupovania voči zdravotníckemu personálu. Zaznamenané bolo aj porušenie príkazu príslušníka zboru tým, že svojvoľne opustil formáciu, v ktorej sa presúval medzi budovami, ako aj fajčenie mimo vyhradeného priestoru,

neustrojenosť a porušenie nariadených protiepidemiologických opatrení. Trávenie voľného času odsúdeným je sledovanie televíznych programov a hranie spoločenských hier. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Bol v 6-tich prípadoch disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol raz. Aj napriek intervenciám zo strany väzenského personálu nedošlo u menovaného k pozitívnej zmene správania. Opakovane sa dopustil rôznych disciplinárnych previnení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nebol zamestnaný, slabé ekonomické zázemie, je riziko trestnej činnosti vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na verejnom zasadnutí zástupca E. trval na prejednaní návrhu na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému P. I. z dôvodu, že u odsúdeného napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k podanému návrhu nemal čo povedať, len uviedol, že je bezdomovec, žije v Topoľčanoch.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 18-krát dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že u odsúdeného sú splnené podmienky na uloženie ochranného dohľadu a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 82/2020 vyplýva, že P. I. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 82/2020 zo dňa 03.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 12/2021 zo dňa 08.04.2021, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona, súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona, odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostať sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu

a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,

b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska. to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný. 3

3Nt 85/22

Podľa § 455 Trestného poriadku, ochranný dohľad vykonáva probačný a mediačný úradník okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu osoby, ktorej bol ochranný dohľad uložený, a to v rozsahu určenom v rozhodnutí súdu. Pritom dbá, aby sa do práv odsúdeného zasahovalo len v miere nevyhnutne potrebnej na dosiahnutie účelu ochranného dohľadu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený raz disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo 7-krát disciplinárne potrestaný, všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, opakovane boli zaznamenané nedostatky v jeho správaní a vystupovaní. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa E. Z. zo dňa 08.09.2022, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, v jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané

nedostatky, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvára. Permanentne sa dopúšťa porušenie ústavného poriadku. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá, postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický a svojim pasívnym postojom negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených

Súd je teda toho názoru, že návrh riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý začne vykonávať po skončení výkonu trestu odňatia slobody bol podaný dôvodne a boli splnené všetky zákonné podmienky na jeho uloženie, keďže od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Výkon trestu odňatia slobody nespĺnil prevýchovný účel a odsúdený ani v uzatvorenom prostredí pod dozorom štátneho orgánu nepreukázal polepšenie. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 85/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.