

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209807  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812209807.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa MOSANA LIMITED so sídlom Palm Grove House, P. O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, spoločnosť zapísaná The Registrar of Companies of British Virgin Islands, pod reg. č.: 594171, zast. Mgr. Andrejom Gundelom, usadeným euroadvokátom so sídlom Ventúrska 14, Bratislava proti odporcovi N. H. nar. XX.X.XXXX, bytom Z. R. XXX/X, T., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO : 42 176 778 so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 520,64 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Súd o trovách konania rozhodne uznesením do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ CASH COLLECTORS SK sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 520,64 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 355,26 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Po podaní návrhu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom oznámilo súdu písomným podaním zo dňa 27.9.2012 vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 31.októbra 2012 namietal vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu.

Súd uznesením zo dňa 10.apríla 2013 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov do konania na stranu odporcu.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 10.júna 2014 podal návrh na zmenu účastníka v konaní na strane navrhovateľa s odôvodnením, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretá dňa 10.júna 2014 medzi obchodnou spoločnosťou CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava ako postupcom a obchodnou spoločnosťou MOSANA LIMITED so sídlom Palm Grove House, P. O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Žiadal o pripustenie zámeny účastníka na strane navrhovateľa. Spoločnosť MOSANA LIMITED so sídlom Palm Grove House, P. O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands oznámila súdu dňa 10.júna 2014 súhlas so vstupom do konania.

Súd uznesením zo dňa 20.júna 2014 pripustil zámenu účastníka na strane navrhovateľa a to z pôvodného navrhovateľa CASH COLLECTORS SK so sídlom Bratislava na nového navrhovateľa MOSANA LIMITED so sídlom Palm Grove House, P. O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands.

Vedľajší účastník dňa 4.júla 2014 podal písomné vyjadrenie k návrhu a uviedol, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákona.

Poukázal na § 52 ods.2, § 53 ods.2,3,5 a § 54 ods.1 Občianskeho zákona.

Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom Zmluvu č.: 0372919384 dňa 5.3.2007, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 10.000 Sk (331,94 eur) a vydaná i platobná karta, prostredníctvom ktorej mohol odporca čerpať peňažné prostriedky vo výške poskytnutého úverového rámca.

Vedľajší účastník v tomto písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania.

Uviedol, že podľa obsahu žaloby sa odporca dostal do omeškania s jednotlivými splátkami, pričom právny predchodca navrhovateľa odporcu vyzval na úhradu jeho splatných záväzkov. Samotný navrhovateľ v bode III. ods. 2 v návrhu uvádza pri vyčíslení pohľadávky, že pohľadávka pozostáva z istiny z poskytnutého úveru po splatnosti, z riadneho úroku a z úroku z omeškania a nezaplatenej istiny od prvého dňa omeškania do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky. Poskytnutý úver sa stal splatným, t. j. došlo k jeho zosplatneniu ešte pred dňom prvého postúpenia predmetnej pohľadávky, a to pred dňom 26.10.2010.

Navrhol špecifikovať a vysvetliť tvrdenia navrhovateľa o zosplatnení úveru a predložiť o zosplatnení i dôkaz. Tiež považoval za podstatné špecifikovať, z čoho pozostáva uplatnená suma 520,64 eur a kedy sa stala tá, ktorá splátka splatná. Tiež žiadal špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva pôvodná istina a kedy nastala splatnosť tej-ktorej splátky a z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splatné splátky.

Zdôraznil, že žaloba bola podaná na súd dňa 5.6.2012, pričom všeobecná premlčacia doba je podľa Občianskeho zákona trojročná. V súvislosti s tým poukázal na výklad priaznivejší pre spotrebiteľa podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákona.

Ďalej uviedol, že pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť tri roky pred podaním návrhu z opatrnosti vzniesol námietku premlčania.

Navrhol návrh zamietnuť v rozsahu ako to vyplynie z vykonaného dokazovania a priznať náhradu trov konania.

Odporca návrh prevzal, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

Súd určil termín pojednávania na 12.novembra 2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykazané mal dňa 27.10.2015, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailom dňa 12.11.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykazané mal dňa 26.10.2015, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailom a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil listinné dôkazy - výpis z obchodného registra č.l. 5, zmluva č.l. 10, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 11, oznámenie č.l. 12, všeobecné obchodné podmienky č.l. 13-20, karta klienta č.l. 22, vstup vedľ. účastníka č.l.26, doplňujúci návrh č.l. 30-32 + pripojená listina č.l. 34-36, kreditná karta č.l.37, sadzobník poplatkov č.l. 38, všeobecné obchodné podmienky č.l.39-41, listiny predložené navrhovateľom č.l. 42 - 44, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 46-47, námietky proti vstupu č.l. 48- 51, uznesenie OS Prievidza č.l. 53, návrh na zmenu účastníka č.l. 55, zmluva o postúpení pohľadávok č.l.60 - 62, uznesenie OS Prievidza č.l. 63, vyjadrenie VÚ č.l. 65-67, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 75-77, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 78-79, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 86-87, vyjadrenie navrhovateľa č.l.93, vyjadrenie VÚ č.l. 94, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 106, vyjadrenie VÚ č.l. 112-113, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 126, vyjadrenie VÚ č.l. 132 zistil tento skutkový stav:

Pôvodný navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s právnym predchodcom navrhovateľa so Slovenskou sporiteľňou, a.s., v skratke SLSP, a.s. so sídlom Bratislava uzatvoril dňa 5.3.2007 Zmluvu

č. 0372919384, ktorej súčasťou sú i Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 1.8.2002.

Na základe Zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi kartový úverový rámec vo výške 331,94 eur a vydala mu platobnú kartu. Kartový rámec je v zmysle Zmluvy, resp. Obchodných podmienok definovaný ako minimálna výška peňažných prostriedkov poskytnutých bankou držiteľovi karty, vo výške ktorej je držiteľ karty oprávnený vykonávať operácie prostredníctvom platobnej karty počas dohodnutého obdobia.

Ďalej uviedol, že v zmysle Zmluvy, Obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov boli dohodnuté ďalšie náležitosti zmluvy a platobné podmienky, a to : výška kartového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť kartového rámca a iné platobné podmienky.

Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky vo výške kreditného rámca, ktoré bol odporca oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti v obchodnom mieste Slovenskej sporiteľne a.s..

Odporca sa zaviazal splácať úver vo výške a spôsobom určeným v Zmluve, v Obchodných podmienkach v zásade tak, že v určitom období bol povinný odporca uhradiť Slovenskej sporiteľni a.s. minimálnu časť peňažných prostriedkov, t. j. minimálnu splátku.

V zmysle Zmluvy bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako odplata za poskytnutý úver, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu zmluvy. Podľa Zmluvy, Obchodných podmienok je Slovenská sporiteľňa a.s. oprávnená meniť úrokové sadzby dohodnuté v zmluve.

Odporca využil možnosť čerpať úver zo Slovenskej sporiteľne a.s., avšak podmienky pre splácanie úveru nedodrжал, dostal so splátkami splátok do omeškania, pričom Slovenská sporiteľňa a.s. ho na túto skutočnosť upozornila a vyzývala na úhradu jeho splatných záväzkov.

Slovenskej sporiteľni a.s. vznikla pohľadávka voči odporcovi na sumu celkom vo výške 520,64 eur, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 355,26 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 10,29 eur, úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslenej od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 131,86 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 23,23 eur.

Predmetná pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy Slovenská sporiteľňa, a.s. (výpis z bankovej knihy) pod č. 483, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky.

Ďalej uviedol, že Slovenská sporiteľňa a.s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o. uzatvorila dňa 21.10.2010 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákona Zmluvu o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorej je aj Príloha č.1.

Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi doporučené listom zo dňa 12.11.2010.

V Prílohe č.1 je uvedená aj pohľadávka odporcu.

Havel, Holásek & Partners s.r.o. a spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Bratislava uzatvorila dňa 1.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1.12.2010, ktorej súčasťou je Príloha č.1 k tejto Zmluve a pod položkou 483 je uvedená pohľadávka voči odporcovi. Na základe uvedeného prešla pohľadávka na navrhovateľa aj s príslušenstvom a všetky jeho práva s tým spojené.

Spoločnosť Havel, Holásek & Partners spol. s.r.o. oznámilo postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 3.1.2011, ktorým zároveň vyzvala odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky.

Navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi v sume 520,64 eur pozostávajúca z istiny úveru vo výške 355,26 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 10,29 eur, z úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 131,86 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 23,23 eur.

Úrok z omeškania odôvodnil § 369 ods.1 Obchodného zákona, § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

Žiadal priznať i úrok z omeškania od 27.10.2010 (deň po dni účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.10.2010 podľa článku IV. návrhu) úrok z omeškania v zákonnej výške, a to úrok vo výške 9 % ročne.

Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania písomným podaním zo dňa 6.novembra 2012 a uviedol k jednotlivým výberom odporcu, že v zmysle Zmluvy bol odporca oprávnený čerpať peňažné prostriedky až do výšky kartového rámca, t. j. do výšky 331,94 eur (10.000 Sk). Odporca peňažné prostriedky aj čerpal, o čom svedčí transakcia histórie pod položkami s názvom výber kartou, platba kartou.

Odporca vybral z účtu kartou dňa 31.3.2007 sumu 5.000 Sk, dňa 1.4.2007 sumu 3.000 Sk a 1.4.2007 sumu 1.900 Sk. Celkové výbery odporcu predstavovali sumu 9.900 Sk.

Odporca bol povinný na kartový účet poukazovať tzv. minimálnu splátku podľa článku 5.5 Obchodných podmienok, t. j. vo výške 5 % z Kartového rámca, t. j. 500 eur (16,60 eur) splatných k 15-temu dňu v mesiaci počnúc mesiacom marec 2007. Splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 30.6.2007 - v transakčnej histórii položka s názvom „Ukončenie úverového rámca aktívnej KTK zmluvy“.

K úrokom uviedol, že odporca bol v zmysle článku 5.3 a 5.4 Obchodných podmienok pre kreditné karty platiť z čerpaných peňažných prostriedkov úroky. Výšku sadzby úroku určila banka, tzv. zverejnením, od 1.8.2005 do 31.7.2008 - 17,50 % ročne, od 1.8.2008 do 30.6.2009 17,90 % ročne, od 1.7.2009 do 21.10.2010 19,50 % ročne. Za toto obdobie úrok vo výške 436,21 Sk.

Poplatky tiež vyčíslil a boli zisťované v zmysle Sadzobníka za obdobie od 31.3.2007 do 30.6.2007, ide o poplatok za kartovú operáciu a kartový poplatok, celkom vo výške 1.350 Sk.

Úroky z omeškania bol odporca povinný zaplatiť v zmysle článku 5.7 Obchodných podmienok pre kreditné karty čerpaných peňažných prostriedkov, výška úroku bola zverejnená od 1.8.2006 do 31.12.2008 14 % ročne a od 1.1.2009 do 21.10.2010 vo výške 8 % ročne. Navrhovateľ vyčíslil, resp. urobil prehľad úroku z omeškania od 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009 a 21.10.2010, ide o operáciu - výpočet zákonného úroku z omeškania vo výške 792,30 Sk, 1.567,40 Sk, 29,65 eur a 23,88 eur.

Celkové úroky z omeškania tvoria sumu 2.359,70 Sk (78,33 eur + 53,53 eur = 131,86 eur).

Úrok do dňa 21.10.2010 vo výške 23,88 eur, ide o úrok vo výške 8 % zo sumy 365,55 eur od 1.1.2010 do 21.10.2010 (294 dní = 23,88 eur).

Navrhovateľ v písomnom stanovisku zo dňa 6.novembra 2012 uviedol, že dlh odporcu je 520,64 eur, vyplýva to aj z výpisu z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s. pod položkou - výpisu č. 483, tento výpis je správny a zodpovedá skutkovému stavu v návrhu zo Zmluvy č. 372919384 a nie zo skutkového stavu zo Zmluvy č. 312847243. Uviedol, že suma 520,64 eur pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 355,26 eur, vyčíslený riadny úrok vo výške 10,29 eur, z úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania do 23.10.2010 v sume 131,86 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 23,23 eur, ako to vyplýva z výpisu z bankovej knihy.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu Mgr. Andreja Gundela podal špecifikáciu žalovanej sumy (č.l. 75-77), ktorá korešponduje s predchádzajúcim vyjadrením.

Vedľajší účastník podal doplňujúce písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 20.júla 2015, v ktorom poukázal na ustanovenie § 4 ods.2 z. č. 258/2001 Z. z., v zmysle ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať:

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve o pôžičke, údaje o sume, počte a termínoch splatnosti, úrokov a iných poplatkov; avšak v zmluve o pôžičke údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov sa nenachádza.

g/ ročná percentuálna miera nákladov, ak nie je uvedená, považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, pričom v zmluve o pôžičke sa ročná percentuálna miera nákladov nenachádza.

Podľa § 4 ods.4 z. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmluve o pôžičke nenachádza žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch a taktiež tam nie je uvedená ročná úroková sadzba. Dodávateľ tak so spotrebiteľom úroky a poplatky priamo v zmluve nedojednal, v dôsledku čoho na ich zaplatenie nemá nárok.

Ďalej uviedol, že pokiaľ sa v zmluve nenachádzajú všetky obligatórne náležitosti úverovej zmluvy v súlade s § 4 ods.2 z. č. 258/2001 Z. z., a to zreteľne uvedené v texte hlavnej zmluvy, ak sú len súčasťou jednoliateho miniatúrneho textu formou nedostupných obchodných podmienok, ku ktorým spotrebiteľ svojím podpisom ani nepristúpil, potom má vedľajší účastník za to, že takýto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

V súvislosti s tým dal do pozornosti súdu rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C 368/2012 zo dňa 11.1.2013, rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co 61/2012 zo dňa 15.1.2013 a rozsudok KS Prešov sp. zn. 3Co 41/2012 zo dňa 6.3.2013.

Úverová zmluva medzi účastníkmi konania neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, plnenie, ktoré odporca - spotrebiteľ poskytne navrhovateľovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane odporcu - spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V zmysle uvedenej argumentácie má navrhovateľ platný právny titul len na uplatnenie neuhradenej časti čerpaného úveru, čo predstavuje sumu 9.900 Sk, t. j. 328,61 eur.

Opakovane vzniesol námietku premlčania.

Ďalej uviedol, že z predložených listín však vyplýva, konkrétne z písomného podania navrhovateľa zo dňa 5.6.2015, že zo strany dodávateľa došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu, t. j. k 30.6.2007, preto splatnosť pohľadávky na celkovom účte v zmysle tvrdenia navrhovateľa nastala k tomuto dňu.

Návrh navrhovateľa je preto premlčaný v trojročnej premlčacej lehote.

Ďalej uviedol, že odchylné dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné (§ 52 ods.2 Občianskeho zákona).

Nakoľko nárok navrhovateľa sa stal splatný 30.6.2007 a navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 5.6.2012, je celý jeho nárok premlčaný.

Preto vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku a navrhol návrh zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania vo výške 154,83 eur.

Vedľajší účastník podal ďalšie písomné stanovisko dňa 28. augusta 2015, v ktorom uviedol, že považuje za nevyhnutné poukázať na dojednanie bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli Prílohou k Zmluve o úvere.

Bod 19.16 Všeobecných obchodných podmienok znie : „Klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou, akúkoľvek pohľadávku alebo nie voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke, alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky“.

Vedľajší účastník uviedol, že ak uvedené dojednanie o postúpení pohľadávky vylučuje možnosť dlžníka postúpiť svoje pohľadávky voči banke na tretiu osobu bez súhlasu banky a na druhej strane si banka vymedzuje oprávnenie postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku na tretiu osobu aj bez súhlasu dlžníka, ide o zjavný nepomer a nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach, keď môže podstatne sťažiť uplatnenie nárokov dlžníka voči banke. Pre prípad, ak by sa preukázalo, že predmetné dojednanie zakladá vyššie uvedenú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, je potom potrebné posúdiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Na podporu svojho stanoviska poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo 277/2012 zo dňa 28.5.2013.

S poukazom na predmetnú neprijateľnú zmluvnú podmienku od prvotného postúpenia pohľadávky by navrhovateľ v spore nedisponoval aktívnou legitimáciou v dôsledku neplatného postúpenia pohľadávky, čo uvedené by bolo dôvodom na zamietnutie žaloby.

V ďalšom písomnom stanovisku zo dňa 15. októbra 2015 namietal aktívnu vecnú legitimáciu spoločnosti MOSANA LIMITED. Okrem iného uviedol, že pohľadávka z predmetnej Zmluvy o úvere mala byť dňa 21.10.2010 postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 09192010PE na právneho nástupcu spoločnosť Havel, Holásek & Partners, spol. s.r.o..

Z článku 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa však vyplýva, že pôvodný veriteľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť.

Pôvodný veriteľ nevyužil ani jednu z vyššie uvedených možností do postúpenia pohľadávky, spoločnosť Havel, Holásek & Partners spol. s.r.o. bez toho, aby poskytnutý úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, alebo by bol predmetný úverový vzťah akýmkoľvek spôsobom ukončený, napr. výpoveďou alebo postúpením.

Poukázal aj na § 92 ods.8 (predtým ods. 7) z. č. 483/2001 Z. z. - o bankách, z ktorého vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu.

Pôvodný veriteľ nepristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a teda nebol oprávnený v kontexte s vyššie uvedeným postúpiť pohľadávku na ďalší subjekt. Ako dôvodnosť uviedol, že postupník nie je držiteľom bankového oprávnenia, v dôsledku čoho nemohol vykonávať úkony súvisiace so správou úveru.

Ak právny predchodca navrhovateľa, prípadne priamo pôvodný veriteľ nepreukáže, či vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v období od nadobudnutia účinnosti zmluvy o úvere do okamihu postúpenia pohľadávky a preukázať podmienky pri postupovaní pohľadávky vyplývajúcej z § 92 ods.8 cit. zákona o bankách, vedľajší účastník má za to, že došlo k porušeniu tohto zákonného ustanovenia (§ 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z.) a preto je nutné posudzovať úkon postúpenia na základe zmluvy o postúpení ako neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákona, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Havel, Holásek & Partners spol. s.r.o..

V súlade so zásadou „nikto nemôže previesť viac práva, než má“ sú logicky neplatné aj zmluvy:

1. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2010, ktorou malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Havel, Holásek & Partners spol. s.r.o. na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o..
2. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014, ktorou malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti CASH COLLECTORS SK s.r.o. na spoločnosť MOSANA LIMITED.

Na podporu svojej argumentácie poukazuje na uznesenie KS Bratislava sp. zn. 6Co 203/2015. Navrhovateľovi preto v konaní chýba aktívna legitímácia, t. j. žaloba trpí procesnou vadou, ktorou jediným dôsledkom môže byť zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

Súd ďalej zistil, že Zmluva o kreditnej karte bola uzavretá s držiteľom hlavnej karty Jánom H. om a Slovenskou sporiteľňou a.s. so sídlom Bratislava dňa 5.3.2007. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že D. - dlžník požiadal o vydanie hlavnej karty - typ kreditnej karty VISA Classic elektronická s celkovým úverovým limitom 10.000 Sk. Spôsob úhrady pohľadávky bolo inkasom, vo výške minimálnej splátky z účtu. G. oznámil adresu, na ktorú má Slovenská sporiteľňa a.s. odovzdať kartu aj korešpondenciu. Adresa je totožná s adresou v návrhu. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 13-20), ktoré sú napísané drobným a málo čitateľným písmom.

Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila odporcovi na adresu označenú v zmluve postúpenie pohľadávky na spoločnosť Havel, Holásek & Partners spol. s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava listom zo dňa 12.11.2010. Havel, Holásek & Partners spol. s.r.o., advokátska kancelária oznámila odporcovi listom zo dňa 3.1.2011 postúpenie pohľadávky na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o..

Slovenská sporiteľňa a.s. predložila Prílohu č.1 - výpis z obchodnej banky Slovenskej sporiteľne a.s., z ktorej malo vyplynúť, aké pohľadávky boli postúpené na spoločnosť Havel, Holásek & Partners spol. s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a výška špecifikácie pohľadávky. Z tejto Prílohy (č.l. 22) je zrejmé, že pod položkou 483 je uvedené číslo účtu a pohľadávka s príslušenstvom odporcu 371,09 eur. Riadny úrok je vyčíslený na 18,40 eur a sadzba 26,40 eur.

Navrhovateľ súdu predložil kreditné karty - zoznam (č.l.67), Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 1.2.2007 (č.l.38) a Obchodné podmienky pre kreditné karty (č.l.39-41).

Z listiny (č.l.43) je zrejmé, že istina celkom predstavuje sumu 355,26 eur, riadny úrok (KTK 10,29 eur), zákonný úrok z omeškania 131,86 eur, ostatné príslušenstvo celkom (poplatky + náklady) 23,23 eur a celkom dlh 520,64 eur evidovaný pod poradovým číslom 483, číslo účtu : 372919384.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 10.6.2014 medzi obchodnou spoločnosťou CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Bratislava ako postupca a obchodnou spoločnosťou MOSANA LIMITED ako postupníkom boli postúpené pohľadávky postupcu na postupníka k 21.10.2010.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že návrh na začatie konania prevzal. Stále býva na adrese označenej v návrhu, ale pracuje na 3-zmennej prevádzky, preto si viackrát predvolanie neprevzal.

Súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho stranu. Podpísal Zmluvu o úverovom rámci, túto vyčerpal do sumy 10.000 Sk, ale ani jednu splátku neuhradil. Svoje konanie odôvodnil nezodpovednosťou. Výzvu na zaplatenie dlhu dostal, ale na túto výzvu vôbec nereagoval a dlh nezaplatil preto, lebo nemal finančné prostriedky. Pracuje v spoločnosti Saargumi v Dolných Vestenciach a jeho čistý zárobok mesačne činí 525 eur. Nemá vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Býva s rodičmi a je slobodný. Má dlhy vo výške 7.000 eur, ktoré nespláca.

Pokiaľ by ho súd zaviazal zaplatiť dlh, požiadal o splácanie v mesačných splátkach. Ďalšie dôkazy nenavrhol vykonať.

Neuplatnil trovy konania.

Na druhom pojednávaní uviedol, že si nepamätá, koľko uhradil z úveru, nakoľko mu bol poskytnutý vo výške 150.000 Sk a zaplatil možno 30.000 Sk.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne.

Súd si najskôr vyriešil otázku:

1. aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa,
2. premlčanie nároku a
3. neprijateľnú zmluvnú podmienku upravenú v bode 19.16 VOP.

Podľa § 524 ods.1 cit. zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s odstúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd však považuje za dôležité skúmať vecnú aktívnu legitímáciu navrhovateľa.

Z ustanovenia § 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z. - zákon o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplatenému dlhu.

Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods.7), doslova uvádza:

„V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou“.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 39 Občianskeho zákona, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, ale sa prieči dobrým mravom.

V prejednávanej veci navrhovateľ odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú odporca uzatvoril pôvodne so Slovenskou sporiteľňou a.s., ktorá je bankou v zmysle § 2 ods.1 z. č. 483/2001 Z. z. - o bankách. Túto pohľadávku voči odporcovi mal získať navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2010, ktorou spoločnosť Havel, Holásek & Partners, spol. s.r.o. postúpila pohľadávku na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o..

Tomuto postúpeniu predchádzalo postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. na spoločnosť Havel, Holásek & Partners, spol. s.r.o. dňa 21.10.2010.

Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanovení § 524 a nasl. Občianskeho zákona. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu subjektu záväzkového vzťahu, konkrétne zmena v osobe veriteľa, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoje pohľadávky, ktoré má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi a to i bez súhlasu dlžníka.

Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky odporcu na inú osobu sa musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákona aj ustanovením § 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z. - o bankách, ktorý umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako banka, avšak pri splnení určitých podmienok. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postúpenia pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol klient s plnením tejto pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní a zároveň, aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávky banka nemôže postúpiť a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takéto postúpenie svojím obsahom a účelom je v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákona.

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu, navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo, či tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z listinných dôkazov súd mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s. a odporcom došlo k uzavretiu Zmluvy o kreditnej karte dňa 5.3.2007, v zmysle ktorej Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi kreditnú kartu s celkovým úverovým rámcom 10.000 Sk. Odporca súhlasil s výškou peňažných prostriedkov vo výške minimálnej splátky účtu, ktorá však nie je uvedená v tejto zmluve. Z listín je ďalej súdu známe, že Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila odporcovi dňa 12.11.2010 postúpenie pohľadávky na spoločnosť Havel, Holásek & Partners spol. s.r.o., ktoré postúpenie odporca neprevzal a dňa 3.1.2011 oznámila spoločnosť Havel, Holásek & Partners, spol. s.r.o. odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o.. Následne spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 pohľadávku na spoločnosť MOSANA LIMITED. Z obsahu spisu nie je zrejmé, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. vyzvala odporcu na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky, pričom z účtu odporcu vyplýva, že meškal s platením pohľadávky viac ako 90 dní. Odporca neuhradil ani jednu splátku.

Z uvedeného vyplýva, že veriteľ nesplnil ani jednu podmienku, preto nemohol postúpiť pohľadávku na iný subjekt, preto navrhovateľovi chýba aktívna legitímácia na podanie tohto návrhu.

Súd považuje za podstatné uviesť, že v transakčnej histórii pod položkou s názvom „Ukončenie úveru, rámca aktívnej KSK tejto zmluvy“ vyplýva, že splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 30.6.2007. Iným spôsobom navrhovateľ nepreukázal splatnosť dlhu.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, ale súd ju skúmal aj z úradnej povinnosti v zmysle § 5b z. č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa v platnom znení.

Vzhľadom na zosplatenie dlhu 30.6.2007 a dátum podaného návrhu na súd dňa 5.6.2012, je nárok navrhovateľa premlčaný v trojročnej premlčacej dobe, lebo v danom prípade platí trojročná premlčacia lehota.

Súd skúmal aj neprijateľnú zmluvnú podmienku - dojednanie v bode 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorého : „Klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu, výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky“.

Uvedené dojednanie zmluvných strán o postúpení pohľadávky vylučuje možnosť dlžníka postúpiť svoje pohľadávky voči banke na tretiu osobu bez súhlasu banky, avšak na druhej strane si banka vyhradila oprávnenie postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku na tretiu osobu aj bez súhlasu dlžníka.

V danom prípade ide o zjavný nepomer a nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach, v ktorých môže podstatne sťažiť uplatnenie nárokov dlžníka voči banke. Z obsahu tohto dojednania jednoznačne vyplýva, že možnosť postúpiť pohľadávku bola výslovne odporcovi zakázaná, čo medzi účastníkmi vytvorilo hrubú zmluvnú nerovnováhu a opakovaním postúpenej pohľadávky sa odporca dostal do zhoršeného právneho postúpenia pre prípad, že by sa svojich práv chcel domáhať od jeho pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s., len od navrhovateľa, čím by bol zároveň i značne diskriminovaný. Preto takéto konanie navrhovateľa a jej právnych predchodcov podľa súdu vykazovalo i znaky sťaženia domáhať sa práv úverového dlžníka, čo súd zhodnotil aj ako známky diskriminácie a vybočenie z pravidiel morálky podľa z. č. 250/2007 Z. z..

Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na to, že ide o dojednanie, ktoré vykazuje nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach, súd takéto dojednanie vyhodnotil ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Na základe vyššie uvedených dôvodov, hlavne dôvodov, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný v tomto spore a z dôvodu, že nárok navrhovateľa je premlčaný i s prihliadnutím na neprijateľnú zmluvnú podmienku v časti bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, návrh navrhovateľa zamietol.

Súd o trovách konania rozhodne podľa § 151 ods.1 O.s.p. do 30-tich od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.