

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/881/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812207639
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812207639.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa SPRAVBYT ROŽŇAVA, s.r.o., so sídlom v Rožňave, Ul. Akademika Hronca 11, IČO: 36 169 668, zast. JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Rožňave, Ul. Akademika Hronca 9 proti odporcovi M.. O. D., nar. X.X.XXXX, bytom v Z., S.. Š. XX, o zaplatenie 342,44 eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 5C/2/2013-60 zo dňa 13.6.2013 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie odporcu.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Preskúmaným rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 342,44 eur od 21.6.2012 do 2.11.2012, vo výške 10,80 eur, zo sumy 142,44 eur od 3.11.2012 do 6.12.2012 vo výške 0,99 eur a zo sumy 42,12 eur od 7.12.2012 do 1.5.2013 vo výške 1,45 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zastavil konanie ohľadom istiny vo výške 342,44 eur. Zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 161,14 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odporca. V odvolaní uviedol, že podáva odvolanie voči súdnemu rozhodnutiu 5C/2/2013, ktoré je podané zmätočne a účelovo a žiada nepriznať náhradu trov konania vychádzajúc z § 150 O.s.p. v celej výške.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 29.7.2013 adresovanou M.. O. D., vyzval odporcu aby odvolanie riadne odôvodnil, teda uviedol, ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol, v akom smere nesúhlasí s rozsudkom a navrhol dôkazy na svoje tvrdenia, a to najneskôr v lehote do 10 dní od doručenia výzvy k vyššie uvedenej spisovej značke 5C/2/2013. Doporučenú zásielku odporcu v stanovenej lehote neprevzal. Následne súd prvého stupňa žiadal o doručenie zásielky do vlastných rúk odporcovi cestou Mestskej polície Rožňava (č.l. 71 spisu) s tým, že pokiaľ sa menovaný na tejto adrese nezdržiava, žiada súd Mestskú políciu Rožňava o prešetrenie jeho súčasného pobytu. Mesto Rožňava Mestská polícia Rožňava vrátila žiadosť o doručenie zásielky súdu prvého stupňa s tým, že O. D. P. N. S. Š. XX J. Z. nebýva. Pretože súd prvého stupňa nevyzval odporcu uznesením ako mu to ukladá ust. § 209 ods. 1 O.s.p. na odstránenie väd odvolania a nepoučil ho ani o následkoch neodstránenia väd, navyše výzva súdu prvého stupňa nemajúca náležitosti upravené s ust. § 209 ods. 1 O.s.p. nebola odporcovi doručená, odvolací súd uznesením č.k. 3Co/581/2013-81 zo dňa 23.7.2014 vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

Následne súd prvého stupňa uznesením č.k. 5C/2/2013-84 zo dňa 3.9.2014, ktoré bolo odporcovi doručené 9.7.2014 vyzval odporcu, aby do 10 dní od prevzatia uznesenia doplnil odvolanie o náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. a zároveň aby uviedol, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha.

Súd prvého stupňa v uznesení zároveň poučil odvolateľa, že pokiaľ odvolanie nedoplní, t.j. vady odvolania neodstráni v súdom stanovenej lehote 10 dní, odvolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolanie odmietne.

Odporca na výzvu súdu prvého stupňa nereagoval.

Pretože odvolanie odporcu nemá zákonom predpísané náležitosti a tento nedostatok bráni tomu, aby odvolanie mohol odvolací súd prejednať, odvolateľ ani v stanovenej lehote, ani do rozhodnutia odvolacieho súdu (30.11.2015) vady odvolania neodstránil, odvolací súd v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. jeho odvolanie odmietol, keďže nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy odvolacieho konania úspešného navrhovateľa nepovažoval odvolací súd za účelne vynaložené, keďže navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu len uviedol, že žiada odvolanie odmietnuť podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., lebo nemá náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., teda toto vyjadrenie neobsahuje žiadne právne ani skutkové hodnotenie veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.