

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/322/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204942  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204942.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa HomeCredit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporcovi S. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, občanke SR v konaní o zaplatenie sumy 295,70 eur a vyčísleného úroku vo výške 39,82 eur takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,10 eur a úrok z omeškania vo výške 24,18 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 168,10 eur od 7.9.2014 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a  
Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh dňa 19.9.2014 o zaplatenie istiny 295,70 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 39,82 eur a 8,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 295,70 eur od 7.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 17.4.2012 úveru zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ÚZ), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., (ďalej len ÚZP). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 245,-- eur. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 8 pravidelných mesačných splátkach po 38,45 eur splatných v zmysle ÚZ. Odporca bol v omeškaní s úhradou splátok tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 27.12.2012 na zaplatenie celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, z poplatkov za upomienky a zo zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. Uviedol, že odporca bol oboznámený s týmito ÚZP. Úrok z omeškania žiadal priznať od prvého dňa omeškania odporcu so splnením peňažného dlhu, t.j. od 12.1.2013 do 6.9.2014 vo výške 39,82 eur a ďalej vo výške 8,15 % ročne od 7.9.2014 zo sumy 295,70 eur do zaplatenia. Uviedol, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 191,31 eur, z úroku vo výške 33,41 eur, z poistenia Billprotection vo výške 17,92 eur, z poplatku za upomienku II. vo výške 36,-- eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 17,-- eur

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh na začatie konania, vyzval ho, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Podľa § 115a ods.2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor, súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 16.7.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 30.11.2015 o 13.00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil. Súd vykonal dokazovanie obsahom pripojených listinných dôkazov, ÚZ zo dňa 17.4.2012, ÚZP, výzvou na úhradu dlhu, pokusom o zmier zo dňa 27.12.2012, výpisom čerpania splátok a úhrad, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny vydávaných NBS za rok 2012, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavreli ÚZ č. XXXXXXXXXXXX dňa 17.4.2012 ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou mali byť ÚZP. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 245,-- eur na nákup spotrebného tovaru - nábytku. Predajná cena tovaru bola 365,-- eur, odporca uhradil v hotovosti 120,--eur. Celková cena úveru - čiastka splatná spotrebiteľom - bola 287,12 eur. Odporca mal uhradiť úver 8 splátkami po 38,45 eur, dátum prvej splátky 17.5.2012, splatnosť ďalších splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, RPMN bola 50,6 %, priemerná hodnota RPMN bola 41,82 %, ročná úroková sadzba 40,98 %.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom súd zistil, že dňa 17.4.2012 bol poskytnutý odporcovi poskytnutý úver vo výške 245,-- eur, z ktorého uhradil sumu 76,90 eur a z nej bolo započítané na istinu 53,63 eur, na úrok 8,71 eur, na poistenie 2,56 eur, na upomienku 12,-- eur. Navrhovateľ vyúčtoval poplatky odporcovi za upomienku II. dňa 21.6.2012 vo výške 12,-- eur, dňa 4.9.2012 a dňa 19.12.2012 po 12,-- eur a dňa 31.12.2012 vo výške 12,--, teda celkom poplatok za upomienky  $12 \times 4 = 48,--$  eur, okrem toho vyúčtoval dňa 17.8.2012 zmluvnú pokutu vo výške 17,-- eur. Zaplatené splátky započítal navrhovateľ na istinu okrem druhej splátky, kde započítal 12,-- eur na upomienku a 26,45 eur na istinu. Keďže odporca bol v omeškaní s platením splátok, navrhovateľ ho vyzval dňa 27.12.2012 na úhradu dlhu vo výške 295,70 eur okamžite, najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ nepredložil súdu dôkaz o doručení tejto výzvy odporcovi.

Súd z obsahu ÚZ zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako úverová zmluva je rozdelené vertikálne na viacero častí s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi, o úvere, o jeho výške, predmetu financovania úveru, zaplataenia v hotovosti, RPMN, ročnej úrokovej sadzbe, poistenia schopnosti splácať splátky pôžičky. V záverečnej časti ÚZ drobným nečitateľným písmom je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto ÚZ sú úverové podmienky a že klient potvrdil, že bol oboznámený s ÚP a všetky ustanovenia ÚZ sú zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a súhlasí s týmito podmienkami. Tiež svojím podpisom potvrdzuje, že pred uzavretím ÚZ prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere. K úverovej zmluve boli predložené ÚZP, ktoré nie sú podpísané ani odporcom, ani navrhovateľom.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ObZ“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 prvá a druhá veta ObZ právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ ObZ touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 .

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné tento právny vzťah posudzovať podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia ÚZ.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>Obchodného zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513>>, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods.5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ.

Podľa § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej bankyplatná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 788 ods. 1 OZ Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 OZ Poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 788 ods. 3 OZ Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ), účinného v čase uzavretia ÚZ, Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie:

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>>,
- j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k/ fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba

na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ Veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>>; v takom prípade musí veriteľ

uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>> za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej

percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 9 ods. 6 cit. zákona Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>>, r) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>> a y) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>> a § 10 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20100611>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa Hlavy 18 § 1 ÚZP V prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je Spoločnosť oprávnená klientovo vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosť poplatok za upomienku vo výške 5,-- eur v prípade prvej upomienky a 12,-- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať prostredníctvom telefonického spojenia GSM, SMS správ a mailu. Po zospaltnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

Podľa Hlavy 18 § 2 ÚZP V prípade omeškania klienta je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe toho vyúčtovania uhradiť Spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,-- eur. Táto pokuta bude Spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Právne posúdenie:

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy 295,70 eur s prísl, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 191,31 eur, z vyčísleného úroku vo výške 33,41 eur, z poistenia Billprotection vo výške 17,92 eur, z poplatku za upomienku II. vo výške 36,-- eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 17,-- eur.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Je nepochybné, že navrhovateľ uzavrel s odporcom ÚZ. Uvedený typ zmluvy je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že odporca v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorý úverom zabezpečovala svoje potreby (použil ho na zakúpenie nábytku), teda ako spotrebiteľ, kým navrhovateľ pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu ZoSÚ, ktorý je úpravou „lexspecialis“ k úprave ObZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv a tiež je potrebné aplikovať ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čozodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. Súd zdôrazňuje, že ZoSÚ vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

Po preskúmaní ÚZ súd dospel k záveru, že táto neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (§9 ods. 2 písm. k). V zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov, bez špecifikácie, koľko z tejto splátky bude činiť mesačne splátka istiny, koľko úrok z úveru a koľko iné poplatky, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Z gramatického výkladu vyplýva jednoznačne, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bola aj zámer zákonodarcu, je, aby z rozpisu splátok bol jednoznačný, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov. Prejednávaná ÚZ však obsahuje len údaje o celkovej výške splátky, bez jej ďalšej špecifikácie. Rovnako zmluva neobsahuje upozornenia tykajúcich sa dôsledkov nesplácania sa spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. p).

Za takého stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, teda odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi iba sumu, ktorú si požičal.

Z listinných dôkazov, a to z výpisu čerpania splátok a úhrad, ako aj z ÚZ, vyplýva, že odporca si požičal sumu 245,-- eur, teda navrhovateľ má nárok len na vrátenie tejto sumy (245,--eur). Súd od tejto sumy odpočítal sumu 76,90 eur, ktorú uhradil odporca navrhovateľovi a navrhovateľ má nárok len na vrátenie rozdielu medzi sumou poskytnutou odporcovi a sumou vrátenou odporcom, t.j. má nárok na zaplatenie sumy 168,10 eur (245-76,90), preto súd návrhu v tejto časti vyhovel, zaviazal zaplatiť odporcu istinu vo výške 168,10 eur.

Navrhovateľ žiadal priznať zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 7.9.2014 do zaplatenia a tiež vyčíslený úrok z omeškania vo výške 39,82 eur za obdobie od 12.1.2013 do 6.9.2014. Súd mal preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy pokusom o zmier zo dňa 27.12.2012 tak, že sumu 295,70 eur odporca má zaplatiť okamžite, najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Odporcovi bola výzva adresovaná na adresu trvalého pobytu, Lomnička 86 a keďže odporca nenamietal, že táto výzva mu nebola doručená, súd považoval túto výzvu odporcovi za doručenú. Lehota na

zaplatenie žalovanej sumy odporcovi uplynula dňa 11.1.2013, teda sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom, t. j. od 12.1.2013. Keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s nar. vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej, ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 12.1.2013). Základná úroková sadzba ECB platná k tomuto dňu bola 0,75 %, žalobca by mal právo na úrok z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne. Omeškanie odporcu so zaplatením sumy 168,10 eur trvá a keďže navrhovateľ vyčíslił úrok z omeškania za obdobie od 12.1.2013 do 6.9.2014 z celkovej uplatňovanej sumy vo výške 33,41 eur súd priznal navrhovateľovi kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne za toto obdobie len z priznanej sumy 168,10 eur, t.j. celkom za 1 rok 237 dní, čo je suma 24,18 eur a ďalej súd priznal ročný úrok z omeškania z priznanej sumy 168,10 eur vo výške uplatňovanej navrhovateľom, t.j. vo výške 8,15 % ročne od požadovaného dňa, t.j. od 7.9.2014

do zaplataenia. V prevyšujúcej časti, t.j. nad priznanú istinu 168,10 eur včítane úroku z omeškania nad túto sumu vo výške 8,15 % ročne od 7.9.2014 do zaplataenia súd návrh zamietol a tiež nepriznal navrhovateľovi aj kapitalizovaný úrok z omeškania nad sumu 24,18 eur a v tejto časti tiež návrh zamietol.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa, týkajúci sa zmluvnej pokuty vo výške 17,-- eur, aj tento súd považoval za nedôvodný a aj v tejto časti návrh zamietol. Súd mal za to, že v danom prípade nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednanja zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle § 40 ods. 1 OZ. Samotné ustanovenie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ÚVZ súd vyhodnotil ako neplatné z dôvodu, že dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná a podpísaná obidvoma zmluvnými stranami. ÚZ účastníci konania síce podpísali na prvej strane, kde sa však nedohodli o zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta 17,-- eur je uvedená až v predtlačenom formulári, ktorý nie je podpísaný účastníkmi zmluvy a z tohto dôvodu dohodu o zmluvnej pokute súd nemôže považovať za platnú, keďže absentuje podpis účastníkov pri zmluvnej pokute a preto dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné. Súd preto nárok na zmluvnú pokutu uplatňovanú podľa hlavy 18 § 2 ÚZP vo výške 17,-- eur navrhovateľovi nepriznal a návrh v tejto časti zamietol.

S poukazom na to, že poplatky za upomienky neboli tiež dohodnuté priamo v ÚZ, ale sú uvedené v ÚZP v hlave 18 § 1, ktoré nepodpísal ani odporca ani navrhovateľ súd nepovažoval tieto ustanovenia o poplatkoch za platne uzavreté medzi účastníkmi zmluvy, preto nepriznal ani zaplataenie poplatkov za upomienky II vo výške 36,-- eur.

Naviac ide o zmluvné podmienky, ktoré v hlave 18 § 1 a § 2 neboli s odporcom individuálne dojednané, ÚZP boli vopred naformulované a predtlačené navrhovateľom, obsah ktorých nemohol odporca meniť a podľa názoru súdu navrhovateľ ani nepreukázal aby sa odporca s nimi oboznámil pred uzavretím zmluvy, preto nie je možné tieto ustanovenia považovať v zmysle § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané preto ide o neprijateľné podmienky zmluvy, teda absolútne neplatné podmienky zmluvy.

Súd v zmysle judikatúry súdov považuje uvedenie menšieho písma v záverečnej časti ÚZ ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému sa za žiadnych okolností nemôže poskytnúť ochrana. Tieto ustanovenia o zmluvnej pokute a o poplatkoch za upomienky nie sú zakomponované v ÚZ, ale len v ÚZP, ktoré odporca nepodpísal a navrhovateľ ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa a pre poznanie rozsahu záväzku do podmienok ÚZP k ÚZ. KS Prešov už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že VOP, resp. ÚZP ku zmluve, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to urobiť len prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Spotrebiteľ, teda odporca, sa mohol domnievať (postačí hrozba takého rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až taký dôležitý význam v spojení úplným miniatúrnym písmom pri čítaní ktorého sa stráca orientácia, vyžaduje sa pomôcka (lupa a pod.) Práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa (porovnaj rozsudky KS Prešov 6Co/135/2012, 21 Co/28/2012, 3 Co/136/2013). Text s menším písmom môže aj v bežnom živote indikovať menej podstatný obsah zmluvy, teda existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu zmluvy.

Na základe uvedeného súd považuje záverečné ustanovenia ÚZ a hlavu 18 § 1,2 ÚZP za neprijateľné podmienky zmluvy v zmysle § 53 ods. 4 OZ a teda absolútne neplatné podmienky ÚZ podľa § 53 ods. 5 OZ.

Vo vzťahu k navrhovateľovi uplatnenému nároku na poistenie Billprotection vo výške 28,44 eur súd poukazuje na dojednanie poistenia pod bodom 51 úverovej zmluvy BALÍČEK PREMIUM, pričom má za to, že poistenie tak, ako bolo v predmetnej OZ, dojednané nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. OZ o poistných zmluvách. Úhrada za poistenie PREMIUM mala byť vo výške 2,56 eur.

Navrhovateľ súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, keďže v zmysle hlavy 15 § 3 ÚZP v prípade nesplnenia podmienok pre prijatie do poistenia bral odporca na vedomie, že nemôže byť poistený a pokiaľ k poisteniu pristúpil, poisťiteľ bol oprávnený odmietnuť plniť z uzatvoreného poistenia alebo odstúpiť od poistenia. Navrhovateľ však nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o tom, že poistenie nevzniklo.

Súd má taktiež pochybnosti o skutočnom oboznámení sa odporcom s dokumentmi uvedenými pred textom samotných ÚPZ, podľa ktorých podpisom ÚZ vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poisťnej zmluvy medzi navrhovateľom ako poistníkom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ, a.s., ako poisťiteľom a so znením Zvláštnych podmienok pre skupinové poistenie pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných a revolvingových úverov. Odporcovi ako priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejmy ani význam tohto pojmu, taktiež súd poukazuje na to, že išlo zrejme o pomerne obsahovo rozsiahly dokument upravujúci vzťah medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, poisťovňou a navrhovateľom. Uvedenie údajov o poistení tak ako bolo uvedené v bode 63 predmetnej zmluvy, bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy navrhovateľom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že odporca sa pre poistenie nerozhodol po uzavretí ÚZ a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poisťnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej ÚZ. Takto odporcovi nevznikla povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepovažoval ani nárok navrhovateľa z poistenia Billprotection vo výške 17,92 eur za dôvodný, preto v tejto časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v konaní úspech v časti istiny 168,10 eur s 8,15 % úrokom z omeškania ročne od 7.9.2014 do zaplatenia a v časti vyčísleného úroku z omeškania vo výške 24,18 eur, teda pri hodnote sporu 335,52 eur mal úspech 57 % a odporca mal úspech 43 %. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa úspech navrhovateľa prevyšuje úspech odporcu o 16 %, teda ide o nepatrný úspech, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.