

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Cb/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121248213
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121248213.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou v spore žalobcu: AGV servis s.r.o., so sídlom Ružová 153, 935 31 Horná Seč, IČO: 35 966 696, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna a.s. so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, zast. JUDr. Gabriela Kľačanová advokát so sídlom Andreja Kmeťa 28, 036 01 Martin, o zaplatenie 559,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 497,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 497,64 eur od 13.12.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 77,82%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 16.02.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 559,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 559,70 eur od 13.12.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 10.06.2019 na mieste O. X. S. Leviciach došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle S. A., I.: U., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému O. X., D.. XX.XX.XXXX. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla I.: G., ktoré viedol v čase nehody: O. H. a mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (v tom čase Generali Poist'ovňa, a.s.). Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na vzniknutú situáciu dal poškodený O. X. svoje poškodené vozidlo opraviť v servise AGV servis, s.r.o. t. j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 1.202,60 eur s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2XXXXXXXXX. Na základe oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 27.11.2019 boli oznámené výsledky šetrenia škodovej udalosti a žalovaný priznal na účet žalobcu pohľadávku vo výške 642,90 eur. Uplatnená pohľadávka za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX predstavovala sumu vo výške 1.202,60 eur, pričom pohľadávka uhradená žalovaným bola vo výške iba 642,90 eur. Celková neuhradená pohľadávka je vo výške 559,70 eur a táto bola vlastníkom motorového vozidla O. X. postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2020. Žalobca ďalej uviedol, že právo na náhradu škody vzniká

už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na náhradu škody poisťného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu, ktorú riadne preukázal. Žalobca pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou, resp. poisťnou udalosťou. Žalovaný v oznámení o poukázaní náhrady škody len uviedol, že krátil nárok na náhradu škody z dôvodu nesúvisiacich škôd, avšak toto krátenie nijakým spôsobom neodôvodnil a ani neuviedol, čo považuje za nesúvisiace škody. Až následne v liste od poisťovne zo dňa 11.12.2019, na základe podnetu zo strany poškodeného žalovaný uviedol, čo považuje v rámci predmetnej škodovej udalosti za nesúvisiace poškodenia. V danom liste uvádza: „Pri likvidácii boli posúdené poškodenie v súvislosti s nahláseným nehodovým dejom a spis bol tiež postúpený na posúdenie znalcovi z Odboru doprava cestná. Znalec posúdil poškodenia a uskutočnil simuláciu nehodového deja podľa dostupných informácií od Vás a od poškodenej a fotodokumentácie s využitím známych technických parametrov vozidiel... „Vznik poškodenia lišty nárazníka vozidla VW pri kontakte s prednou časťou vozidla Peugeot je z technického hľadiska neprijateľný.“ K tomuto žalobca uvádza, že žalovaný vysvetlenie krátenia nároku na náhradu škody mal uviesť hneď v oznámení o poukázaní náhrady škody zo dňa 27.11.2019. Avšak podľa žalobcu uvedené tvrdenie žalovaného predstavuje ničím nepodložené hypotézy a domnienky krátenia nároku na náhradu škody, na základe ktorých však nemožno krátiť nárok na úkor poškodeného. Žalovaný následne v liste zo dňa 31.01.2020 uviedol. „Pri výpočte nebola zahrnutá výmena ochranej lišty nárazníka a výmena zadného krytu nárazníka bola prekalkulovaná na opravu (poškodenie lišty pokračuje do zadného nárazníka - z tohto dôvodu ani poškodenie nárazníka v tejto časti nie je technicky prijateľné)“. Žalovaný uznal a aj poskytol nárok na náhradu škody za výmenu spojlera zadného nárazníka. Z tejto skutočnosti je evidentné, že pri predmetnej škodovej udalosti muselo dôjsť ku poškodeniu všetkých dielov uvedených v zápise o poškodení, nakoľko z hľadiska umiestnenia predmetných dielov nie je možné, aby došlo k poškodeniu spojlera, ktorý sa nachádza v spodnej časti za dielmi, ktoré žalovaný označil ako nesúvisiace poškodenia. Podľa žalobcu je žalovaný povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov, ktoré musel žalobca vynaložiť v súvislosti s opravou poškodeného motorového vozidla.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 22.02.2021 platobný rozkaz č. k. 43UP/201/2021, proti ktorému žalovaný dňa 09.03.2021 podal odpor. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že na potvrdenie svojich tvrdení si dovoľuje poukázať na stanovisko znalca Ing. Ladislava Bedecsa, v ktorom okrem iného poukazuje na to, že „na prednej časti vozidla Peugeot nebola nájdená hrana, ktorá by mohla spôsobiť prerazenie ozdobnej lišty zadného nárazníka vozidla Volkswagen. Kontakt vozidiel z technického hľadiska nie je možné vylúčiť. Vznik poškodenia lišty nárazníka vozidla Volkswagen pri kontakte s prednou časťou vozidla Peugeot je z technického hľadiska neprijateľný.“ Na základe doposiaľ dostupných podkladov ako i vzhľadom na stanovisko znalca žalovaný zastáva názor, že je sporné, či pri deklarovanom nehodovom priebehu došlo k takému poškodeniu, ktoré bolo zdokumentované, či rozsah a charakter poškodenia vzniknutého na poškodenom vozidle zodpovedá nehodovému dejmu, či vznik poškodenia na lište zadného nárazníka v súvislosti so škodovou udalosťou je technicky prijateľný a síce žalovaný má za to, že vodič poisteného vozidla nezodpovedá za poškodenia lišty zadného nárazníka poškodeného vozidla a vznik poškodenia je z technického hľadiska neprijateľný a teda v danom prípade nebola preukázaná súvislosť vzniku týchto poškodení s predmetnou škodovou udalosťou. Zároveň žalovaný uviedol, že pri obhliadke poškodeného vozidla bolo poškodenému oznámené, že obhliadka resp. zápis o poškodení vozidla nezaväzuje žalovaného k úhrade popísaného poškodenia a síce bolo mu oznámené, že likvidácia poisťnej udalosti bude prebiehať podľa príslušných právnych predpisov a dokumentov poisťovne. Zároveň bol informovaný, že poškodenie nepopísané v zápise o poškodení vozidla alebo inak nepreukázané nebude zahrnuté do výpočtu náhrady škody. Poškodený bol rovnako informovaný, že v prípade, ak sa zistí pri ďalšom šetrení, že uvedený rozsah poškodenia nesúvisí so skutkovým dejom pri vzniknutej poisťnej udalosti, budú nesúvisiace položky z plnenia vyškrtuté. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný navrhol, aby bol platobný rozkaz zrušený a návrh žalobcu ako neodôvodnený a nepreukázaný zamietnutý v celom rozsahu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovaného zo dňa 09.03.2022. Žalobca sa svojim podaním zo dňa 17.03.2021 vyjadril k odporu žalovaného. Žalobca uviedol, že žalovaný si nesplnil svoju zákonnú povinnosť poskytnúť poisťné plnenie do 3 mesiacov odo dňa

oznámenia poškodeného o škodovej udalosti (zápis o poškodení zo dňa 24.06.2019) a ani neposkytol poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížil poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody. Žalovaný v Oznámení o poukázaní náhrady škody zo dňa 27.11.2019 len uviedol, že krátil nárok na náhradu škody z dôvodu nesúvisiacich škôd, avšak toto krátenie nijakým spôsobom neodôvodnil ani neuviedol, čo považuje za nesúvisiace škody. Vyššie uvedené zdôvodnil až následne, v liste zo dňa 11.12.2019, na základe podnetu zo strany poškodeného. Čo sa týka predloženého dôkazu, a to stanoviska znalca Ing. Ladislava Bedecsa na predložený dôkaz podľa žalobcu nemožno prihliadať, nakoľko v predmetnom stanovisku nie je uvedený dátum, na základe čoho má za to, že predmetné stanovisko bolo vyhotovené až po podaní žaloby. Zároveň, ak žalovaný krátil nárok na náhradu škody na základe predmetného stanoviska mal ho predložiť ihneď spolu s Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 27.11.2019 a nie až v podanom odpore. Ďalej je podľa žalobcu potrebné zdôrazniť, že vykonal opravu v súlade so zápisom o poškodení, resp. zápisom o obhliadke vykonanom povereným zástupcom poisťovne. Zápis o obhliadke, ktorá bola vykonaná zástupcom poisťovne je záväzný pre poisťovňu. Na základe tohto zápisu sa vykonávajú potrebné opravy. Technik určí rozsah poškodenia a rozsah opráv, ktoré je nevyhnutné vykonať a na základe tohto zápisu sú opravy vykonávané. Poškodený si dal opraviť motorové vozidlo a žalobca postupoval v súlade so zápisom obhliadajúceho zástupcu poisťovne. Z vyššie uvedeného podľa žalobcu zreteľne vyplýva, že žalovaný sa snaží svoje pochybenia pri šetrení škodovej udalosti zo dňa 10.06.2019 odstrániť neoprávneným a zákonu sa priečiacim spôsobom, kedy si špekulatívne vo svoj prospech mení, resp. dopĺňa dôvody krátenia poškodeným uplatneného nároku na náhradu škody. Zároveň žalobca uvádza, že žalovaný uznal a aj poskytol nárok na náhradu škody za výmenu spojlera zadného nárazníka. Z tejto skutočnosti je evidentné, že pri predmetnej škodovej udalosti muselo dôjsť ku poškodeniu všetkých dielov uvedených v zápise o poškodení, nakoľko z hľadiska umiestnenia predmetných dielov nie je možné, aby došlo k poškodeniu spojlera, ktorý sa nachádza v spodnej časti za dielmi, ktoré žalovaný označil ako nesúvisiace poškodenia, t. j. ochranná lišta a zadný nárazník. Z uvedeného je logické, že k poškodeniu dielov - ochranná lišta zadného nárazníka a zadný nárazník došlo v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 10.06.2019, tak ako je uvedené v zápise o poškodení motorového vozidla. Na základe vyššie uvedeného, žalobca trvá v celom rozsahu na podanom návrhu a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 559,70 € s príslušenstvom spolu s náhradou trov konania.

4. Na základe vyjadrenia žalobcu súd uznesením č. k. 7Cb/23/2021 zo dňa 25.03.2021 žalovaného v zmysle § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval, aby sa vyjadril k podaniu žalobcu zo dňa 17.03.2021. Žalovaný na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 22.04.2021, v ktorom uviedol, že žalovaný požiadal znalca aj o vypracovanie Odborného vyjadrenia k predmetným nárokom žalobcu, a síce, aby na základe predložených podkladov posúdil technickú prijateľnosť vzniku poškodení na vozidlách pri deklarovanom priebehu škodovej udalosti. Podľa záverov znalca v Odbornom vyjadrení č. 224/2021 zo dňa 13.4.2021 je z technického hľadiska neprijateľné, že na poškodenom vozidle došlo v súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou k poškodeniu lišty zadného nárazníka. Podľa záveru znalca z technického hľadiska je možné konštatovať, že vznik poškodenia na poškodenom vozidle pri deklarovanom priebehu udalosti je z technického hľadiska neprijateľný. Žalovaný má za to, že vodič poisteného vozidla nezodpovedá za poškodenie lišty zadného nárazníka poškodeného vozidla, resp. má za to, že v danom prípade nebola preukázaná súvislosť týchto poškodení s predmetnou škodovou udalosťou zo dňa 10.6.2019. Žalovaný má na základe uvedeného za to, že žalobca k dnešnému dňu svoj nárok nepreukázal a preto navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol.

5. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie dňa 19.11.2021, ktorého sa osobne zúčastnili právny zástupca žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu k veci uviedol, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, vzhľadom na skutočnosti na základe ktorých odmietol zaplatiť žalobcovi náhradu škody v žalovanej výške 559,70 eur s príslušenstvom, pričom sa v plnom rozsahu pridržiaval a odvolával na skutočnosti uvedené v písomných vyjadreniach podaných v konaní. Právny zástupca žalovaného k veci uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojich písomných vyjadrení a navyše podľa názoru žalovaného žalobca v danom štádiu taktiež neuniesol dôkazné bremeno, že motorové vozidlo nebolo poškodené už pred škodovou udalosťou zo dňa 10.6.2019 a preto navrhuje aby súd žalobu zamietol, nakoľko táto je nedôvodná.

6. Dňa 27.12.2021 bolo súdu doručené podanie v ktorom žalovaný upozornil súd na vznik právnej skutočnosti v zmysle § 80 ods. 1 CSP, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa

koná aj v predmetnom konaní. Dňa 17.12.2021 s účinnosťou od dňa 19.12.2021, Generali Česká pojišťovna a.s. so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, uzatvorila so žalovaným zmluvu o predaji podniku, ktorej súčasťou bol prevod celého poisťného kmeňa a celého zaistného kmeňa žalovaného ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov žalovaného. Generali Česká pojišťovna a.s. tak s účinnosťou od 19.12.2021 vstúpila do všetkých práv a povinností vyplývajúcich z poisťných zmlúv žalovaného vrátane práv, povinností a nárokov už uplatnených v súdnych konaniach vedených voči žalovanému. Žalobca dňa 02.03.2022 doručil súdu vyjadrenie k veci samej spolu s návrhom na zmenu sporovej strany v zmysle § 80 CSP. Žalobca okrem už v konaní uvedených skutočností poukázal na niektoré iné rozhodnutia okresných a krajských súdov, z ktorých vyplýva, že v prípade ak poisťovňa kráti poškodenému nárok na náhradu škody je povinná tieto dôvody nie len uviesť ale aj preukázať, a to práve v čase krátenia, t. j. v rozhodnej dobe. Samotné odborné vyjadrenie, na základe ktorého preukazujú dôvody krátenia „nesúvisiace poškodenia“ preukazujú až na základe odborného vyjadrenia znalca Ing. Ladislava Bedecsa. Vo vzťahu k tomuto odbornému vyjadreniu je potrebné upriamiť pozornosť na fakt, že ten bol vyhotovený na základe žiadosti poisťovne zo dňa 07.04.2021, teda skoro dva roky po vzniku škodovej udalosti. Poisťovňa tak v čase šetrenia škodovej udalosti nedisponovala dôkazom preukazujúcim dôvodnosť krátenia. V čase likvidácie škodovej udalosti predmetný dôkaz neexistoval a poisťovňa krátila svojvoľne. Až v dôsledku dôkaznej núdze bola poisťovňa dotlačená k ustanoveniu znalca. Súdne konanie nemá nahrádzať a pomáhať poisťovníam dopĺňať svoju dôkaznú núdzu pri poškodenými uplatnenom bránení im patriaceho práva. Máme za to, že akceptovaním takéhoto konania by došlo k ochrane silnejšej strany sporu, ktorá je zákonom poverená a technicky personálne vybavená na šetrenie poisťných/škodových udalostí a zákon im v súvislosti s tým určuje lehoty ukončenia a preukázania poskytnutého poisťného plnenia/ náhrady škody a preukázania krátenia. Porovnaním záveru znalca a faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla je zrejmé, že poisťovňa mohla krátiť najviac sumu za ochrannú lištu, t. j. sumu vo výške 62,06 eur, čo žalovaný vo svojich vyjadreniach niekoľkokrát potvrdil. Z vyššie uvedených záverov znalca a žalovaného vyplýva, že ostatné dôvody krátenia, ktoré dodatočne dopĺňa žalovaný neboli jednak preukázané. Nie sú ani v súlade s § 797 ods. 4 OZ, čiže ich súd nemôže pripustiť a na ne prihliadať. Žalobca k oznámeniu Generali Českej pojišťovny a.s. zo dňa 27.12.2022 uviedol, že navrhuje, aby na miesto žalovaného Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom: Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 vstúpila do konania spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha, IČO: 45272956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 01 Bratislava.

7. Súd dňa 16.05.2022 uznesením č. k. 7Cb/23/2021-178, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2022 vyhovel návrhu žalobcu, aby vstúpila do konania na miesto doterajšieho žalovaného spoločnosť: Generali Česká pojišťovna a.s. so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby zriadená v Slovenskej republike.

8. Súd nariadil v predmetnej veci ďalšie pojednávanie dňa 11.10.2022, ktorého sa osobne zúčastnil iba právny zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil avšak svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnil podaním zo dňa 10.10.2022 s tým, že súhlasil s konaním v ich neprítomnosti a žiadal o rozhodnutie na základe doterajších dôkazov. Právny zástupca žalovaného okrem už uvedených skutočností doplnil, že žalovaný bol povinný skončiť šetrenie a oznámiť výšku poisťného plnenia poškodenému v lehote 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného. Žalovaný pritom poukazuje na celé znenie § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keďže táto povinnosť pre poisťovateľa platí len vtedy, ak je nárok na náhradu škody preukázaný čo nie je prípad prejednávanej právnej veci. V tejto súvislosti žalovaný poukazuje aj na predložený daňový doklad č. 20191020, ktorý bol vystavený dňa 25.11.2019. Následne žalovaný ukončil likvidáciu poisťovnej udalosti dňa 27.11.2019. Žalovaný má za to, že v rámci komunikácie s poškodeným ešte v štádiu pred podaním žaloby dostatočne vysvetlil poškodenému svoj postup pri likvidácii poisťovnej udalosti. Žalovaný vo svojom liste zo dňa 11.12.2019 výslovne uviedol, že „dôkladne posúdil možné poškodenia podľa nahlásenia nehodového deja a likvidačný spis postúpil na posúdenie znalcovi z odboru doprava cestná, ktorý jednak posudzoval poškodenia a jednak vykonal simuláciu nehodového deja podľa informácií zadaných

účastníkmi poistenej udalosti“. Znalec mal k dispozícii aj fotodokumentáciu a dostupné technické parametre oboch motorových vozidiel. Výstup znalca bol taký, že na prednej časti motorového vozidla Peugeot nebola nájdená hrana, ktorá by mohla spôsobiť prerazenie obdobnej výšky zadného nárazníka vozidla Volkswagen. Ustálil, že vznik poškodenia lišty nárazníka vozidla Volkswagen pri kontakte s prednou časťou vozidla Peugeot je z technického hľadiska neprijateľný. Ďalej sa žalovaný domnieva, že žalobca nesprávne hodnotil bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Podľa názoru žalovaného samotná skutočnosť, či strana sporu vystupuje na strane žalujúcej alebo žalovanej nemá priamy vplyv na povinnosť strany tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť dôkazy na svoje tvrdenia. Podľa názoru žalovaného rozdelenie bremena tvrdenia a bremena dôkazu závisí na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Podľa žalovaného platí, že skutočnosti ktoré majú navodiť právo žalobcu musí tvrdiť a preukázať žalobca. Okolnosti, ktoré toto právo vylučujú musí tvrdiť a preukázať žalovaný. S prihliadnutím na vyššie uvedené, žalovaný navrhuje, aby súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania.

9. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to najmä návrhu na vydanie platobného rozkazu, faktúry č. XXXXXXXXX, správy o nehode, oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti, zmluvy o postúpení pohľadávky, odpovede žalovaného na podnet poškodeného, odpovede žalovaného na opakovaný podnet poškodeného, odporu žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 09.03.2021, zápisu o poškodení vozidla, stanoviska Ladislava Bedecsa, vyjadrenia žalobcu zo dňa 17.03.2021 k odporu žalovaného, vyjadrenia žalovaného zo dňa 22.04.2021 k vyjadreniu žalobcu, kalkulácie opravy, odborného vyjadrenia č. 224/2021 znalca Ing. Ladislava Bedecsa, vyjadrenia žalobcu vo veci samej zo dňa 02.03.2022 a taktiež sa súd oboznámil s celým vyššie neuvedeným obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Dňa 10.06.2019 na O. X. v Leviciach došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Volkswagen Passat. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla, ktorý mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinne zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u pôvodného žalovaného. Škodová udalosť bola pôvodnému žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. 6401066027. Vzhľadom na vzniknutú škodovú udalosť dal poškodený motorové vozidlo opraviť v servise žalobcu, ktorý mu vystavil faktúru č. 20191020 za náklady na opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 1.202,60 eur. Na základe oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 27.11.2019 boli oznámené výsledky šetrenia škodovej udalosti a pôvodný žalovaný priznal na účet žalobcu pohľadávku vo výške 642,90 eur. Neuhradená pohľadávka vo výške 559,70 eur bola vlastníkom motorového vozidla postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2020. Listom zo dňa 27.11.2019 bol poškodený informovaný o spôsobe likvidácie poistnej udalosti s tým, že mu bude poskytnuté poistné plnenie za opravu poškodeného vozidla vo výške 642,90 eur nakoľko pôvodný žalovaný v rámci likvidácie poistnej udalosti dospel k záveru, že náklady vo výške 559,70 eur nie sú oprávnené. Pôvodný žalovaný na podporu svojich tvrdení nechal vypracovať odborné vyjadrenie znalca Ing. Ladislava Bedecsa z odboru cestnej dopravy, ktorý vo svojom odbornom vyjadrení uviedol, že poškodenie okrasnej chrómovej lišty zadného nárazníka vozidla Volkswagen Passat je pri deklarovanom priebehu udalosti z technického hľadiska neprijateľný.

11. Súd taktiež zistil, že dňa 17.12.2021 s účinnosťou od dňa 19.12.2021, Generali Česká pojišťovna a.s. so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom Generali Poistovňa, pobočka poistovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, uzatvorila so žalovaným zmluvu o predaji podniku, ktorej súčasťou bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaistného kmeňa žalovaného ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov žalovaného. Generali Česká pojišťovna a.s. tak s účinnosťou od 19.12.2021 vstúpila do všetkých práv a povinností vyplývajúcich z poistných zmlúv žalovaného vrátane práv, povinností a nárokov už uplatnených v súdnych konaniach vedených voči žalovanému. Žalobca dňa 02.03.2022 doručil súdu vyjadrenie k veci samej spolu s návrhom na zmenu sporovej strany v zmysle § 80 CSP vzhľadom na oznámenie žalovaného. Súd berúc do úvahy oznámenie žalovaného a návrh žalobcu na zmenu sporovej strany uznesením č. k. 7Cb/23/2021-178 zo dňa 16.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2022 vyhovel návrhu žalobcu, aby vstúpila do konania na miesto doterajšieho žalovaného spoločnosť: Generali Česká pojišťovna a.s. so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom Generali Poistovňa, pobočka poistovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04

Bratislava, IČO: 54 228 573, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby zriadená v Slovenskej republike.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

13. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

15. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

16. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a)

17. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

18. Podľa § 797 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

19. Podľa § 797 ods. 2 OZ, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

20. Podľa § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

21. Podľa § 797 ods. 4 OZ, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

22. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

23. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Na základe vykonaného dokazovania a preštudovania súdneho spisu má súd za preukázané, že dňa 10.06.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Volkswagen Passat. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla, ktorý mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinne zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u pôvodného žalovaného. Škodová udalosť bola pôvodnému žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. 6401066027. Vzhľadom na vzniknutú škodovú udalosť dal poškodený motorové vozidlo opraviť v servise žalobcu, ktorý mu vystavil faktúru č. 20191020 za náklady na opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 1.202,60 eur. Na základe oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 27.11.2019 boli oznámené výsledky šetrenia škodovej udalosti a pôvodný žalovaný priznal na účet žalobcu pohľadávku vo výške 642,90 eur. Zvyšnú časť pohľadávky v sume 559,70 eur pôvodný žalovaný žalobcovi neuhradil z dôvodu, že celkové náklady na opravu motorového vozidla krátil práve o sumu 559,70 eur a to na základe tvrdenia, že sa nejdená o škody súvisiace so škodovou udalosťou. V danom prípade teda ide o nárok na náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP. Napriek tomu, že sporovými stranami sú právnické osoby, nakoľko ide o nárok z povinného zmluvného poistenia, kde vinník ako aj poškodený boli fyzické osoby, pričom žalobca sa stal veriteľom v dôsledku postúpenia žalovanej pohľadávky vlastníkom motorového vozidla na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2020, nejde o obchodný spor, ale o spor občianskoprávny.

27. Škoda predstavuje ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na to, aby sa obnovil pôvodný stav. Zákon vymedzuje základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré musia byť splnené, aby bolo možné domáhať sa nároku na náhradu škody, a to porušenie právnej povinnosti /protiprávny úkon/, vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vzniknutou škodou.

28. Medzi stranami bola sporná výška vzniknutej škody. Súd mal z odborného vyjadrenia, ako aj zo znaleckého posudku č. 224/2021 zo dňa 13.04.2021 znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Ladislava Bedecsa preukázané, že poškodenie okrasnej chrómovej lišty zadného nárazníka motorového vozidla Volkswagen Passat je podľa znalca pri deklarovanom priebehu udalosti z technického hľadiska neprijateľný a teda poškodenie lišty podľa znalca nebolo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Vzhľadom na námietky žalobcu súd konštatuje, že odborné vyjadrenie nemusí vždy robiť znalec len vo forme znaleckého posudku a na rozdiel od žalobcom uvedených súdnych rozhodnutí, v tomto konaní žalovaný predložil znalecký posudok v zhodnom znení ako bolo žalovaným k odporu pripojené stanovisko k PU 6401066027, pričom išlo o zhodné vyjadrenie toho istého znalca a teda predložil dôkaz, ktorý hovorí, že poškodenie ozdobnej lišty nebolo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Túto skutočnosť navyše pripustil aj sám žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 02.03.2022, kde uviedol, že žalovaný mohol krátiť náklady na opravu motorového vozidla najviac o sumu vo výške 62,06 eur za ochrannú lištu. Súd sa však stotožňuje so žalobcom, že v kontexte ustanovení § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP a § 797 ods. 4 OZ, žalovaný, resp. pôvodný žalovaný nedostatočne zdôvodnil krátenie nároku poškodeného a teda neuniesol dôkazné bremeno ohľadne nepriznania výšky poistného plnenia, tak ako ho krátil. Z odborného vyjadrenia, resp. znaleckého posudku č. 224/2021 zo dňa 13.04.2021 znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Ladislava Bedecsa vyplýva, že poškodenie okrasnej chrómovej lišty zadného nárazníka motorového vozidla Volkswagen Passat nebolo v príčinnej súvislosti so škodovým dejom, avšak nárok žalovaného na krátenie zvyšnej časti škody zo stanoviska znalca nevyplýva, pričom pôvodný žalovaný krátenie dostatočne neodôvodnil ani vo svojom stanovisku /v oznámení o ukončení likvidácie/. V oznámení o ukončení likvidácie iba pôvodný žalovaný vyčíslil nesúvisiace poškodenia, čo je iba úplne všeobecný pojem a teda krátenie nie je zdôvodnené tak, aby bolo jasné čo presne/ aká vyfakturovaná položka bola krátená/ a ani prečo/z akého dôvodu bola krátená/ a teda stanovisko poisťovne ani nebolo zdôvodnené tak, aby sa tento dôvod nedal dodatočne meniť. Až na základe podnetu poškodeného, následne v ďalšom vyjadrení poisťovňa citovala názor znalca ohľadne prerazenia ozdobnej lišty, no opätovne nešpecifikovala aká položka z fakturácie bola z tohto dôvodu krátená. Súd má zato, že poisťovňa je v prípade krátenia poistného plnenia povinná vo svojom oznámení toto krátenie vysvetliť tak, aby bolo každému z tohto oznámenia bez ďalšieho jednoznačne jasné čo bolo krátené a z akého dôvodu. Vzhľadom na vyššie uvedené, v súlade so zákonnou úpravou a v zmysle stanoviska

znalca tak podľa názoru súdu žalovaný neunesol dôkazné bremeno a dostatočne nepreukázal, že by sa naozaj jednalo v celom rozsahu krátenia škody o škody nesúvisiace s predmetnou škodovou udalosťou. Pôvodný žalovaný čiastočne uznal a aj poskytol náhradu škody, z čoho vyplýva, že pri predmetnej škodovej udalosti muselo dôjsť k poškodeniu dielov predmetného motorového vozidla. Zo znaleckého dokazovania znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Ladislava Bedecsa z odboru cestnej dopravy zo dňa 13.04.2021 nevyplýva, že by žalovaný oprávnenne krátil náklady na opravu motorového vozidla vo výške 559,70 eur. Znalec vo svojom znaleckom dokazovaní okrem poškodenia okrasnej chrómovej lišty zadného nárazníka motorového vozidla Volkswagen Passat, neuvádza, že by aj ostatné škody, ktoré sa žalovaný rozhodol krátiť boli pri deklarovanom priebehu udalosti z technického hľadiska neprijateľné. Súd preto nemá žiadnym spôsobom za preukázané, že by sa okrem sumy za ochrannú lištu, ktorá bola servisom vyčíslená na sumu 62,06 eur, mohlo v ostatnom rozsahu jednať o škody nesúvisiace s predmetnou škodovou udalosťou a preto priznal žalobcovi voči žalovanému pohľadávku vo výške 497,64 eur a vo zvyšku súd žalobu zamietol.

29. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak ako si ich uplatnil žalobca, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením. Keďže pôvodný žalovaný listom zo dňa 27.11.2019 oznámil poškodenému závery šetrenia, pôvodný žalovaný sa tak dostal do omeškania s plnením dňa 13.12.2019 (v zmysle § 797 ods. 3 OZ je plnenie splatné do 15 dní len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť). Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná k uvedeným dátumom bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej sumy a preto mu súd priznal nárok na úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 497,64 eur od 13.12.2019 do zaplatenia. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

30. Podľa § 255 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania strán súd rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 497,64 eur (t.j. priznaná istina), čo predstavuje úspech 88,91%, a žalovaný mal teda úspech v sume 62,06 eur (zamietnutá istina), čo predstavuje úspech v 11,09 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu bol 77,82 %, a tak súd priznal trovy konania žalobcovi vo výške 77,82 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach dňa 11.10.2022
JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a