

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011511
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215011511.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku dňa 30. 11. 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

I.

podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e vo výroku o vine a treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 70/2015 zo dňa 2. 5. 2015 , ktorým bol obv. T. U. odsúdený za prečin krádeže podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a pre jeho výkon bol zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

II.

obvinený T. U., nar. X. X.. XXXX v X., bytom X., A. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica- Kráľová

je v i n n ý , ž e

1. v Košiciach v O C U. na ul. N. č. X dňa 26. 4. 2015 okolo 17,40 hod. odcudzil 1 ks konzervy Eva šprot tak, že si ju ukryl do bundy a prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím by spol. U., s.r.o. U., U. XX/A spôsobil škodu vo výške 1,39 eur,

2. v Košiciach na ulici Z. č. X, dňa 29.4.2015 v čase okolo 15,30 h. za pomoci svojho dózického kľúča vlámал do tam nachádzajúceho sa kumbálu patriaceho poškodenému Z. F., z ktorého odcudzil detskú kolobežku a brašňu s náradím, pričom pri uvedenom čine bol vyrušený poškodeným, následne tieto veci pustil na zem a z miesta činu ušiel preč, čím by takto svojím konaním poškodenému spôsobil škodu vo výške 80,00 eur.

pričom bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý Obvodným oddelením PZ Košice - Juh uložením blokovej pokuty nezaplattenej na mieste pod číslom bloku 18011965 dňa 12. 4. 2015 a bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 97/2012 zo dňa 4. 10. 2012 právoplatne dňa 7. 10. 2013,

t e d a

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil , bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a to v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

v bode 1. a 2.

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v bode 2. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona.

Za to mu ukladá:

Podľa § 41 ods. 3, § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu ho zaraduje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.