

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202276  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202276.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej v I. rade F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X.. S., H.V. XXXX/XX, toho času I. J., L. X, P. proti žalovanej v II. rade L. Š., nar. XX.XX.XXXX (predtým E.), bytom v Y., A.. S.. V.. Š. XXX/XX, teraz v Y.J., K. N. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 6.075,52 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalované v I. a II. rade sú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi istinu 3.344,22 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.03.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.04.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.05.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.06.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.07.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.08.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.09.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.10.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.11.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.12.2011 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.01.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.02.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.03.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.04.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.05.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.06.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.07.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.08.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.09.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.10.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.11.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.12.2012 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.01.2013 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.02.2013 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.03.2013 do 17.05.2013, 8,5% ročne z istiny 94,93 eur od 21.04.2013 do 17.05.2013 a s úrokom z omeškania 8,5 ročne z istiny 3.344,22 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhej žalovanej.

Žalované sú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 116,97 eur s tým, že plnením jednej zo žalovanej zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhej, k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 13.03.2014 domáhal zaviazania žalovaných na zaplatenie istiny 6.075,52 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.03.2010 do 21.10.2013 vo výške 579,44 eur, ročným úrokom z omeškania 8,5% zo sumy 6.075,52 eur od 22.08.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým,

že pohľadávka na žalobcu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013, uzatvorenou medzi postupcom N. N., a.s. a žalobcom. Postupca a žalovaná dňa 07.07.2005 uzatvorili Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej VOP). Právny predchodca žalobcu touto zmluvou poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktorých podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Žalovaná porušila svoju povinnosť plniť v stanovených termínoch splátky, postupca od zmluvy odstúpil a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 7.608,93 €, ktorá pozostáva z istiny 6.141,62 €, riadneho úroku 1.154,35 € a úroku z omeškania 286,05 € a ostatného príslušenstva 26,91 €. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky splatné od 20.03.2010 do 20.06.2015 v počte 64 a celkovej výške 6.075,52 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.06.2015 sa stali splatnými 21.08.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca sa domáhal aj úroku z omeškania 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.03.2010 do 21.08.2013 vo výške 27,61 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.04.2010 do 21.08.2013 vo výške 26,93 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.05.2010 do 21.08.2013 vo výške 26,26 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.06.2010 do 21.08.2013 vo výške 25,58 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.07.2010 do 21.08.2013 vo výške 24,91 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.08.2010 do 21.08.2013 vo výške 24,23 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.09.2010 do 21.08.2013 vo výške 23,54 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.10.2010 do 21.08.2013 vo výške 22,88 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.11.2010 do 21.08.2013 vo výške 22,20 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.12.2010 do 21.08.2013 vo výške 21,53 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.01.2011 do 21.08.2013 vo výške 20,85 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.02.2011 do 21.08.2013 vo výške 20,16 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.03.2011 do 21.08.2013 vo výške 19,54 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.04.2011 do 21.08.2013 vo výške 18,86 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.05.2011 do 21.08.2013 vo výške 18,19 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.06.2011 do 21.08.2013 vo výške 17,51 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.07.2011 do 21.08.2013 vo výške 16,85 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.08.2011 do 21.08.2013 vo výške 16,16 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.03.2010 do 21.09.2011 vo výške 15,47 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.10.2011 do 21.08.2013 vo výške 14,81 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.11.2011 do 21.08.2013 vo výške 14,13 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.12.2011 do 21.08.2013 vo výške 13,46 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.01.2012 do 21.08.2013 vo výške 12,78 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.02.2012 do 21.08.2013 vo výške 12,09 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.03.2012 do 21.08.2013 vo výške 11,45 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.04.2012 do 21.08.2013 vo výške 10,77 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.05.2012 do 21.08.2013 vo výške 10,10 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.06.2012 do 21.08.2013 vo výške 9,42 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.07.2012 do 21.08.2013 vo výške 8,75 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.08.2012 do 21.08.2013 vo výške 8,07 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.09.2012 do 21.08.2013 vo výške 7,38 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.10.2012 do 21.08.2013 vo výške 6,72 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.11.2012 do 21.08.2013 vo výške 6,04 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.12.2012 do 21.08.2013 vo výške 5,37 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.01.2013 do 21.08.2013 vo výške 4,69 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.02.2013 do 21.08.2013 vo výške 4,00 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.03.2013 do 21.08.2013 vo výške 3,38 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.04.2013 do 21.08.2013 vo výške 2,70 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.05.2013 do 21.08.2013 vo výške 2,03 eur, 8,5% ročne z 94,93 eur od 21.06.2013 do 21.08.2013 vo výške 1,35 eur, 8,5% ročne zo sumy 94,93 eur od 21.07.2013 do 21.08.2013 vo výške 0,69 eur a 8,5% ročne zo sumy 6.075,52 eur od 22.08.2013 do zaplatenia. Domáhal sa priznania uvedených nárokov s tým, že splnením povinností jednou zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhej z nich.

Písomným podaním z 09.06.2014 žalobca uviedol, že žalovaná I. sa zaviazala splácať úver počnúc dňom 20.08.2005 spolu s dohodnutými úrokmi formou mesačných splátok vo výške 94,93 eur, splatných k 20. dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou 20.06.2015. Následky porušenia zmluvných povinností si zmluvné strany dohodli v bode 7.6 Všeobecných obchodných podmienok. Žalobca si v tomto konaní 286,05 eur predstavujúcich úrok z omeškania neuplatňuje. Istina 6.141,62 eur pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zmluvných úrokov. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky 6.638,78 eur dňa 07.07.2005, z poskytnutého úveru uhradila 6.651,20 eur splátkou 4.000,- Sk dňa 07.07.2005, splátkami po 2.860,- Sk v dňoch 20.08.2005, 23.09.2005, 20.10.2005, 25.11.2005, 26.01.2006, 24.02.2006, a po 5.720,- Sk v dňoch 02.06.2006, 28.07.2006 a 09.11.2006. Dňa 28.07.2006, 09.02.2007, 16.02.2007 a 15.05.2007 uhradila po 70,- Sk. Čiastku 2.860,- Sk uhradila 09.02.2007, 16.02.2007, 15.07.2007. Dňa 28.05.2008 bolo zaplatených 15.000,- Sk, 02.07.2008 suma 8.000,- Sk, 18.09.2008

a 03.12.2008 po 7.000,- Sk. Dňa 29.01.2009 bolo zaplatených 332 eur, dňa 18.03.2009 čiastka 230 eur, 30.04.2009 suma 250 eur, dňa 27.05.2009 - 270 eur a 21.07.2009 suma 330 eur. Následne bolo zaplatených 21.01.2010 - 500 eur, 05.02.2010 - 100 eur, 18.02.2010 - 150 eur a 07.10.2010 - 300 eur. Po 200 eur bolo zaplatených 15.07.2010, 22.02.2011, 05.04.2011, 13.05.2011, 02.08.2011 a 300 eur dňa 05.01.2011. Z týchto úhrad bola na istinu započítaná čiastka 5.762,74 eur, na poplatky 132,78 eur a na úrok z omeškania 755,68 eur. Žalobca ďalej v podaní uvádza spôsob výpočtu úroku z tej - ktorej neuhradenej splátky úveru, v celkovej sume 1.154,35 eur. Tvrdí, že splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.06.2015 sa stali splatnými 21.08.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, o čom zaslal oznámenie žalovanej 19.07.2013, ktorá mala pohľadávku zaplatiť do 03.08.2013. Mimoriadna splatnosť úveru nastala 21.08.2013 z dôvodu dodržania lehoty podľa § 53 ods. 9 Obč. zák.. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Na pojednávaní dňa 30.11.2015 sa nezúčastnila ani jedna z riadne a včas predvolaných žalovaných, ani jedna z nich neospravedlnila svoju neúčasť vážnym dôvodom. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihlajajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Právny zástupca žalobcu vypovedal, že splátky úveru pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.06.2015 sa stali splatnými 21.08.2013, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V zmysle vyjadrenia žalobcu z 09.06.2014 zo žalovanou uhradenej čiastky 6.651,20 € pripadlo na istinu úveru 5.762,74 €. Mimoriadnu splatnosť úveru sa pokúšal vyhlásiť už právny predchodca žalobcu písomnosťou z 20.05.2013, ani jedna zo žalovaných si však písomnosť neprevzala, čím porušili svoju povinnosť prebrať si zásielky, oznámiť zmenu adresu. Dlh sa stal preto splatný už 17.05.2013. Žalobca opakovane pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru 02.08.2013. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2005 súd zistil, že bola uzatvorená v Trenčíne medzi veriteľom N. N., a.s., Bratislava a F. N. ako dlžníčkou. Jej predmetom je poskytnutie úveru 200.000,- Sk (6.638,78 €). Úroková sadzba bola 11,10 % v deň podpisu zmluvy ročne, poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne, výška mesačnej splátky 2.860,- Sk (94,93 €), počet splátok v zmluve uvedený nie je. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.08.2005 a konečná splatnosť úveru dňa 20.06.2015. Splatnosť úrokov bola dohodnutá v posledný deň kalendárneho mesiaca, splatnosť splátok k 20. dňu v kalendárnom mesiaci a RPMN 5,58 %. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa účinnými od 01.08.2002 a Obchodným zákonníkom. Dňa 07.07.2005 bola uzatvorená aj Dohoda o ručení medzi N. N., a.s., ako veriteľom a L. E., nar. XX.XX.XXXX ako ručiteľkou, ktorá vyhlásila, že uspokojí pohľadávku veriteľa zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 200.000,- Sk v prípade, ak ju neuhradí dlžníčka F. N..

Písomnosťou zo dňa 09.07.2013 N. N., a.s., Bratislava žalovanej ako dlžníčke oznámila postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 7.608,93 eur na žalobcu a rovnako písomnosťou z 09.07.2013 túto skutočnosť oznámila aj ručiteľke L. E. na adresu jej vtedajšieho bydliska E. XX, Y..

Dňa 02.08.2013 žalobca vyhotovil pre každú zo žalovaných písomnosť označenú ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, z obsahu ktorej vyplýva, že oznamuje každej zo žalovaných vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 02.08.2013 a žiada o okamžité uhradenie dlžnej čiastky 7.810,42 eur najneskôr do 17.08.2013 z dôvodu porušenia povinnosti riadne a včas splácať úver formou splátok.

Z fotokópie písomnosti označenej ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pre žalovanú II. súd zistil, že bola vyhotovená N. N., a.s. 20.05.2013 a podľa jej obsahu mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola vyhlásená k 17.05.2013, čím sa úverová pohľadávka 7.473,38 eur stala splatnou v celom rozsahu. Zásielka doručovaná žalovanej II. na meno L. E., na adresu L. Š. XXX/X, Y. Y. nebola doručená. Rovnakú písomnosť uvedeného dňa právny predchodca žalobcu zhotovil pre žalovanú I., ktorej na adrese trvalého bydliska v Lipt. Mikuláši nebola doručená.

Prehľadom splátok úveru je preukázané, že žalovaná I. v čase od 07.07.2005 do 02.08.2011 uhradila 6.646,57 eur.

Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Liptovský Mikuláš z 19.05.2015 súd zistil, že L. E., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnosti L. Š. a býva v Y., W.. A.. S.. V.. Š. XXX/XX. Následne lustráciou v registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaná v II. rade má priezvisko Š..

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 označenej právnej úpravy ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/96 Zb. v znení účinnom 07.07.2005 na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 07.07.2005 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľachť výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 07.07.2005 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka účinného k 07.07.2005 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa uvedených zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel čiastočne. Svoju aktívnu vecnú legitimitáciu žalobca preukázal v zmysle aktuálnej judikatúry predložením oznámenia o postúpení pohľadávky z 09.07.2013. Pokiaľ ide o samotný predmet konania, žalobca sa domáhal zaviazania žalovaných na zaplatenie sumy 6.075,52. Právny vzťah účastníkov konania je vzťahom tzv. absolútneho obchodu, je nutné posudzovať ho podľa ustanovení Obchodného zákonníka o úverovej zmluve. Ide však aj o právny vzťah spotrebiteľský, lebo úver bol právnym predchodcom žalobcu pri výkone jeho podnikateľskej činnosti žalovanej poskytnutý ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi. Je potom nevyhnutné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské právo (§ 52 a nasl.), omeškanie a výšku úroku z omeškania. Napokon je nutné aplikovať vzhľadom na dohodnutý spôsob poskytnutia úveru právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinnú v čase vzniku zmluvného vzťahu - 07.07.2005. Písomnou zmluvou zo dňa 07.07.2005 je preukázaná dohodnutá výška úveru 6.638,78 €, dohoda o jeho splatení mesačnými splátkami vo výške 94,93 €, ako aj dohoda o vrátení úveru do 20.06.2015, o jeho úročení pevnou úrokovou sadzbou 11,10 % ročne a RPMN 5,58 %. Ani jedna žalovaná nepoprela, že v dôsledku nevrátenia financií z úveru má žalovaná I. voči žalobcovi dlh, ktorého výšku ani jedna z nich neuviedla. Žalovaná I. nepoprela, že si od žalobcu požičala 200.000,- Sk (6.638,78 eur), ktoré mala splatiť mesačnými splátkami po 94,93 eur mesačne. Podľa nesporného tvrdenia žalobcu z požičaných peňazí vrátila 6.651,20 eur, z nich 5.762,74 eur na istinu úveru, 132,78 eur na poplatky a 755,68 eur na úroky z omeškania. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná zaplatila na istinu 5.762,74 eur, neuhradený rozdiel z pôvodne čerpaného úveru 6.638,78 eur je 876,04 eur. Predmetom konania podľa žalobcu boli splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.07.2013, každá vo výške 94,93 eur. Mimoriadna splatnosť úveru však nebola vyhlásená 21.08.2013 (kedy sa podľa tvrdenia žalobcu stali splatné splátky úveru splatné pôvodne od 20.08.2013 do 20.06.2015), ale vzhľadom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru už právnym predchodcom žalobcu sa dlh stal splatný 17.05.2013, preto súd mohol priznať právo na zaplatenie splátok splatných od 20.03.2011 do 20.04.2013. Celkovo súd zaviazal žalované na úhradu 26 splátok (10 splátok splatných v čase od 20.03.2011 do 20.12.2011, 12 splátok splatných v roku 2012 a 4 splátky splatné v roku 2013). Každá je vo výške 94,93 eur, takže žalobcovi z tohto titulu prislúcha 2.468,18 eur (26 splátok x 94,93). Vzhľadom na potrebu aplikácie procesného ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa sa súd totiž zaoberal aj premlčaním nároku (s poukazom na aktuálnu právnu úpravu spotrebiteľského práva je potrebné aplikovať občianskoprávnu trojročnú premlčaciu lehotu). Zo splátok uplatnených od 20.03.2010 je premlčané právo na zaplatenie všetkých splátok splatných do 20.02.2011 (konanie na súde bolo začaté 13.03.2014). Ide celkovo o 12 splátok (10 splátok splatných v roku 2010 a 2 splátky splatné v roku 2011 - 20.01. a 20.02.), čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 1.139,16 eur (94,93 x 12 splátok), o ktoré bola žaloba zamietnutá. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie úroku z omeškania s úhradou tej - ktorej nezaplatenej splátky 94,93 eur, prvýkrát od 21.03.2010 do 21.08.2013. Premlčané je právo na priznanie úroku z omeškania za omeškanie s úhradou splátok splatných od 20.03.2010 do 20.02.2011, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Súd mohol priznať úrok z omeškania za omeškanie so zaplatením splátok počnúc splátkou splatnou 20.03.2011. Úrok z omeškania však nebol žalobcovi priznaný tak, ako si ho uplatnil odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej splátky do 21.08.2013, ale do 17.05.2013, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru ešte právnym predchodcom žalobcu. Úrok z omeškania patrí vzhľadom na dobu vzniku zmluvného vzťahu účastníkov podľa § 3 a § 10c Nariadenia č. 87/95 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je úroková sadzba D., platná k prvému dňu omeškania. V čase od 21.03.2011 do 12.04.2011 by patril úrok z omeškania 9% ročne od 13.04.2011 do 12.07.2011 - 9,25% ročne, od 13.07.2011 do 08.11.2011 - 9,50% ročne, od 09.11.2011 do 13.12.2011 - 9,25% ročne, od 14.12.2011 do 10.07.2012 - 9% ročne, od 11.07.2012 do 07.05.2013 - 8,75% ročne, od 08.05.2013 do 12.11.2013 vo výške 8,5% ročne. Žalobca si však uplatnil jednotný úrok z omeškania v nižšej výške 8,5% ročne, súd viazaný jeho návrhom mu takto úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zaplatení tej - ktorej splátky priznal. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi percentuálne, jeho vyčíslenie aj pevnou sumou je nadbytočné. Pokiaľ ide o úrok z omeškania z priznanej istiny 3.344,22 eur, predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená 17.05.2013, nasledujúci deň 18.05.2013 mohli žalované splniť povinnosť a v omeškaní sú preto od nasledujúceho dňa 19.05.2013, odkedy bol priznaný úrok z omeškania v zákonnej výške. V čase uskutočnenia písomného prehlásenia žalovanej II. ako ručiteľky o tom, že

splní záväzok voči právnenému predchodcovi žalobcu, pokiaľ ho nespĺní žalovaná I. ako dlžníčka, vznikol ručiteľský (akcesorický) záväzok platne, po vzniku právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom (hlavný záväzok). Ručenie okrem zabezpečovacej funkcie plní aj funkciu uhradzovacie, ktorá nastupuje po splatnosti zabezpečenej pohľadávky, pokiaľ nebola riadne a včas dlžníkom uspokojená. Ručenie je časovo neobmedzené. Veriteľ doručil ručiteľke aj písomnú výzvu na splnenie povinnosti. Každá zo žalovaných má v konaní postavenie samostatného spoločníka a nevznikla medzi nimi pasívna solidarita. Dlžník a ručiteľ sú povinní plniť veriteľovi to isté plnenie, ale každý z iného právneho dôvodu. Vzhľadom na to, že žalovaná I. je dlžníčkou a žalovaná II. ručiteľkou súd vyslovil, že splnením povinnosti jednou z nich zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhej. Zmluvný úrok zjednaný 11,10 % ročne súd žalobcovi za dobu po 17.05.2013 nepriznal, pretože úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalobca mal úspech v 55,04 %, žalované v 44,96 %. Pomer ich úspechu je 10,08 % v prospech žalobcu, ktorému patrí v takejto časti náhrada trov konania. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 210,81 eur a patrí za 3 úkony právnej služby, a to prípravu a prevzatie zastúpenia, písomné podanie žaloby a zastúpenie na pojednávaní 30.11.2015, spolu vo výške 632,43 eur. Za písomné podanie označené vo vyúčtovaní trov konania právnym zástupcom žalobcu ako odpoveď na výzvu súdu z 09.06.2014 súd odmenu nepriznal, pretože ide o prednes skutkových tvrdení (základných), ktoré mali byť súčasťou žalobného návrhu. Podľa § 16 ods. 3 označenej právnej úpravy na miestne telekomunikačné a miestne prepravné patrí suma vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby, čo je za dva úkony právnej služby z roku 2014 8,04 eur/úkon (za dva úkony 16,08 eur) a za jeden úkon z roku 2015 8,39 eur, celkovo 24,47 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 656,90 eur, z ktorých je 20 % DPH (keďže právny zástupca žalobcu je jej platiteľom) 131,38 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 788,28 eur a s náhradou vecných výdavkov - súdneho poplatku zo žaloby 364,50 eur - 1.152,78 eur. Náhrada cestovných výdavkov vzniknutých v súvislosti so zastupovaním na pojednávaní 30.11.2015 zo sídla substitučného právneho zástupcu v Košiciach do sídla súdu v Liptovskom Mikuláši a späť za cestu vykonanú vlakom nebola priznaná za cestu v triede relax (7,60 eur/1 cesta), ale za cestu v triede standard (3,80 eur/cesta podľa T.U..N.). Súd vychádzal z analogického použitia § 73 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z. z., podľa ktorého osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Právny zástupca účelnosť a hospodárnosť použitia vyššieho štandardu železničnej dopravy bližšie nezdôvodnil. Za dve cesty sú cestovné výdavky 7,60 eur. Z konečnej výšky trov konania 1.160,38 eur je 10,08% vo finančnom vyjadrení 116,97 eur. Podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalované na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania k rukám advokáta, zastupujúceho žalobcu. Vzhľadom na právny pomer dlžníčky a ručiteľky súd vyslovil, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia aj pri náhrade trov konania (ktoré sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Nárok na náhradu straty času za čas strávený cestou advokátskeho koncipienta zo sídla advokáta do sídla súdu súd nepriznal z dôvodu, že táto cesta nebola vykonaná advokátom, ale jeho zamestnancom vyslaným na pracovnú cestu. Náhrada patrí advokátovi za čas strávený cestou z jeho sídla do sídla súdu, kedy by sa mohol venovať inej právnej práci. Advokát, ktorý ako zamestnávateľ vyšle na pracovnú cestu svojho zamestnanca sa však inej právnej práci venovať môže, resp. sa zúčastňuje iných súdnych pojednávaní, za ktoré mu je náhrada straty času priznaná. Zamestnancovi za takúto pracovnú cestu nevzniká strata času, ale nároky v zmysle pracovnoprávných predpisov (náhrada cestovného, stravného a pod.). Ak by súd priznal náhradu straty času advokátskeho koncipienta, potom by v prípade napr. troch advokátskych koncipientov v pracovnoprávnom vzťahu s tým istým advokátom, ktorí sa zúčastnili v ten istý deň troch rôznych pojednávaní, bola priznaná náhrada za stratu času trojnásobne, čo nebolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy. S týmto právnym názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp.zn. 9Co/117/2014 z 24.04.2014. Pre úplnosť súd poznamenáva, že náhradu cestovných výdavkov tohto zamestnanca priznal, lebo ide o hotový výdavok vzniknutý s týmto konaním (advokát ako zamestnávateľ musí advokátskemu koncipientovi ako zamestnancovi cestovné náhrady vyplatiť, odmenu za stratu času mu však nevypláca).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinné dobrovoľne nespĺnia povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.