

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/274/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206884  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206884.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanej N. S., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, S., občan SR, o zaplatenie 1 364,75 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 149,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 17.6.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 251,79 eura ( súdny poplatok vo výške 55,79 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 196,- eur ) na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.12.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 1 364,75 eura s príslušenstvom.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žalobca je obchodná spoločnosť založená v Slovenskej republike podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 8.10.2013 úverovú zmluvu č. 4310032014, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 400,- eur zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 35,78 eura. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom „ukončenie úverovej zmluvy“ o poskytnutí úveru bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 28.5.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty ( ak boli vygenerované ) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje 5,15 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 17.6.2014 ( pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru ) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 4,68 eura z čiastky 1 507,87 eura od 17.6.2014 do 8.7.2014, úrok z omeškania vo výške 7,69 eura z čiastky 1

472,09 eura od 9.7.2014 do 14.8.2014, úrok z omeškania vo výške 6,89 eura z čiastky 1 436,31 eura od 15.8.2014 do 17.9.2014, úrok z omeškania vo výške 5,53 eura z čiastky 1 400,53 od 18.9.2014 do 15.10.2014, úrok z omeškania vo výške 10,40 eura z čiastky 1 364,75 eura od 16.10.2014 do 8.12.2014, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške : istina vo výške 15,92 eura, úrok vo výške 38,31 eura, zosplatnená istina vo výške 1 298,52 eura, upomienka II. vo výške 12,- eur, dlh spolu 1 364,75 eura.

Okresný súd Svidník vydal platobný rozkaz č. k. 7C/274/2014-41 zo dňa 4.3.2015.

Žalovaná podala dňa 10.4.2015 odpor, ktorý odôvodnila tým, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľné zmluvné podmienky sú prinajmenšom rôzne poplatky, ako napríklad zmluvné pokuty, poplatky za upomienky. Ďalej uviedla, že úver poskytnutý na základe zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4310032014 zo dňa 8.10.2013 je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že veriteľ porušil § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pre prípad, že bude zaviazaná na zaplatenie rozdielu istiny a zaplatených splátok, požiadala o splátkový kalendár.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 364,75 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 30.11.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z obchodného registra žalobcu, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 25.11.2014, zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. 4310032014 zo dňa 8.10.2013, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - ITH 113, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 28.5.2014, história úverového účtu, odpor žalovanej zo dňa 2.4.2015, vyjadrenie žalobcu zo dňa 29.8.2015, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/274/2014 a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy na čl. 19 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 8.10.2013 úverovú zmluvu č. 4310032014, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1 400,- eura. Žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 35,78 eura, pri ročnej úrokovej sadzbe 18,07 %. RPMN bola dohodnutá vo výške od 19,5 % do 20,4 %, priemerná hodnota RPMN 25,21 %.

Z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov zo zmluvy, žalobca zosplatnil celý úver listom zo dňa 28.5.2014.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná vyčerpala sumu 1 400,- eur a žalobcovi zaplatila 250,46 eura.

Žalobca podaním zo dňa 29.8.2015 uviedol, že predmetná zmluva obsahuje v súlade so znením § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. a smernice 2008/48/ES článku 10 od. 2 písm. h) výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa nasledovným spôsobom: celková výška mesačnej splátky 35,78 eura, počet splátok 60 a celková čiastka splatná spotrebiteľom 2 146,80 eura. Výška RPMN závisí na dni poskytnutia úveru čo s ohľadom na spôsob spracovania úverovej zmluvy v informačnom systéme žalobcu trvá istý objektívny dlhý čas. Návrh zmluvy bol akceptovaný dňa 8.10.2013, finančné prostriedky boli poskytnuté žalovanej dňa 23.10.2013. Žalobca zastáva právny názor, s ohľadom na vyššie uvedené, že zákon o spotrebiteľských úveroch teda vyžaduje iba to, aby úverová zmluva obsahovala údaj o RPMN vypočítaný na základe údajov platných v tom čase uzatvorenia zmluvy, pričom nekonkretizuje akým konkrétnym spôsobom má byť údaj o RPMN vyjadrený, teda či má byť napríklad vyjadrený vo

forme jedného konkrétneho čísla, alebo môže byť vyjadrený i vo forme určitého rozpätia ohraničeného minimálnou hodnotou RPMN a jeho maximálnou hodnotou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol žalobca nútený pristúpiť k vymedzeniu RPMN prostredníctvom minimálnej a maximálnej výšky ( s rozdielom 0,9 % ), keďže pravidlá pre výpočet RPMN ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch neberú ohľad na rôznorodosť produkovaného portfólia jednotlivých poskytovateľov úveru. Spotrebiteľ - žalovaný je jasne informovaný o maximálnej výške RPMN v hodnote 20,4 %, ktorá za daných okolností prichádza do úvahy pre predmetný právny úkon a takto určenú obsahovú náležitosť zmluvy akceptoval a bol s ňou uzrozmeneý, preto i naďalej zotrval na podanom návrhu a poukázal, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, od ktorých by žalobca odvodzoval svoj právny nárok.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatkov z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov a navyše sú vyhotovené drobným písmom a bežným spôsobom nečitateľné. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy dňa 8.10.2013 v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dobu trvania a termín konečnej splatnosti, preto sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky predstavujú dôležitý údaj pre spotrebiteľa, aby sa vedel zorientovať pri posudzovaní ceny úveru, pričom zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok úrokov a poplatkov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené. Zákonnej požiadavke uvedenia trvania a termínu konečnej splatnosti nezodpovedá ustanoveniu zmluvy, kde je uvedené len počet splátok - 60.

Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 400,- eur a žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 250,46 eura. Vzhľadom na tú skutočnosť, že úver je bez úrokov a poplatkov, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi v režime bezdôvodného obohatenia sumu 1 149,54 eura ( 1 400,- eur - 250,46 eura ). Preto súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 149,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 17.6.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovaná síce v podanom odpore požiadala o platenie v splátkach, ale tento návrh žiadnym spôsobom neodôvodnila.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 1 149,54 eura zo sumy 1 364,75 eura, teda v rozsahu 84,23 % a žalovaná bola úspešná v rozsahu 15,77 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je preto 68,46 %. Žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 55,79 eur / 68,46 % z 81,50 eura / a trov právneho zastúpenia vo výške 196,- eura / 68,46 % z 286,30 eura /, za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, vyjadrenie k odporu, t. j. 3 x 71,37 eura + 2 x 8,04 rež. paušál + 1 x 8,39 eura rež. paušál + 20 % DPH, podľa

§ 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Spolu trovy konania 251,79 eura ( 55,79 eura + 196,- eur ).

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.