

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/725/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202569
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:6913202569.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á. r. L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo, IČO: B 108305, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti odporkyňi: D. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. R., P. L. XXX/X, v konaní o zaplatenie 522,10 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/211/2013-66 zo dňa 25. mája 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu a odporkyňi náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva, z ktorej si navrhovateľ odvodzoval uplatnený nárok, mala byť uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo by sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, ktorá mala byť uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, by sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na zákonné ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, musia byť vykonané v písomnej forme (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, ktorými sú dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou nedošlo k platnému dojednaniu zmluvy o úvere, keďže akceptácia návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy nepredstavovala obsahovo zhodný prejav vôle právneho predchodcu navrhovateľa. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odporkyňou, keďže nepreukázal existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, vykonaných v písomnej forme, predmetom ktorých by bolo dojednanie o podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Súd sa pri rozhodovaní nezaoberal otázkou čerpania úveru odporkyňou, ktorá je podstatná z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy. Odporkyňa uhradila sedem splátok po 39 Eur a 3 splátky po 53 Eur. V zmysle ust. § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Daný zmluvný vzťah je platný z dôvodu započatia čerpania zo strany odporkyne. Mal za to, že je potrebné postupovať podľa uvedeného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko táto úprava má prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku (ust. § 44 ods. 1,2). Uplatnil si trovy konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila odporkyňa, žiadajúc potvrdiť napadnutý rozsudok. Podľa jej názoru má ust. § 44 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka prednosť pred ust. § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 258/2001

Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Okresný súd správne aplikoval ust. § 44 Občianskeho zákonníka a rozhodol, že žiadna zmluva medzi účastníkmi konania nevznikla, pretože ponuka a jej akceptácia úplne chýbali.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkom konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

V zmysle ust. § 44 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy, inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Aj keď súd správne vyhodnotil, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa išlo v danom prípade o nový návrh zmluvy o pôžičke, keď odporkyňa žiadala sumu 1400 Eur, no on jej poskytol sumu 700 Eur. Ako uvádza ust. § 44 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. V prejednávanej veci je zrejmé, že odporkyňa začala čerpať úver, t.j. akceptovala nový návrh navrhovateľa, pričom tak neurobila mlčky alebo nečinnosťou, ale komisívne. Takúto akceptáciu môžeme charakterizovať ako prijatie návrhu odporkyňou.

Zároveň je nutné zdôrazniť, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme (§ 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch) a neobsahovala všetky náležitosti, ktoré ukladalo ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zhojuje nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, ak spotrebiteľ úver začal čerpať, čo sa v danom prípade stalo. Vo veci je zrejmé aj to, že aj pri nesplnení podmienok podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, treba vychádzať zo skutočností, aké má na mysli ust. § 4 ods. 3 cit. zákona. Žalovanej spotrebiteľke bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľka ho začala čerpať. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za takéhoto stavu nie je teda možné navrhovateľovi priznať úroky, či poplatky.

Po vrátení veci súd prvého stupňa posúdi vec na základe vyššie uvedeného. Bude nutné, vyporiadať sa s ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a za použitia relevantných ustanovení (účinných v čase uzavretia zmluvy) opätovne vo veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.