

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201577  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201577.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín proti žalovanému: N. W.M., T. XX.XX.XXXX, H. T. I. XX, XXX XX I. T. H., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou: I. I. O., F. Okresného G. Y.-B., v konaní o zaplatenie 771,98 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalobu zamietá.  
Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.2.2015 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 771,98 eura s s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 61,25 eura a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 771,98 eur od 30.1.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 20.4.2010 so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru, peňažných prostriedkov vo výške 1000 eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver v pravidelných 16 mesačných splátkach po 22,39 eura s príslušenstvom. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, a preto bol vyzvaný listom zo dňa 23.1.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.1.2014 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu postúpená na žalobcu. Pohľadávka žalobcu pozostáva z istiny vo výške 30,10 eura, úroku vo výške 92,33 eura, zosplatennej istiny vo výške 645,53 eura, poistenie Bill protection vo výške 2,52 eura, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eura. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 30.1.2015 do zaplatenia, pričom ku dňu 29.1.2015 tento úrok z omeškania vyčísil vo výške 61,25 eur.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 7C/131/2015-50 zo dňa 27.8.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice-okolie, Mgr. Marcely Uhriňákovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k žalobe nevyjadril, aj keď bol na vyjadrenie súdom vyzvaný.

Podľa § 115a ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 771,98 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2, § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovaného z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, výzvou k splateniu celého úveru a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., a žalovaný uzavreli dňa 20.4.2010 úverovú zmluvu, č. 4004059366, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 771,98 eura. Túto sumu sa zaviazal žalovaný splácať formou 96- tich pravidelných mesačných splátok v sume po 22,39 eura, pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 28,94 % s lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru. V zmluve je uvedená hodnota RPMN v rozmedzí od 37,1 % - 39,1 % s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutého úveru a klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. V dôsledku omeškania žalovaného žalobca listom zo dňa 23.1.2014 vyzval žalovaného na úhradu zročného dlhu v celkovej sume 829,39 eura do 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa ust. § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.1.2014 bola pohľadávka obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania postúpená na žalobcu. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 7.1.2015 adresovaným žalovanému.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, a to na základe úverovej zmluvy č. 4004059366 zo dňa 20.4.2010 vo výške 1000 eur. Žalovaný sa tento úver zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu splácať formou 96 pravidelných mesačných splátok vo výške 22,39 eur.

Keďže predmetnú úverovú zmluvu je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či uvedená zmluva má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských

úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky. V súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov. V predmetnej úverovej zmluve je však sadzba RPMN uvedená v rozmedzí od 37,1 - 39,1 %, čo pri pevne dohodnutej úrokovej sadzbe je neprípustné. Súd také uvedenie RPMN považuje za neurčité a zmätočné. Údaj o sadzbe RPMN v zmluve predstavuje pre spotrebiteľa najdôležitejší údaj, ktorý mu umožňuje najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov, pretože predstavuje celkové náklady spojené s úverom. Nemožno sa uspokojiť s tým, že v zmluve je uvedené, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru, pretože podľa názoru súdu priamo v úverovej zmluve musí byť sadzba RPMN uvedená presne a určito. Na základe uvedeného tak mal súd za to, že v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedená sadzba RPMN tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, čoho následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd zamietol žalobu aj v časti nároku na zaplatenie poistenia Bill protection v sume 2,52 eura, pretože v úverovej zmluve je síce uvedený súhlas žalovaného, aby bola poisťovníkom poistená, avšak uzatvorenie poisťovnej zmluvy právnym predchodcom žalobcu ani žalobcom so žalovaným nebolo preukázané. Žalovaný mal poistenie odsúhlasiť tak, že podpísal predmetnú zmluvu. Tento spôsob uzavretia poisťovnej zmluvy súd považuje za nekalú obchodnú prax, ktorá nepriamo núti spotrebiteľa - žalovaného doplnkovú službu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, pretože v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli a náhradu trov konania ani nepožadoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.