

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202807  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714202807.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloleté deti W. X., G. Y. B. P. C., deti W.. P. M., nar. XX. XX. XXXX, SZČO, bytom P. XXXX/X, F., právne zastúpenej JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín a O. Y. C. P. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Y. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Trenčíne, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o zákaz styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd z a k a z u j e styk otca s maloletými deťmi W. X., nar. XX. XX. XXXX, G. nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX P. C., bytom u matky W.. P. M..

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí požiadala súd, aby zakázal otcovi styk s maloletými deťmi.

Uviedla, že manželstvo s otcom detí uzatvorila XX. XX. XXXX a na Okresnom súde v Považskej Bystrici prebiehalo pod spis. zn. 6P 103/2013 konanie o rozvod manželstva, ktoré v čase podania návrhu nebolo právoplatne skončené.

Manželstvo rodičov detí si dlhodobo neplnilo žiadnu zo svojich funkcií, nakoľko zo správania odporcu, jeho častých odchodov do Egypta a nezáujmu o rodinu a deti matka detí zistila, že otec detí s ňou uzatvoril manželstvo účelovo z dôvodu, aby získal povolenie k pobytu na území Slovenskej republiky a Európskej únie.

Správanie otca detí počas občasných návštev bolo naplnené konfliktami a agresivitou a neskôr vyhrázaním sa matke detí, že deti unesie do Egypta.

Otec detí mal vážne výhrady k náboženskému vierovyznaniu maloletých detí a chcel, aby sa podrobovali moslimským rituálom a aby boli príslušníkmi moslimskej viery.

Situácia sa vyvinula do stavu, že najstaršia dcéra W. trpí závažnými tráviciami a psychickými ťažkosťami, odmieta sa s otcom stretávať a nechce sa stykať ani s inými ľuďmi a chce byť takmer stále doma, pretože sa bojí, že počas pobytu mimo domu ju otec alebo nikto iný unesie.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal v konaní 3P 13/2013 predbežné opatrenie, ktorým zakázal otcovi stretávať sa s maloletými deťmi a Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím zo dňa 12. 02. 2014 potvrdil výrok súdu o zákaze styku vo vzťahu k W. X., avšak ohľadom maloletých detí G. Y. B. určil otcovi styk s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s deťmi stretávať každú nepárnu sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, na mieste určenom matkou v meste F..

Matka umožnila kontakt otca s deťmi v zmysle tohto rozhodnutia 01. 03. 2014, avšak stretnutie bolo plné stresu, bolo konfliktné, pretože deti odmietali otca a jeho prítomnosť. Po jeho odchode nastali zdravotné problémy aj u mladších detí. Maloletá B., ktorá má vážne zdravotné problémy s obličkami, dostala následne vysoké teploty a v súčasnej dobe sú obe deti choré, používajú antibiotiká a majú stres z ďalšej návštevy otca v domácnosti matky.

Otec sa matke detí vyhrážal násilným zobrať detí na neznáme miesto, alebo do Egypta odkiaľ pochádza, kde by deťom mohla hroziť až smrť z dôvodu, že moslimská viera dovoľuje moslimovi zabiť aj vlastné dieťa, ak sa slobodne rozhodne vyznávať inú ako moslimskú vieru. Najstaršia dcéra sa slobodne rozhodla vyznávať kresťanstvo, ale otec ju napriek tomu nútil vyznávať islam a zakazoval jej chodiť do kostola, jesť bravčové mäso a nútil ju obliekať sa ako moslimka. To isté by sa dialo aj pri mladších maloletých deťoch.

V minulosti sa odporca vyjadril, že pre najstaršiu dcéru už má vybratého ženícha, čo môže znamenať, že za ňu dostal už aj nejakú odmenu, buď finančnú alebo inú, čo sa v súčasnosti nedá vyvrátiť. Táto skutočnosť môže pre maloletú W. znamenať nebezpečenstvo únosu zo strany otca, ak nebude mať k nej zakázaný styk a to platí aj pre dve mladšie dievčatá.

Kontakt s otcom spôsoboval deťom zdravotné a psychické problémy. Otec sa pokúšal pokiaľ bol na Slovensku stretávať s najstaršou dcérou, ktorú navštevoval v škole. Keď deti navštívil doma nahrával si ich na mobil, nerozprával sa o ich živote a o tom či netrpia núdzou. Matka sa obáva, že videá detí ukazuje otec potencionálnym ženichom. V moslimských krajinách sa dievčatá vydávajú, alebo zasubujú ich rodičia už v 9-tich až 10-tich rokoch. Ženích otcovi nevesty za nevestu zaplatí.

Otec detí sa vyhrážal najstaršej dcére, že z nej urobí moslimku a v prípade, že neprestúpi na moslimské náboženstvo, že zabije ju aj jej matku.

Do kostola chodia aj mladšie dcéry, ale najstaršia dcéra je natoľko vyspelá, že sa hlási ku kresťanskému náboženstvu.

Stretávanie s deťmi využíval otec na to, aby sa ich matke vyhrážal zabitím a tým, že jej deti zoberie.

Otec si vyživovaciu povinnosť k deťom neplní a od novembra roku 2015 je ich matka poberateľkou náhradného výživného vo výške 200,- € mesačne.

Rozhodnutím policajného orgánu bol otec detí dňa 07. 12. 2014 vyhostený do Egypta a pretože jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bola uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 09. 10. 2015, č.k. 6P 21/2014-90, ustanovená za opatrovníčku Y. Č., ktorá navrhla v písomnom vyjadrení súdu, aby rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami hmotného práva.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že pri rozhovore s najstaršou dcérou W. táto potvrdila, že počula na návšteve v Egypte ako otec na matku kričal a hovoril jej, že jej W. zoberie a že ju už nikdy neuvidí. Vzhľadom na správanie otca doporučil súdu, aby návrhu vyhovel.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky detí a kolízneho opatrovníka, oboznámením spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 3P 13/13 a 6P 103/13, správ z psychologických vyšetrení psychologičkou P. P. Š., pracovníčkou NsP v F. W., správ polície a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti W. X., G. Y. B. pochádzajú z manželstva rodičov W.. P. P. C. Y. O. Y. C. P. C..

Manželstvo rodičov detí bolo rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 09. 07. 2015, č.k. 6P 103/2013-195 rozvedené.

Súčasťou rozvodového rozsudku je aj rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na základe ktorého boli deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi určené výživné na W. X. po 100,- € a G. Y. B. po 50,- € mesačne na každú. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06. 08. 2015.

V odôvodnení rozsudku je okrem iného uvedené, že rozhodnutím Prezídia PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície v Banskej Bystrici, Oddelenia cudzineckej polície PZ Trenčín zo dňa 03. 09. 2014, č.k. PPZ-HCP-PB 8-30-012/2014-AV, bol otec detí administratívne vyhostený na územie Egyptskej arabskej republiky, podľa § 82 ods. 2 písm. b/ a § 82 ods. 2 písm. n/ Zákona o pobyte cudzincov a zároveň mu bol zakázaný vstup na územie Slovenskej republiky na dobu jedného roka. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 11. 2014.

Otec detí v čase vyhlásenia rozsudku žil v zahraničí, jeho pobyt súd nepoznal a súdu nebolo známe kedy sa bude môcť vrátiť na územie Slovenskej republiky. Preto podľa názoru súdu nebolo správne, aby bol upravený styk otca s maloletými deťmi, ktorý by sa nedal realizovať.

Uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 23. 12. 2013, č.k. 3P 13/2013-12, bol dočasne zakázaný styk otcovi s maloletými deťmi P. C. W. X., G. Y. B. a navštevovať ich. Zároveň súd uložil matke detí, aby v lehote 30-tich dní od právoplatnosti uznesenia, podala na príslušný súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. 02. 2014, č.k. 17CoP 13/2014-64, bolo uznesenie okresného súdu vo vzťahu k maloletej W. X. potvrdené a vo vzťahu k maloletým G. Y. B. bolo zmenené tak, že do skončenia konania vo veci samej je otec oprávnený stretávať sa s nimi každú nepárnu sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod., za stálej prítomnosti matky na mieste dohodnutom rodičmi, inak určenom matkou v meste F.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 02. 2014.

Spolužitie rodičov maloletých detí bolo také, že matka s deťmi žila na Slovensku, otec v Egypte a pohyboval sa aj po Európe, ale matku a deti navštevoval nepravidelne, nepravidelne si plnil aj vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a na základe trestného oznámenia matky zo 14. 01. 2015 je proti nemu Okresným riaditeľstvom PZ v Považskej Bystrici, odborom kriminálnej polície, pod ČVS:ORP-34/1-VYS-PB-2015, vedené trestné stíhanie vo veci trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

Podľa vyjadrenia matky, ale aj jej dcéry W. X. sa otec detí matke detí vyhrážal, že jej najstaršiu dcéru zoberie a matka dcéru nenájde. Matka tvrdí, že rovnaké nebezpečenstvo hrozí aj ostatným dvom deťom.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Otec maloletých detí v súčasnosti nežije na Slovensku. Existuje dôvodná obava matky maloletých detí, že otec maloletých detí môže deti matke odňať a odísť s nimi na neznáme miesto. Aby sa zabránilo takémuto konaniu otca, súd zakázal otcovi styk so všetkými tromi maloletými deťmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.