

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/455/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205130  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714205130.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, proti odporcom: v rade 1/ U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v rade 2/ A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. P. XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 575,25 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9C/246/2014-62 zo dňa 10.08.2015, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu o zaplatenie 575,25 eur s príslušenstvom v podaní zo dňa 04.09.2015, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9C/246/2014-62 zo dňa 10.08.2015 z r u š u j e a konanie o zaplatenie 575,25 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd v I. výroku zamietol návrh a v II. výroku nepriznal odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 04.09.2015 doručeným okresnému súdu dňa 08.09.2015 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a žiadal, aby krajský súd konanie zastavil.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu o zaplatenie 575,25 eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 575,25 eur s príslušenstvom zastavil.

Z obsahu súdneho spisu mal krajský súd preukázané, že okresný súd vyzval odporcov v rade 1/ a 2/, aby sa s poukazom na ust. § 208 O.s.p. vyjadrili, či so späťvzatím návrhu súhlasia. Výzva bola odporčkyni v rade 1/ doručená dňa 01.10.2015 a odporcovi v rade 2/ dňa 12.10.2015 (č.l. 72 spisu), pričom odporcovia v rade 1/ a 2/ sa do dnešného dňa k výzve nevyjadrili. Nakoľko sa odporcovia v rade 1/ a 2/ v stanovenej lehote a to 5 dní od doručenia výzvy nevyjadrili, má sa za to, že so späťvzatím návrhu nevyjadrili nesúhlas.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu krajský súd uvádza, že navrhovateľ i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať s návrhom v celom rozsahu. Preto krajský súd pri aplikácii § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odporcovia v rade 1/ a 2/ by mali právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Náhrada trov konania však odporcom v rade 1/ a 2/ nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnili.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.