

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203387
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. č XX, t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie Obcou G., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného v 1. rade Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v 2. rade VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 6, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 673,36 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 153,48 eur, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 33,59 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 35,43 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne úrok z omeškania zo sumy 84,46 eur od 18.8.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade náhradu trov konania súd n e p r i z n á v a.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 102,94 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66 Svidník, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej návrh na zaplatenie sumy 673,36 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 1149283802. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Keďže žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho aktuálneho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť uznesením č.k. 2C/154/2014-54 zo dňa 10.11.2014 jej ustanovil opatrovníka pre toto konanie a to Obec G..

Uznesením č.k. 2C/115/2014-72 zo dňa 28.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 19Co/206/2015-195 zo dňa 8.9.2015 súd vyslovil, že vstup vedľajších účastníkov pod názvom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov a VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám 7, 811 02 Bratislava na strane žalovanej je prípustný.

Opatrovník žalovanej a vedľajší účastník v 2. rade sa k návrhu nevyjadrili.

Vedľajší účastník v 1. rade v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.9.2014 poukázal na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľskú vec on do konania vstúpil len v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. V časti zmluvnej pokuty navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Pričom vedľajší účastník v 1. rade poukázal na rozhodovaciu prax súdov s odkazom na konkrétne súdne rozhodnutia.

Podaním doručeným súdu dňa 15.10.2015 žalobca zoberal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 519,88 eur s prísl., súčasne spresnil žalobný petit tak, že žiada priznať istinu 153,48 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,59 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,43 eur od 18.7.2011 do zaplatenia s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 84,46 eur od 18.8.2011 do zaplatenia.

Pojednávania vytyčeného na deň 30.11.2015 sa účastníci konania nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ako aj neúčasť žalobcu ospravedlnil, nežiadal pojednávania odročiť, ostatní účastníci napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na pojednávania svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 25.1.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia z 2.6.2011, Zmluvou o poskytovaní služby z 1.7.2011, faktúrami č. 9727670934 na sumu 33,59 eur, splatnou 17.6.2011, č. 0728678477 na sumu 35,43 eur, splatnou 17.7.2011, č. 3729682696 na sumu 84,46 eur splatnou 17.8.2011, č. 173068775 na sumu 519,88 eur splatnou 17.9.2011, výpisom z obchodného registra žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spol. Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou dňa 25.1.2011 Zmluvu o pripojení, dňa 2.6.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ a dňa 1.7.2011 Zmluvu o pripojení. Žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu poplatky za poskytnuté služby, ktoré jej vyúčtoval faktúrami č. č. 9727670934 v sume 33,59 eur, splatnou 17.6.2011, č. 0728678477 v sume 35,43 eur, splatnou 17.7.2011, č. 3729682696 v sume 84,46 eur splatnou 17.8.2011, č. 173068775 v sume 519,88 eur splatnou 17.9.2011,

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pohľadávku voči žalovanej v sume 673,36 eur nadobudol žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Právne posúdenie veci:

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o poskytovaní služby, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej službu elektronickej komunikácie .

Žalovaná neuhradila riadne s včas faktúry za poskytnuté služby vo výške 153,48 eur, preto ju k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúce dňa po splatnosti jednotlivých faktúry t.j. zo sumy 33,59 eur od 18.6.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,25 % ročne, zo sumy 35,43 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a zo sumy 84,46 eur od 18.8.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,5 % ročne.

Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB v období k 18.6.2011 bola 1,25 % a v období od 18.7.2011 do 18.8.2011 bola 1,5 % ročne.

Keďže úrok z omeškania uplatnený žalobcom je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

Druhým výrokom súd zastavil konanie v časti v ktorej žalobca zobral žalobu späť, vzhľadom na štádium konania (späťvzatie urobené pred prvým pojednávaním) súd čiastočné späťvzatie žaloby neposielal na vyjadrenie účastníkom konania.

O trovách konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, tak že úspešný účastník má právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie a bránenie práva od neúspešného účastníka. V zmysle tohto zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania v časti v ktorej bolo žalobe vyhovené patrí žalobcovi.

V časti, v ktorej bolo konanie zastavené o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zmysle ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom bez bližšieho odôvodnenia.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zavinil zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Čo de facto možno považovať za neúspech žalobcu v konaní.

V takomto prípade žalobca bol úspešný v sume 153,48 eur, čo pri žalovanej sume 673,36 eur je 22,79 % úspešnosť, žalovaná v sume 519,88 eur čo je 77,21 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalovanej prevyšoval úspech žalobcu o 54,42 % a v takom pomere má žalovaná právo na náhradu trov konania.

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že jej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Rovnako právo na náhradu trov konania súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade, ktorý si trovy konania neuplatnil, v prípade ak by si ich aj uplatnil súd by trovy právneho zastúpenia považoval za neúčelne, keďže vedľajší účastník v 2. rade vstúpil do konania na podporu žalovaného v poradí ako druhý. Účelnosť vstupu v poradí druhého vedľajšieho účastníka nebola daná.

Vedľajší účastník v 1. rade vstúpil do konania na strane žalovanej len v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, v tejto časti bol žalovaná úspešná, resp. žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu, preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania.

Vedľajší účastník v 1. rade podal vo veci kvalifikované vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu, navyše podľa právneho názoru Krajského súdu Prešov, ktorý vyslovil v množstve obdobných vecí, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelné, preto vedľajší účastník v 1. rade má právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade si podaním doručeným súdu dňa 29.9.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 102,94 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 519,88 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 34,85 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 29.9.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/),

Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade odmena jeho právneho zástupcu v sume 69,70 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur spolu vo výške 16,08 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, preto sa jeho odmena v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvyšuje o DPH čo pri základe 85,78 eur je 20 % DPH 17,16 eur, potom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vrátane DPH činí suma 102,94 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 102,94 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, vedený vo X. P., č.ú. XXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.